4-26056636-12-5r-06052026
Dosarul nr. 5r-1754/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Ciocana*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Osadcii Mihail
Grefierului, Melnic Valentina
În lipsa:
Agentului constatator Mustață Silvia
Petiționarului Ceban Denis

examinând în şedinţă publică contestația cet. **Ceban Denis**, *născut la data de *****,* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție privind aplicarea sancțiunii contravenționale din data de 29.07.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Mustață Silvia, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 29.07.2025, agentul constatator Silvia Mustață din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 515355, prin care **Ceban Denis** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25.000 lei.

Potrivit procesului-verbal, în sarcina lui **Ceban Denis** s-a reținut că, ”*în perioada septembrie–octombrie 2024, ar fi pretins, acceptat sau primit avantaje patrimoniale necuvenite în scopul exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale. În concret, agentul constatator a consemnat că, în contextul unui mecanism de corupere electorală investigat de autoritățile competente, acesta ar fi beneficiat de transferuri bănești în ruble ruseşti efectuate prin intermediul B.C. „Promsvyazbank” din Federația Rusă, în scopul influențării opțiunii sale de vot în cadrul alegerilor și referendumului republican constituțional desfășurate în anul 2024*.”

În baza acestor circumstanțe, agentul constatator a apreciat că fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, privind coruperea electorală pasivă.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare emise la 29.07.2025, **Ceban Denis** a depus la data de 27.04.2026 o contestație prin care a solicitat anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a susținut că nu a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale. Acesta a invocat lipsa unor probe pertinente, concludente și suficiente care să demonstreze că ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace bănești în scopul

exercitării ori neexercitării drepturilor electorale, arătând că acuzațiile formulate împotriva sa se întemeiază pe presupuneri și pe informații preluate dintr-o cauză penală distinctă, fără a fi efectuate verificări efective în cadrul procedurii contravenționale. De asemenea, petiționarul a susținut că nu i-au fost prezentate probe care să confirme existența elementelor constitutive ale contravenției imputate, că nu a beneficiat în mod efectiv de dreptul la apărare și că agentul constatator nu a examinat obiectiv și complet circumstanțele cauzei. Totodată, acesta a invocat încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, arătând că vinovăția sa nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată **Ceban Denis**, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a indicat motivele neprezentării, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanța constată posibil examinarea contestației în absenţa ultimuia.

Agentul constatator, Mustață Silvia, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a indicat motivele neprezentării, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanța constată posibil examinarea contestației în absenţa ultimuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat prin prisma argumentelor invocate de petiționar, precum și a probelor administrate în cauză, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor legale. Conform art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la stabilirea vinovăției acestuia, iar aprecierea lor se realizează în baza cercetării complete și obiective a tuturor circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune desfășurarea de către agentul constatator a unei activități efective de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției și vinovăția persoanei. Totodată, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție se întocmește în baza constatărilor personale și a probelor acumulate.

Instanța reține că procedura contravențională beneficiază de garanțiile unui proces echitabil prevăzute de art. 6 CoEDO, contravențiile fiind asimilate noțiunii autonome de „acuzație în materie penală”, conform jurisprudenței constante a CțEDO. În consecință, prezumția de nevinovăție este pe deplin aplicabilă, iar sarcina probării revine autorității care formulează acuzația.

Din conținutul procesului-verbal contestat rezultă că în sarcina lui **Ceban Denis** s-a reținut faptul că, *în perioada septembrie-octombrie 2024, ar fi primit transferuri bănești prin intermediul sistemului bancar asociat B.C. „Promsvyazbank” din Federația Rusă, în scopul exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul scrutinelor desfășurate în anul 2024*.

Analizând materialele anexate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal contestat, instanța constată că acestea sunt constituite, în principal, din acte procesuale emise în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, și anume: *raportul din 08.04.2025, ordonanțele din*

*08.11.2024, 19.11.2024 și 11.12.2024, încheierile judecătorului de instrucție din 22.10.2024 și 01.04.2025, precum și mandatele emise în baza acestor*a.

Instanța reține că actele menționate reprezintă acte procesuale prin care au fost autorizate sau dispuse anumite măsuri și activități de investigație în cadrul unei proceduri penale distincte ori au fost consemnate rezultatele unor verificări efectuate în acea cauză. Prin natura și conținutul lor, acestea nu constituie însă, prin ele însele, probe directe ale săvârșirii de către **Ceban Denis** a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și nici nu demonstrează întrunirea tuturor elementelor constitutive ale acesteia.

Mai mult, niciunul dintre înscrisurile anexate nu conține date de fapt din care să rezulte în mod direct că petiționarul a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii ori avantaje care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale. De asemenea, din conținutul acestora nu rezultă existența unei legături certe între eventualele transferuri bănești invocate și exercitarea dreptului de vot într-un anumit mod, element care constituie o condiție esențială pentru existența contravenției incriminate.

În special, raportul din 08.04.2025 și celelalte materiale provenite din cauza penală conțin informații și concluzii obținute în contextul investigației respective, însă acestea nu sunt coroborate în cadrul procedurii contravenționale cu alte mijloace de probă apte să confirme nemijlocit că petiționarul a recepționat efectiv anumite mijloace bănești și că acestea au fost oferite anume pentru determinarea comportamentului său electoral.

Mai mult, simpla existență a unor informații privind pretinse transferuri financiare nu este suficientă pentru a demonstra întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Pentru existența acestei contravenții este necesară dovedirea nu doar a primirii unor avantaje patrimoniale, ci și a scopului special al faptei, și anume exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale în schimbul avantajului pretins primit.

Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe obiective și concludente care să stabilească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că eventualele mijloace bănești indicate în actele prezentate au fost primite anume în considerarea exercitării unui anumit comportament electoral. În egală măsură, nu rezultă cu certitudine nici faptul recepționării efective a acestor mijloace de către petiționar și nici destinația concretă a acestora.

Instanța reține că agentul constatator nu a administrat în cadrul procedurii contravenționale probe suplimentare care să confirme constatările preluate din cauza penală și să permită verificarea independentă a acestora. Totodată, materialele cauzei nu relevă existența unor declarații, înscrisuri, înregistrări ori alte mijloace de probă care să confirme în mod direct implicarea petiționarului în fapta contravențională imputată.

În aceste condiții, concluziile agentului constatator se întemeiază preponderent pe deducții și presupuneri rezultate din informații indirecte, fără existența unui ansamblu probator suficient, pertinent și concludent care să permită stabilirea cu certitudine a tuturor elementelor constitutive ale contravenției.

Conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, instanța constată că materialele administrate nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvârșirea de către **Ceban Denis** a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât prezumția de nevinovăție nu poate fi considerată răsturnată.

În consecință, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în baza acestuia nu au un suport probator suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale a petiționarului, motiv pentru care acestea urmează a fi anulate, iar procesul contravențional încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În temeiul art. 448, art. 460, art. 461, art. 462 alin. (5) și art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată,

D I S P U N E :

Se admite contestația depusă de cet. **Ceban Denis**.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 515355 din 29 iulie 2025 și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, prin care **Ceban Denis** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Ceban Denis**, născut la *****, IDNP *****, pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihai Osadcii**