Dosarul nr.3-209/2025

HOTĂRÎRE
În numele legii

07 februarie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic
Interpret Azmanova Natalia, Rudac Liubovi,

Cu participarea:
*Reclamantului ***** Emmanuel,*
Avocatului reclamantului în baza mandatului din 10.01.2025, Cebanaş Alexandru,
Reprezentantului pârâtului în baza procurii din 02.01.2025, valabilă până la 31.12.2025, Zabrian Ionela,

a judecat acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Emmanuel către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Azil și Apatridie privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Aspecte de procedură.

1. La 10 ianuarie 2025, *reclamantul* ***** Emmanuel a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Inspectoratul General pentru Migrațiune, Direcția Azil și Apatridie.

2. La 10 ianuarie 2025, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1) și a fost acceptată spre examinare în procedura contenciosului administrativ, la 16.01.2025 (f.d.25).

Pretențiile și argumentele reclamantului:

3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

*(1) anularea Deciziei nr.*****/24/DAA din 17.12.2024 a Direcției Azil și Apatridie al Inspectoratului General pentru Migrațiune;*

*(2) acordarea străinului - ***** Emmanuel forma de protecție prevăzută la alin.(1) art.17 al Legii nr.270 din 18.12.2008.*

(3) încasarea cheltuielilor de judecată suportate la caz.

4. În motivarea acțiunii s-a indicat că ***** Emmanuel este cetățean al *****, naționalitate ***** și este de religie creștin, s-a adresat către Direcția Azil și Apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație din cadrul MAI cu cerere privind acordarea azilului în Republica Moldova.

5. La 17.12.2024, Direcția Azil și Apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație prin decizia nr.*****/24/DAA a dispus respingerea cererii de azil a cetățeanului străin - ***** Emmanuel.

6. Reclamantul consideră decizia una neîntemeiată, prin care se încalcă grav un șir de principii fundamentale consfințite atât la nivel național (art.11 al Legii nr.270 din 18.12.2008, art.19 alin.(3) al Constituției R.M.), cât și la nivel internațional (art.5 alin.(1) din CEDO), iar temeiurile invocate de respingere- drept unele formale menite să restrângă nefondat dreptul la azil al persoanei.

7. De asemenea decizia nr.*****/24/DAA din 17.12.2024 nu a fost motivată, iar la emitere au fost ignorate un șir de probe și stări de fapt, care certifică existența pericolului real pentru solicitantul azilului în țara sa de origine.

8. Remarcă că la etapa interviului de către direcție nu au fost combătute și trecute prin prisma tuturor elementelor riscurile invocate de către solicitant.

9. Pârâtul la declarațiile solicitantului a indicat la rubrica „note" faptul *că străinul a acces pe teritoriul Republicii Moldova printr-o eventuală filială de migrație ilegală,* sau *acțiunile acestuia fiind realizate în scopul accederii ilegale în spațiul Uniunii Europene. Astfel, cererea fiind considerată abuzivă prin prisma prevederilor art.62 lit.a), art.63 al.1 lit.d) din Legea nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova.*

10. A indicat reclamantul că pârâtul înainte de a trata cererea de azil ca fiind una abuzivă urma să țină cont și de faptul că refugiații pot să se refugieze din țara lor de origine într-o altă țară inclusiv prin metode ilegale pentru a evita riscurile existente în țara lor de origine.

11. În cadrul interviului a relatat că în luna august 2024, în timp ce se afla în stradă, în satul natal Anambara împreună cu tatăl său, fratele și alte persoane din sat, la un moment lângă ei a stopat un autocar cu persoane marinare, care au început a împușca la întâmplare în direcția lor, ucigând 7-8 persoane printre care și pe fratele său. De la fața locului a fugit în or.Lagos, iar tatăl său într-o direcție necunoscută, a cărui loc de aflare nu-l cunoaște nici până în ziua de azi.

12. Ulterior, în timp ce se ascundea în or.Lagos, i s-a comunicat de niște prieteni că este căutat de persoane din grupul care au comis atacul. Atunci prin intermediul unor cunoscuți a gasit o persoană care contra sumei de 2000 euro l-a ajutat să obțină viza în Republica Moldova, sub pretext că vine la o competiție de Armwrestling. Ajungând în Republica Moldova la careva competiții sportive nu a participat, a încercat să depună cerere de azil, însă nu a reușit, de aceea prin intermediul unui conațional a dobândit un pașaport fals, cetățean al Spaniei cu care a încercat să plece spre Uniunea Europeană, însă la frontiera de stat pe direcția ieșire a fost identificat că este un pașaport fals, fiind reținut pentru 72 ore.

13. Referitor la motivul solicitării azilului în Republica Moldova a declarat că în Nigeria nu dorește să se întoarcă, deoarece viața sa ar fi în pericol și dorește să rămână în Republica Moldova pentru a începe o viață nouă.

14. La fel, fiecare cerere de azil obligatoriu urma a fi examinată individual, separat și complex prin analiza individuală a riscurilor invocate de solicitant, ce la caz nu a fost efectuat de către pârât. Pârâtul nu a individualizat circumstanțele și nu a efectuat o verificare minuțioasă a tuturor riscurilor reale la reîntoarcearea reclamantului în Nigeria.

15. A indicat că inspectorul urma să examineze cererea complex și obiectiv, dar a fost tratată ca una abuzivă și examinată în procedură rapidă, prin ce au fost încălcate principiile și rigorile referitor la examinarea unei cereri de azil, alin.(1) art.17 din Legea privind azilul.

16. Astfel la emiterea deciziei DAA a IGM s-a bazat pe informația prezentată de SIS în lipsa examinării tuturor riscurilor, lipsind atât cercetarea aspectelor relevante cererii de azil cât și a evenimentelor care au avut loc anterior părăsirii țării de origine, cât și pe cele care s-au desfășurat ulterior părăsirii țării sale de origine, fapt menționat în prevederile art.42, 48 al Legii privind azilul.

17. Faptul menționării în decizie că în momentul părăsirii teritoriului ***** nu existau riscuri, este un argument vag și lipsit de temeinicie, deoarece situația descrisă a fost cu totul alta decât cea notată la rubrica „Declarațiile solicitantului de azil".

18. A mai indicat că cererea de azil a fost depusă personal la punctul de trecere a frontierei în timp ce se afla pe teritoriul Republicii Moldova, art.51 alin.(1) lit.a)-b) Legea nr.270/2008.

36. Invederează că în cazul returnării în țara de origine, există riscul ca să fie supus maltratărilor și torturii. Concluzionează că Direcția Azil și Apatridie nu a efectuat o verificare minuțioasă a cererii de azil în vederea oferirii unei protecții pe teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art.16 din Legea privind azilul în Republica Moldova nr.270 din 18.12.2008.

<u>Argumentele pârâtului:</u>

19. Reprezentantul Direcției Azil și Apatridie al Inspectoratului General pentru Migrațiune a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată (f.d.27-34).

20. Pârâtul a indicat că solicitantul de azil, este originar din Nigeria, de naționalitate ***** și de religie crestin. În susținerea identității sale, solicitantul de azil a prezentat Direcției copia pașaportului național, eliberat la 28.06.2023 și valabil pînă la 27.06.2028.

21. Potrivit pârâtului, solicitantul în cadrul interviului a relatat că în luna august 2024, în timp ce se afla în strada, în satul natal Anambara împreuna cu tatăl, fratele și alte persoane din sat, la un moment dat lângă ei a stopat un autocar cu persoane înarmate, care au început a împusca la întâmplare în direcția lor, ucigând 7-8 persoane printre care și pe fratele său. El și tatăl său au fugit de la fața locului, reclamantul în or.Lagos, iar tatăl acestuia într-o direcție

necunoscută, și în ziua de azi nu cunoaște locul aflării acestuia. Ulterior, în timp ce se ascundea în or.Lagos i s-a comunicat de la niște prieteni că este căutat de persoane din grupul care au comis atacul. Atunci prin intermediul unor cunoscuți a găsit o persoana care contra sumei de 2000 euro l-a ajutat să obțină viza în Republica Moldova sub pretext că vine la o competiție de Armwrestling.

22. Pârâtul a punctat că în cadrul interviului, solicitantul a mai declarat că ajungând în Republica Moldova la careva competiții sportive nu a participat. A încercat să depună cerere de azil, însă nu a reușit, de aceea prin intermediul unui conațional a dobândit un pașaport fals, cetatean al Spaniei cu care a încercat să plece spre Uniunea Europeană, însă la frontiera de stat pe directia ieșire a fost identificat ca este cu pasaport fals, fiind retinut pentru 72 ore.

23. Referitor la motivul solicitării azilului în Republica Moldova solicitantul a declarat, ca în Nigeria nu dorește să se reîntoarcă, deoarece viața sa ar fi în pericol și dorește să rămână în Republica Moldova pentru a începe o viață nouă.

24. Totodată, pârâtul a menționat că potrivit notei SIS nr.***** din 20 noiembrie 2024, solicitantul, ***** Emmanuel a intrat legal pe teritoriul Republicii Moldova în contextul participării la campionatul mondial de Armwrestling și Para-Armwrestling, care s-a desfășurat în perioada 15-25 august 2024 în mun.Chișinău. Informație care indică la faptul că solicitantul ar fi făcut parte din componența echipei în scopul accederii ilegale în spațiul Uniunii Europene.

25. Cu referire la declarațiile solicitantului de azil, pârâtul a punctat, făcând referire la pct.38 din Manualul UNHCR privind proceduri și criterii de acordare a statutului de refugiat în baza Convenției de la Geneva din 1951 cu privire la statutul refugiaților, că solicitantul de azil nu a stabilit într-o măsură rezonabilă că rămânerea sa în continuare în țara sa de origine ar deveni intolerabilă pentru sine din motivele enumerate în definiția refugiatului, sau că ar deveni intolerabilă din aceleași motive dacă s-ar întoarce.

26. La fel solicitantul de azil nu a identificat nici un motiv imperios și nu a individualizat nici o temere rezonabilă, ci a relatat un caz care ar putea fi calificat drept o aventură a solicitantului.

27. Totodata, în dezgrația solicitantului s-a stabilit că acesta nu s-a adresat organelor competente în scopul soluționării incidentului, ci a decis să părăsească localitatea natală, Nigeria, în mod legal fără a întâmpina careva obstacole.

28. Totodată actele grave de discriminare sau actele infracționale comise de populația locală pot fi considerate ca persecuție, potrivit pct.65 din Manualul, dacă sunt tolerate cu bună-stiință de autorități sau dacă autoritățile refuză, sau se dovedesc incapabile să ofere o protectie adecvată.

29. A mai accentuat pârâtul că potrivit portalului instanțelor de judecată, s-a stabilit că în privința lui ***** Emmanuel, pe teritoriul Republicii Moldova a fost intentat dosar penal în temeiul art.352[1] Cod Penal- falsul în declarații.

30. Punctează pârâtul că în speță nu sunt întrunite temeiurile legale pentru acordarea

azilului, reclamantul nu a justificat iminența persecutării sale în țara de origine pe principii stabilite de lege pentru acordarea azilului din partea unor agenți de persecuție sau vătămari grave, dupa cum acestea sunt definite de art.47 al legii nr.270/2008.

31. De către pârât la fel a fost analizată în vederea posibilității acordării solicitantului a protecției umanitare, sursa publică ITO.RO „Activitatea grupării Boko Haram Nigeria"- actualizat în septembrie 2020, disponibil la adresa: *(https://wwyv.portal-ito.ro/#/view/abc75680-b978-4e3b- 8784-10b49d6d484c/)* potrivit căreia s-a menționat că în ciuda afirmațiilor autorităților federale cu privire la sporirea măsurilor de securitate, a persistat o atmosferă de nesiguranță în Nigeria, în anul 2019. În luna mai, președintele Muhammadu Buhari și-a început al doilea mandat de patru ani, în urma alegerilor generale umbrite de violență politică, care a ucis cel putin 11 persoane. Problemele securității, inclusiv insurgența în curs, din partea grupării militare Boko Haram, răpirile și violența comunală și sectară din regiunea de rezistență Middle Belt, amenință drepturile omului pentru milioane de nigerieni. Raspunsul din partea armatei și agenților de aplicare a legii față de marea nesiguranță implică, adesea, asasinate extrajudiciare, tortura și alte abuzuri. Boko Haram este o grupare cu ideologic Salafist-jihadista, care apară înlocuirea statului secular ***** cu unul islamic, care să respecte strict legea Sharia, pe teritoriul țării. Înființarea unui astfel de stat (califat) are ca scop soluționarea problemelor societății nigeriene, inclusiv ale corupției și lipsei unei bune guvernări, care poate fi obținută prin violență, nu numai impotriva occidentalilor, ci și împotriva altor musulmani, dacă sunt considerați ‚profanatori' (persoane care nu susțin gruparea, printre care suniți sau siiți).

32. Boko Haram nu se implică în sistemul politic din Nigeria, deoarece respectă forma fundamentalistă a islamului, care interzice participarea dacă sistemul nu este bazat pe Sharia, sau pe legea islamică.

33. Armata a demarat operatiuni împotriva Boko Haram (BH) în nord-est, violența generată de bandiți a continuat în nord-est, violența comunală a izbucnit în Middle Belt, și aplicarea măsurilor împotriva COVID-19 au alimentat abuzurile. În nord-est, armata, împreună cu forța regional MNJTF (Grupul de lucru comun multinațional) au demarat operațiuni pentru dizlocarea fracțiunilor BH de pe insula Lacului Ciad și din unele părți ale statelor Borno si Yobe, fiind estimată uciderea a sute de persoane, de la sfarșitul lunii martie. Concret, armata ar fi ucis 105 luptători din Statul Islamic Provincia Africa de Vest la periferia statului Yobe, în satul Gari, la data de 18 aprilie. Violența generată de bandiți a continuat în nord-vest, fiind uciși un număr de 120 de civili pe lună în statele Sokoto, Zamfara, Niger, Kaduna si Katsina.

34. Atacurile desfășurate de Boko Haram au continuat și au dus la sute de decese, generate de eșecul forțelor de securitate de a proteja civilii. Armata *****ă, poliția și serviciul securității de stat au continuat să tortureze si să trateze inuman deținuții, Libertatea de adunare, de asociere și de exprimare au fost atacate, în totalitate, pe măsură ce țara s-a confruntat cu o intensificare a reducerii spațiului civic. De asemenea, guvernul nu a respectat

unele ordine judecătorești.

35. Gruparea a desfășurat numeroase atacuri asupra guvernului și țintelor civile, având ca rezultat zeci de morți și răniți, distrugerea amplă, strămutarea internă a peste două milioane de persoane, și strămutarea externă a aproximativ 243,875 de refugiați nigerieni către țările învecinate, până la 30 septembrie.

36. Astfel, în urma analizei notei de interviu, pârâtul atrage atenția asupra faptului că reclamantul era obligat să demonstreze prin probe pertinente și convingătoare că viața sa în caz de reîntoarcere în țara de origine, s-ar fi aflat în pericol, prevăzut de art.45 alin.(3) al legii nr.270/2008 sau a unor tratamente contrare prevederilor art.3 din Conventia Europeană a Drepturilor Omului în vederea solicitării protecției prevăzută la art.19 a legii menționate, or persoana care pretinde că va fi supusă unui risc, trebuie să susțină afirmațiile sale cu probe incontestabile și convingătoare.

37. Prin urmare cererea solicitantului de azil nu întrunește condițiile necesare pentru acordarea protecției umanitare conform prevederilor art.19 a Legii nr. 270/2008.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

38. *Reclamantul asistat de avocatul săi* în pledoarii au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia pe motive de fapt și de drept indicate.

39. A reiterat că Direcția în cadrul interviului urma să se expună asupra secvenței video prezentate de către solicitant în vederea susținerii poziției sale de solicitare a cererii de azil, prin care ultimei i-au fost prezentate imagini și înregistrarea videoa cu mai multe persoane ucise prin împușcare, printre care se afla și fratele reclamantului, omorât în urma atacului din 02.08.2024. Totodată a fost indicat faptul că reclamantul face parte din partidul politic All Progresive Muvement în calitate de lider zonal.

40. *Reprezentantul pârâtului* în pledoarii a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate și-a susținut poziția potrivit referinței depuse. A reiterat faptul că scopul reclamantului nu era de a primi protecția Republicii Moldova, dar de a accede în UE.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Circumstanțele cauzei:

41. Din actele cauzei prezentate de participanții la proces în calitate de probă, rezultă că în temeiul procesului-verbal din 30.09.2024, de constatare a faptului depunerii cererii de azil la frontieră de stat, la subdiviziunea PTF Ungheni, ***** Emmanuel, la 02.10.2024 de către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția azil și apatridie a fost primită spre examinare cererea de azil (f.d. 4-3, 2,1- dosar administrativ).

42. Prin decizia Inspectoratului General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne cu nr.*****/24/DAA din 17.12.2024 s-a respins cererea de azil, în temeiul art.19 alin.(3) din

Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(3) și art.60 alin.(1) lit.c), art. 62 lit.a) și art. 63 lit.d) din legea nr.207 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova (f.d.15-20).

43. Reclamantul a recepționat decizia la 06.01.2025 (f.d.21).

44. Nefiind de acord cu decizia Inspectoratului General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne cu nr. *****/24/DAA din 17.12.2024, ***** Emmanuel la 10.01.2025 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.5-14).

45. Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că ***** Emmanuel își exprimă dezacordul cu decizia Inspectoratului General pentru Migrație nr. *****/24/DAA din 17.12.2024 cu privire la respingerea cererii de azil, solicitând anularea acesteia și obligarea acordării unei forme de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

46. Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

47. Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

48. În privința primei condiții de admisibilitate se constată că decizia Inspectoratului General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne cu nr. *****/24/DAA din 17.12.2024 privind respingerea cererii de azil, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul pretinde că prin acesta i-a fost încălcat dreptul de a beneficia de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

49. La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

50. Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

51. Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.65 alin.(1) din legea privind azilul în Republica Moldova nr.270-XVI din 18.12.2008, *prin derogare de la prevederile art. 209 din Codul administrativ nr. 116/2018, decizia de respingere a cererii de azil care face obiectul procedurii rapide poate fi atacată cu acțiune în contencios administrativ, fără procedură prealabilă, în termen de 5 zile lucrătoare de la data deciziei de respingere.*

52. În acest sens, instanța de judecată constată că la caz procedura prealabilă nu urma a fi efectuată, iar reclamantul a respectat procedura de contestare a deciziei Direcției azil și apatridie privind cererea de azil, direct în instanța de judecată.

53. Astfel, ținând cont de prevederile art.65 alin.(1) din legea privind azilul în Republica Moldova nr.270-XVI din 18.12.2008, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că decizia contestată a fost emisă la 17.12.2024, comunicată reclamantului la 06.01.2025, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 10.01.2025, în interiorul termenului reglementat de art.65 alin(1) a Legii nr.270-XVI din 18.12.2008. Astfel, acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Articolul 3 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova,

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

***azil** – instituţie juridică prin al cărei intermediu statul oferă străinului protecţie, recunoscîndu-i statutul de refugiat şi acordîndu-i protecţie umanitară, protecţie temporară sau azil politic;*

***azil politic** – protecţie excepţională acordată străinului de către Preşedintele Republicii Moldova;*

***beneficiar de protecție internațională** – cetățean străin sau apatrid căruia i s-a recunoscut statutul de refugiat sau i s-a acordat protecţie umanitară, astfel cum sînt definite la art.17 şi 19;*

Articolul 16 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova- *Formele de protecţie*

În condiţiile prezentei legi, pe teritoriul Republicii Moldova persoanei i se acordă una din următoarele forme de protecţie: a) statutul de refugiat; b) protecţie umanitară; c) protecţie temporară; d) azil politic.

Articolul 17 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova- *Statutul de refugiat*

*(1) Statutul de refugiat se recunoaşte, la solicitare, străinului care, în virtutea unei **temeri bine întemeiate de a fi persecutat** pe motive de rasă, religie, naţionalitate, apartenenţă la un anumit grup social sau opinie politică, se află în afara ţării a cărei cetăţenie o deţine şi care nu poate sau, datorită acestei temeri, nu doreşte să se pună sub protecţia acestei ţări; sau care, nedeţinînd nici o cetăţenie şi găsindu-se în afara ţării în care îşi avea domiciliul legal şi obişnuit, ca urmare a unor astfel de evenimente, nu poate sau, datorită respectivei temeri, nu doreşte să se reîntoarcă.*

Articolul 18 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova- *motive de excludere de la recunoaşterea statutului de refugiat*

(1) Un străin este exclus de la recunoaşterea statutului de refugiat în cazul în care:

a) beneficiază de protecţie sau de asistenţă din partea unui organism sau a unei instituţii a Organizaţiei Naţiunilor Unite, alta decît ÎCNUR. În cazul în care această protecţie sau asistenţă a încetat pentru un motiv oarecare fără ca situaţia persoanelor respective să fi fost reglementată în mod definitiv, în conformitate cu rezoluţiile relevante adoptate de Adunarea Generală a Naţiunilor Unite, ele vor beneficia de drepturi ce rezultă din prezenta lege;

b) se consideră că are drepturile şi obligaţiile aferente deţinerii cetăţeniei Republicii Moldova sau drepturile şi obligaţiile echivalente acestora.

(2) Un străin este exclus de la recunoaşterea statutului de refugiat dacă există motive întemeiate să se creadă că:

a) a comis o infracţiune împotriva păcii, o crimă de război sau o infracţiune împotriva umanităţii, aşa cum sînt definite în tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, precum şi în legislaţia penală a Republicii Moldova;

b) a comis o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă de drept comun înainte de a intra pe teritoriul Republicii Moldova;

c) a comis fapte care sînt contrare scopurilor şi principiilor Organizaţiei Naţiunilor Unite, enunţate în preambulul şi în art. 1 şi 2 din Carta Naţiunilor Unite;

d) a planificat, a facilitat sau a participat la săvîrşirea unor acte de terorism, după cum sînt definite în tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte;

e) prezintă pericol pentru ordinea publică sau pentru securitatea Republicii Moldova.

Articolul 42 a Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova-*Rolul activ:*

(1) ***La soluţionarea cererilor de azil, autorităţile competente investighează din oficiu orice împrejurare de fapt şi de drept care ar putea conduce la soluţionarea cauzei, chiar dacă împrejurarea nu a fost invocată sau menţionată expres în cererea de azil sau în plîngere.***

(2) ***La soluţionarea cererilor de azil, autorităţile competente au obligaţia să cerceteze toate aspectele relevante ale cererii de azil, în colaborare cu solicitantul, după caz, sau la solicitarea acestuia.***

(3) În vederea îndeplinirii obligaţiilor prevăzute la alin.(1) şi (2), autorităţile competente să soluţioneze cererile de azil pot solicita expertize, consulta experţi, efectua verificări referitoare la identitatea solicitanţilor, în condiţiile legislaţiei în vigoare.

Articolul 43 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova-
Cerinţele privind examinarea cererii

(1) ***Cererile de azil sînt examinate în mod individual, obiectiv şi imparţial de către un personal calificat, care cunoaşte standardele relevante aplicabile în domeniul legislaţiei privind azilul.***

(2) La examinarea cererii se vor lua în considerare informaţiile precise şi actualizate din surse diferite despre situaţia generală din ţara de origine a solicitantului de azil, pentru evaluarea situaţiei lui personale.

(3) Motivele de acordare a unei forme de protecţie, în condiţiile prezentei legi, se examinează în cadrul unei proceduri unice, succesiv, din perspectiva corespunderii definiţiei de refugiat şi aflării în una din situaţiile pentru care se acordă protecţie umanitară.

(4) Cererile de acordare a protecţiei temporare se examinează în conformitate cu art.22–27.

Articolul 44 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova-

Beneficiul dubiului

Atunci cînd o parte din motive sau cînd toate motivele invocate în cererea de azil, care ar justifica acordarea unei forme de protecţie, nu sînt probate cu documente sau cu alte dovezi, se acordă beneficiul dubiului dacă sînt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiţii:

a) solicitantul a depus toate eforturile pentru a-şi susţine cererea de azil;

b) toate elementele relevante aflate la dispoziţia solicitantului au fost prezentate, iar lipsa unor astfel de elemente a fost justificată în mod rezonabil;

c) declaraţiile solicitantului sînt considerate coerente şi plauzibile şi nu sînt contrazise de informaţiile din ţara de origine, relevante pentru cazul acestuia;

d) solicitantul a depus cererea de azil cît mai curînd posibil, iar eventuala întîrziere este justificată prin motive întemeiate;

e) credibilitatea generală a solicitantului a fost stabilită.

Articolul 45 din Legea nr. 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova.

Persecuţia şi vătămările grave

(1) Actele considerate ca fiind o persecuţie, în sensul art.17, trebuie:

a) să fie suficient de grave prin natura sau prin repetarea lor pentru a putea constitui o violare gravă a drepturilor fundamentale ale omului, în special a drepturilor de la care nu se pot face derogări potrivit art.15 alin.(2) din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950, ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.1298-XII din 24 iulie 1997;

b) să reprezinte o multitudine de măsuri, inclusiv violări ale drepturilor omului, care sînt suficient de grave pentru a afecta o persoană în măsura menţionată la lit.a).

(2) ***Actele de persecuţie care pot fi calificate ca atare potrivit alin.(1) pot să ia forma:***

a) actelor de violenţă fizică şi psihică, inclusiv a celor de violenţă sexuală;

b) măsurilor legale, administrative, poliţieneşti şi/sau judiciare care sînt discriminatorii sau care sînt aplicate într-o manieră discriminatorie;

c) acuzării sau pedepsei discriminatorii sau disproporţionate;

d) imposibilităţii rejudecării ca urmare a unei pedepse discriminatorii sau disproporţionate;

e) acuzării sau pedepsirii ca urmare a refuzului de îndeplinire a serviciului militar în caz de conflict, atunci cînd îndeplinirea serviciului militar ar presupune săvîrşirea de infracţiuni sau de acte care cad sub incidenţa clauzelor de excludere prevăzute la art.17;

f) abuzurilor şi actelor discriminatorii împotriva unor persoane din motive de gen sau abuzurilor şi actelor discriminatorii împotriva minorilor.

(3) *Prin vătămări grave, în sensul prezentei legi, se înţelege prezenţa uneia din următoarele situaţii:*

a) existenţa unei condamnări la pedeapsă capitală sau existenţa pericolului execuţiei;

b) tortura sau tratamentele ori pedepsele inumane sau degradante aplicate solicitantului în ţara sa de origine;

c) ameninţarea gravă şi individuală la viaţa sau la integritatea corporală a unui civil din motive de violenţă generalizată în situaţii de conflict armat internaţional sau intern.

Articolul 46 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova-
Motive de persecuţie

(1) La aprecierea motivelor de persecuţie, autorităţile competente trebuie să ţină cont de următorii factori:

a) *conceptul de rasă*, care include considerente de culoare, descendenţă sau de apartenenţă la un anumit grup etnic;

b) *conceptul de religie*, care include orientarea spre credinţe teiste, nonateiste şi ateiste, participarea sau neparticiparea la ritualuri formale în public sau în mod privat, fie singur, fie împreună cu alţii, alte acte religioase sau exprimări ale credinţelor, sau forme de conduită personală ori comună bazate sau impuse de o anumită religie;

c) *conceptul de naţionalitate* nu se va limita la noţiunea de cetăţenie sau la apatridie, dar va include apartenenţa la un grup determinat prin identitatea sa culturală, etnică sau lingvistică, prin originile geografice sau politice comune ori prin relaţia pe care o are cu populaţia unui alt stat;

d) *conceptul de grup social*, în cazul în care:

-membrii numitului grup au caracteristici înnăscute sau un trecut comun, care nu poate fi schimbat, sau trăsături ori credinţe atît de importante pentru identitate şi conştiinţă încît persoana nu poate fi forţată să renunţe la ele;

- grupul are o identitate distinctă în ţara respectivă deoarece este perceput ca fiind diferit de restul societăţii;

- în funcţie de circumstanţele din ţara de origine, un anumit grup social poate include un grup bazat pe trăsături comune orientării sexuale. Orientarea sexuală nu poate fi considerată o trăsătură a grupului social, în sensul prezentului articol, atunci cînd acţiunile specifice orientării sexuale sînt fapte penale potrivit legislaţiei Republicii Moldova. Aspectele

referitoare la sexe pot fi incluse în noţiunea de orientare sexuală, cu condiţia să nu fie unicul motiv al aplicării acestui articol;

e) *conceptul de opinie politică*, care include deţinerea unei opinii cu privire la o anumită problemă, legată de eventuali agenţi de persecuţie menţionaţi la art.47 şi de politicele şi metodele acestora, indiferent dacă acea opinie a fost sau nu manifestată de solicitant.

(2) Conform noţiunii de refugiat, trebuie să existe ***o legătură*** între *motivele* menţionate în prezentul articol şi *actele de persecuţie* stabilite la art.45 alin.(1) şi (2).

(3) În evaluarea temerii bine întemeiate de persecuţie nu are importanţă că solicitantul are trăsăturile rasiale, religioase, de naţionalitate, sociale sau politice care au determinat acţiunea de persecuţie, cu condiţia ca o asemenea caracteristică să-i fi fost atribuită de către agentul de persecuţie.

Articolul 47 din Legea nr. 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova

Agenţii de persecuţie sau vătămări grave

Agenţi de persecuţie sau vătămări grave sînt:

a) statul;

b) partidele sau organizaţiile care au sub control statul sau o parte importantă din teritoriul statului;

c) agenţii neguvernamentali, în cazul în care se poate demonstra că agenţii menţionaţi la lit.a) şi b), inclusiv organizaţiile internaţionale, nu pot sau nu doresc să acorde o protecţie împotriva persecuţiei sau a vătămărilor grave în sensul art.47.

Articolul 48 din Legea nr. 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova.

Temerea bine întemeiată de a fi persecutat sau riscul real de a fi supus unor vătămări grave

(1) ***La evaluarea temerii bine întemeiate de persecuţie*** *sau a riscului real de a fi supus unor vătămări grave, autorităţile competente trebuie să se bazeze atît pe evenimente care au avut loc anterior părăsirii ţării de origine, cît şi pe cele care s-au desfăşurat ulterior părăsirii ţării sale de origine.*

(2) O temere bine întemeiată de persecuţie sau un risc real de a fi supus unor vătămări grave se poate baza pe acţiuni exercitate de solicitant ***după părăsirea ţării de origine****, în special în cazul în care s-a stabilit că acţiunile respective constituie expresia şi continuarea convingerilor sau a orientărilor pe care le avea în ţara de origine.*

Articolul 50 din Legea nr. 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova

1) În cazul respingerii unei cereri cu privire la azil, decizia trebuie să fie motivată şi să cuprindă în mod obligatoriu situaţia de fapt şi de drept.

Articolul 56 din Legea nr. 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova

La analizarea cererii de azil, se va ţine cont:

b) de faptele relevante referitoare la ţara de origine, la momentul luării deciziei, inclusiv de legile şi regulamente din ţara de origine şi de modalitatea în care sînt aplicate;

c) de declaraţiile şi documentele relevante prezentate de solicitant, inclusiv de informaţiile cu privire la faptul dacă a fost supus persecuţiei sau la posibilitatea de a fi persecutat sau expus unor vătămări grave la întoarcere în ţara de origine;

d) de situaţia individuală sau de circumstanţele personale ale solicitantului: reprezintă ele persecuţie sau vătămări grave;

e) de acţiunile solicitantului, ulterioare părăsirii ţării de origine: au fost ele direcţionate exclusiv sau în principal spre crearea condiţiilor necesare depunerii cererii de azil, evaluării posibilităţii ca aceste acţiuni să conducă la persecuţie sau la cauzarea unor vătămări grave solicitantului în cazul reîntoarcerii în ţara de origine;

Articolul 57 din Legea nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova

Colectarea informaţiilor relevante pentru soluţionarea cererii de azil.

(1) Consilierul de eligibilitate ia toate măsurile pentru colectarea informaţiilor necesare soluţionării cererii de azil.

(2) La emiterea deciziei, autoritatea competentă poate lua în considerare informaţiile oferite de ÎCNUR, rapoartele Organizaţiei Naţiunilor Unite referitoare la drepturile omului, alte informaţii.

(3) Direcţia azil şi integrare poate solicita oricărei autorităţi publice centrale sau locale orice document necesar analizei situaţiei solicitantului şi examinării cererii lui de azil, cu respectarea confidenţialităţii în sensul art.13.

(4) Direcţia azil şi integrare poate solicita expertize şi poate consulta experţi dacă este necesar în procesul decizional.

Articolul 58 din Legea nr. 270 din 18.12.2008

Procedura de examinare a cererii de azil.

(1) Examinarea cererii de azil se efectuează în cadrul procedurii de azil, în conformitate cu principiile şi cu garanţiile procedurale prevăzute de prezenta lege.

Articolul 62. din Legea nr. 270 din 18.12.2008

În procedură rapidă se examinează următoarele cereri de azil:

a) abuzive;

b) evident nefondate;

c) înaintate de persoane care, prin activitatea sau prin apartenenţa lor la o anumită grupare, prezintă pericol pentru siguranţa naţională ori pentru ordinea publică;

d) înaintate de persoana care se află în procedură de extrădare.

Opinia instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

54. Din actele dosarului administrativ, explicațiile participanților la proces se reține că, ***** Emmanuel este născut în *****a.

55. Pe data de 19-20 august 2024 a sosit în Republica Moldova în baza unei invitații sportive, iar peste câteva zile a pierdut pașaportul.

56. În cadrul interviului a indicat că în luna august 2024, în timp ce se afla pe strada în satul natal Anambara împreună cu tatăl și fratele și cu alte persoane din sat, s-a apropiat un autocar cu persoane înarmate, care au început a împușca la întâmplare, omorând 7-8 persoane printre care și fratele său. Cu tatăl său au fugit de la fața locului, el în or. Lagos, iar locul de aflare a tatălui său nu-l cunoaște.

57. A mai declarat că în timp ce se afla în or. Lagos de către prieteni i-a fost transmis că este căutat de către persoanele din grupul care au comis atacul. Presupune că atacul a fost comis din cauză că regiunea natală este bogată în zăcăminte minerale, dar băștinașii doresc să se izoleze de Nigeria pentru a păstra zăcămintele.

58. Prin intermediul unor cunoscuți a găsit o persoană care contra costul de 2000 euro l-a ajutat să obțină viza în Republica Moldova sub pretextul participării la competiția de Armwrestling. La careva competiții nu a participat, a întreprins acțiuni în obținerea cereri de azil, dar nu a reușit și prin intermediul unui conațional a obținut un pașaport fals a cetățeanului Spaniei, cu care a încercat să traverseze frontiera, însă a fost reținut pentru 72 de ore, pentru ce i-a fost inițiată o cauză penală.

59. De asemenea, a relatat că în Nigeria nu dorește să se întoarcă, deoarece viața sa ar fi în pericol, dorește să rămână în Republica Moldova pentru a începe o viață nouă. În Nigeria nu sunt locuri sigure, iar anterior în Lagos a văzut cum au fost răpite niște persoane, iar poliția nu întreprinde acțiuni, este căutat de acele persoane, iar în caz de revenire poate fi ucis.

60. La 30.09.2024 în baza cererii de azil a lui ***** Emmanuel de către subdiviziunea PTF Ungheni a fost întocmit procesul-verbal de constatare a faptului depunerii cererii de azil la frontiera de stat (f.d.1-2 dosar administrativ).

61. La 02.10.2024, de către Inspectoratului General pentru Migrație, Direcția azil și apatridie a fost recepționată cererea de azil depusă ***** Emmanuel, iar la 17.12.2024 a fost emisă decizia Direcției azil și apatride nr.*****/24/DAA prin care s-a decis respingerea cererii de azil (f.d.23-18 dosar administrativ). ***** Emmanuel la 10.01.2025, a contestat în instanța de judecată decizia Direcției azil și apatride nr. *****/24/DAA.

62. În motivarea soluției adoptate, autoritatea publică pârâtă a făcut referire la răspunsul nr.***** din 20.11.2024 emis de SIS prin care a fost stabilit că ***** Emmanuel a intrat legal pe teritoriul Republicii Moldova sub pretextul deținerii statului de membru al echipei la campionatul Mondial de Armwrestling desfășurat în perioada 15-25 august 2024, în scopul accederii ilegale în spațiul UE.

63. La fel de către pârât a fost reținut și faptul că solicitantul a părăsit țara de origine în mod legal, având tangență directă cu autoritățile de stat fără a întâmpina careva obstacole, prin ce a constatat că solicitantul nu se află în vizorul autorităților de stat ca o persoană ce ar prezenta un pericol național. La fel, s-a indicat că solicitantul de azil nu a stabilit că rămânerea ori reîntoarcerea în țara de origine a deveni intolerabilă din motivele enumerate la definiția refugiatului, de unde nu rezultă existența unei temeri întemeiate, fiind aplicabile prevederile pct.60, din Manualul referitor la proceduri și criterii de determinare a statutului de refugiat în baza Convenției din 1951 și a protocolului din 1967 privind statutul refugiaților care prevede că un migrant este o persoană care din motive diferite de cele conținute în definiție, își părăsește voluntar țara în vederea stabilirii sale în altă parte. Cât privește la temeri bine întemeiate de a fi persecutat, prin prisma elementului subiectiv și celui obiectiv, nu rezultă existența unei temeri sau a unei probabilități de persecuție în sensul Convenției din 1951. Mai mult s-a indicat că solicitantul de azil nu a fost constrâns să părăsească Nigeria într-un mod forțat, ultimul nesăvârșind nici o infracțiune pentru care să fie urmărit. La fel s-a mai concluzionat că situația din țara de origine a solicitantului de azil nu prezintă un pericol pentru viața și securitatea ultimului în cazul reîntoarcerii.

64. Instanța de judecată precizează că potrivit art.31 Cod administrativ, *actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.* Potrivit art.118 Cod administrativ, *(1) Motivarea este operaţiunea administrativă* ***prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa.*** *Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar.* ***Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.*** *(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul****; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.***

65. Instanța de judecată apreciază că autoritatea publică pîrîtă, Inspectoratul General pentru Migrație nu şi-a îndeplinit obligaţia de a motiva în fapt şi în drept actele administrative contestate în prezenta speță, însă principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt şi de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esenţial

pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea şi oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanţie a alegerii soluţiei optime de către organul de decizie.

66. Amploarea şi detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerinţele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanţele fiecărui caz. Aşadar, deşi motivarea reprezintă o obligaţie generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri in concreto, după natura acestuia şi contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar şi neechivoc a raţionamentului instituţiei emitente a actului. Motivarea urmăreşte o dublă finalitate: îndeplineşte, în primul rând, o funcţie de transparenţă în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanţei să realizeze controlul său jurisdicţional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raţionamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; desigur ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului şi să fie realizată de autorul său.

67. În cazul de faţă se reține că reclamantul a prezentat la interviu o înregistrare video, vizionată de reprezentantul pârâtului potrivit înregistrării audio a interviului. Această înregistrare a fost vizionată și în ședința de judecată. Înregistrarea video redă imaginea mai multor persoane ucise prin împușcare, iar una din ele, potrivit spuselor reclamantului ar fi fratele său.

68. Așadar, potrivit notei de interviu și decizie, nu s-a pus în discuție înregistrarea video care a fost prezentată în cadrul interviului și vizionată de reprezentantul pârâtului. Despre verificarea celor vizionate și argumentarea în fapt prin informaţii precise şi actualizate din surse diferite despre situaţia generală din ţara de origine a solicitantului de azil, reprezentantul pârâtului nu se expune în decizia contestată.

69. De asemenea, la interviu reclamantul a menționat că anterior a fost membru dintr-un partid politic, dar nu și la moment (data interviului în RM), fapt care nu a fost solicitat a fi detaliat, însă în ședința de judecată, reclamantul a concretizat că în ziua în care a fost împușcat fratele său, a fost programat un protest împotriva actualei guvernări care se folosește de resursele naturale ale *****, iar băștinașii nu sunt de accord și nu au acces la ele. Acest protest a fost organizat de grupul politic ,,All progresiv movements” (APM), din care a făcut parte timp de 9 ani, prezentând extrase telefonice din convorbirile de grup (f.d.75-77). Era lider (coordinator) zonal al grupului, iar fratele său era supervisor de Securitate de 4 ani. Mai mult, tatăl său este unul din liderii care au participat în trecut la mai multe acțiuni de independență a țării, iar în 2024 era liderul grupului. La moment se ascunde într-un loc necunoscut.

70. Se reține că reclamantul a detaliat în ședința de judecată cu lux de amănunte despre grupul politic din care a făcut parte, statutul său de lider zonal, atribuțiile sale și a fratelui său, sau despre protestul care a avut loc timp de o lună -august 2024, în mai multe orașe/state în același timp și că au fost mai multe cazuri de împușcături, iar cei care au împușcat fac parte din grupul ,,TOG, care aparține statului.

71. Inspectoratul General pentru Migrație nu a verificat dacă în august 2024 au fost careva proteste, au avut loc împușcături ori informațiile la care face referire în decizia sa nu se referă la perioada invocată de reclamant, nu a considerat necesar de a verifica din ce grup politic a făcut parte reclamantul și dacă are legătură cu protestul la care a făcut referire.

72. Pe de altă parte, reclamantul prezintă informații din internet că între 1-10 august 2024, Nigeria a fost zguduită de proteste masive, iar guvernul ***** a răspuns cu gloanțe. Forțele de Securitate au tras în mulțime (f.d.68-71).

73. Așadar, Inspectoratul General pentru Migrație nu a indicat în decizia contestată, temeiurile de fapt și de drept care au condus la concluzia refuzului acordării statutului de refugiat în coraport cu cele invocate de reclamant.

74. Efectivitatea controlului jurisdicțional impune ca, în cadrul controlului legalității motivelor pe care se întemeiază un act administrativ individual defavorabil, instanța trebuie să se asigure că acesta se bazează pe o bază facturală suficient de solidă. Aceasta presupune, verificarea faptelor invocate în expunerea de motive a actului, astfel încât controlul jurisdicțional să nu se limiteze la aprecierea verosimilității abstracte a motivelor invocate, ci să privească aspectul dacă respectivele motive – sau cel puțin unul dintre ele, considerat suficient în sine pentru susținerea deciziei în cauză –sunt întemeiate. Iar elementul fundamental al caracterului suficient al motivării actului administrativ este cel al legalităţii. Or, este suficientă motivarea care arată aplicarea legilor în vigoare în momentul adoptării actului şi care este capabilă să explice soluţia aleasă de autotitatea publică.

75. Așadar, motivele invocate de reclamant urmau a fi verificate de autoritatea publică, pentru stabilirea tuturor aspectelor de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la afirmațiile reclamantului ori potrivit art.57 alin.(1) și (2) din legea 270/18.12.2008, *Consilierul de decizie ia toate măsurile pentru colectarea informaţiilor necesare soluţionării cererii de azil. La emiterea deciziei, autoritatea competentă poate lua în considerare informaţiile oferite de ÎCNUR, rapoartele Organizaţiei Naţiunilor Unite referitoare la drepturile omului, alte informaţii.*

76. Mai mult, la soluționarea cererii de azil autorității competente îi revine un rol activ și investighează din oficiu orice împrejurare de fapt şi de drept care ar putea conduce la soluţionarea cauzei, chiar dacă împrejurarea nu a fost invocată sau menţionată expres în cererea de azil sau în plîngere, (art.42 al legii nr.270/2008).

77. Esențial este că în acest caz din totalitatea documentelor și înscrisurilor, parte a dosarului administrativ, instanța de judecată constată că în cadrul deciziei de către pârât nu au fost combătute elementele riscurilor invocate de către solicitant după cum acestea sunt definite de art.45 din Legea nr.270 din 18.12.2008 și, iminent, existența unei temeri bine întemeiate a reclamantului de a fi persecutat în țara de origine.

78. Astfel, atribuirea unei motivări generale, care nu oferă un răspuns faptic argumentelor invocate de solicitant echivalează cu lipsa motivării, ori motivarea completă este obligatorie,

este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia, art. 118 alin.(3) Cod administrativ.

79. În consecinţă, ținînd cont de faptul că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia, la caz se conchide că decizia nr.*****/24/DAA din 17.12.2024 de respingere a cererii de azil depusă de ***** Emmanuel urmează a fi anulată, considerent din care pretențiile reclamantului în această parte sunt întemeiate. În consecința celor expuse, seobligă Inspectoratul General pentru Migrație să supună reexaminării cererea depusă de ***** Emmanuel cu privire la azil.

80. Prin urmare, autoritatea competentă urmează să evalueze situația solicitantului și să dea o apreciere argumentelor invocate de către acesta în susținerea cererii de azil ori Direcția de azil a ezitat să se expună la proba prezentată de solicitant, transpunând prevederi ale actelor legislative sau a informației generate din țara de origine.

81. Cu referire la pretenția reclamantului de obligare a Direcției Azil și Apatridie să emită decizia de admitere a cererii de azil și acordarea statutului de refugiat, în lipsa unei cercetări complexe și multilaterale, la etapa desfășurării procedurii administrative, determină imposibilitatea constituirii dreptului la azil pe cale judiciară.

82. De menționat că în realizarea controlului judecătoresc, instanța de judecată, cu excepțiile prevăzute de lege, realizează un control retroactiv asupra activității autorității publice. Corespunzător pentru îndeplinirea completă a prevederilor art.224 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, prin anularea actului administrativ de respingere a cererii și ulterioara obligare a autorității de emiterea unui act administrativ, este necesar de a stabili dacă la data depunerii cererii revendicarea reclamantului era întemeiată.

83. În cazul dedus judecării, în lipsa expunerii asupra tuturor invocărilor de către solicitant de către Direcție, generează imposibilitatea stabilirii caracterului întemeiat al cererii de acordare a azilului depusă de ***** Emmanuel, la etapa judiciară, or controlul judecătoresc asupra actelor administrative, este unul retroactiv, fapt reiesind din prevederile art.143 alin.(2) Cod administrativ, potrivit căruia aprecierea lagalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui.

84. Remedierea celor evidențiate poate avea loc printr-o nouă examinare a cererii depuse de ***** Emmanuel cu aplicarea eficientă a instrumentelor prescrise de Capitolul VI al Legii privind azilul în Republica Moldova, nr. 270-XVI din 18.12.2008.

85. Urmare a reexaminării cererii autoritatea publică urmează să ofere dreptul solicitantului de azil să prezinte probe, cărora le va da o apreciere individual și separat în contextul motivării deciziei pronunțate. Or, pe parcursul procedurii judiciare, reclamantul a administrat mai multe mijloace de probă care nu se regăsec în procedura administrativă și asupra cărora pârâtul nu s-a expus și nu a dat nici o apreciere, dificiență care urmează a fi înlăturată.

86. Din considerentele enumerate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată de ***** Emmanuel către Inspectoratul

General pentru Migrație, Direcția Azil și Apatridie cu anularea deciziei nr.*****/24/DAA din 17.12.2024 de respingere a cererii de azil și obligarea reexaminării acestei cereri, în rest acțiunea se respinge ca neintemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Emmanuel către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Azil și Apatridie privind anularea deciziei nr.*****/24/DAA din 17.12.2024 de respingere a cererii de azil.

Se anulează decizia nr.*****/24/DAA din 17.12.2024 de respingere a cererii de azil depusă de ***** Emmanuel.

Se obligă Inspectoratul General pentru Migrație să supună reexaminării cererea depusă de ***** Emmanuel cu privire la azil.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Hotărârea se motivează în scris în termen de 10 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau de la depunerea cererii de motivare a hotărârii.

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**