Dosar nr. 4-1459/2025 (PIGD: 4-25181053-51-4-31122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Victor Nani
persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Gheorghe Bogdan
victimei Ludmila Covalciuc

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

BOGDAN Gheorghe Iosif, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 318^1 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 30 decembrie 2025 şi a fost examinată la data de 26 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **BOGDAN Gheorghe Iosif,** la data de 14 decembrie 2025, orele 17^{13}, a revenit la domiciliul concubinei situat în s. *****, r-l Nisporeni, unde a avut contact vizual și verbal cu concubina Covalciuc Ludmila, încălcând intenționat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 202524342, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 14 decembrie 2025, orele 15^{40}, pe un termen de 10 zile, și i-a adresat vorbe injurioase concubinei sale, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 23 decembrie 2025, anexată inițial la materialele cauzei, agentul constatator Nani Victor a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Nani Victor.

3. Printr-o altă cerere din data de 16 decembrie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bogdan Gheorghe, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

4. Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 23 ianuarie 2026, victima Covalciuc Ludmila, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Bogdan Gheorghe, și a victimei Covalciuc Ludmila.

7. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată, prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

7.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 16 decembrie 2025, din care rezultă că numitul Bogdan Gheorghe și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la faptele reținute. (f.d. 4)

7.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 14 decembrie 2025, potrivit căruia, victima Covalciuc Ludmila a reclamat faptul că, la data de 14 decembrie 2025, orele 17^{30}, concubinul său Bogdan Gheorghe, aflându-se la domiciliu, a numit-o cu expresii și cuvinte injurioase, lezându-i onoarea și a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 342 emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni. (f.d.6)

7.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Covalciuc Ludmila din data de 14 decembrie 2025, care a declarat că, la data de 14 decembrie 2025, în jurul orelor 14^{30}, a avut un conflict cu concubinul său și a apelat serviciul 112. Poliția a emis un ordin de restricție de urgență, însă în jurul orelor 17^{30}, concubinul său a revenit la domiciliu, încălcând ordinul de restricție de urgență, trăgea de ușă și o amenința cu răfuiala fizică. (f.d.7)

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că în ședința de judecată s-a confirmat vinovăţia lui Bogdan Gheorghe de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* și de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

9. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Bogdan Gheorghe, la data de 14 decembrie 2025, orele 17^{13}, a revenit la domiciliul concubinei situat în s. *****, r-l Nisporeni, unde a avut contact vizual și verbal cu concubina Covalciuc Ludmila, încălcând intenționat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 202524342, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 14 decembrie 2025, orele 15^{40}, pe un termen de 10 zile, și i-a adresat vorbe injurioase concubinei sale, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică

10. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile victimei Covalciuc Ludmila și prin celelalte probe prezentate *supra.* (a se vedea §§ 7 din prezenta hotărâre)

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Bogdan Gheorghe a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional și art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de persoana făptuitorului, precum și de gradul prejudiciabil al faptei.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante prevăzute art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore, iar fapta prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, precum și că numitul Bogdan Gheorghe s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica numitului Bogdan Gheorghe pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, iar pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

18. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

În conformitate cu art. 37 alin. (2) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi.*

19. Respectiv, în temeiul art. 37 alin. (2) și art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Bogdan Gheorghe o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

20. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

BOGDAN Gheorghe Iosif se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

BOGDAN Gheorghe Iosif se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă i se stabilește definitiv lui **BOGDAN Gheorghe Iosif** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 26 februarie 2026.

Dosar nr. 4-1459/2025 (PIGD: 4-25181053-51-4-31122025)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**