Dosarul contravențional nr. 4-3108/2024
Nr. PIGD 4-24145416-12-4-18122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2025 mun Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța în componență
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Avocatului Adrian GÎLCĂ
Persoanei în privința căreia a fost
întocmit proces verbal cu privire la contravenție Tamara TRIPAC

În lipsa :
Agentului constatator, Alexandru MUZÎCANT

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Tamara TRIPAC, IDNP *****, domiciliul mun. Chișinău str. Igor VIERU *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11 decembrie 2024 ora 19.24 min în mun. Chișinău str. Igor VIERU ***** cet. Tamara TRIPAC a încălcat ordinul de restricție de urgență pe adresa mun. Chișinău str. Igor VIERU *****.

La data de 12 decembrie 2024 ora 10.06 de către inspectorul a IP Ciocana a fost încheiat proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Tamara TRIPAC în temeiul art. 318[1] Cod Contravențional.

La data de 17.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, Alexandru MUZÎCANT nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal, fapt pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Adrian GÎLCĂ, cît și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Tamara TRIPAC fiind prezent în ședința de judecată au declarat instanței, că vina Tamara TRIPAC nu recunoaște or ultima nu a cunoscut că în privința lui a fost emis ordin de restricție de urgență.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Tamara TRIPAC nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06381735 din 12 decembrie 2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Tamara TRIPAC de săvîrşirea faptelor comise nu este confirmată prin probe pertinente şi concludente, or în ședința de judecată au fost cercetate: procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 decembrie 2024; proces verbal de consemnare a plîngerii verbale; proces verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Tripac Tamara; chestionar; îndreptare; proces verbal de refuz; infrmație 112; proces verbal de constatare; proces verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Zabulica Ivan; certificat de disabilitate; proces verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Tamara TRIPAC; proces verbal de consemnare a plîngerii verbale; chestionar; ordin de restricție de urgență; informație 112; proces verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Vera Matcaș;

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat cu certitudine că la data de data de 11 decembrie 2024 ora 19.24 min în mun. Chișinău str. Igor VIERU ***** cet. Tamara TRIPAC a încălcat ordinul de restricție de urgență pe adresa mun. Chișinău str. Igor VIERU *****.

În continuare instanța menționează că din conținutul ordinului de restricție și dovada înmînării acestuia rezultă că nu a fost transmis contra semnătură persoanei vizate, pe cînd în procesul verbal cu privire la contravenție la capitolul fapta contravențională este indicat că a fost încălcat ordinul de restricție pe adresa mun. Chișinău str. Igor VIERU *****.

Instanța consideră că refuzul primirii ordinului de restricție nu poate fi justificat doar prin semnătura agentului constatator. Deși legiuitorul nu a stabilit care este procedura aducerii la cunoștință a ordinului de restricție în cazul refuzului persoanei de a semna, instanța consideră că urma a fi aplicată procedura generală prin confirmarea refuzului de către un martor sau prin alte mijloace tehnice.

Prin urmare este cert și convingător argumentul apărării că la momentul comiterii contravenției Tamara TRIPAC nu a cunoscut despre ordinul de restricție, fapt pentru care instanța va dispune încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenției.

Astfel, luând în considerație că agentul constatator nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.318/1 Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „in dubio pro reo”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

Astfel, stabilirea vinovăției doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, și actelor anexate este imposibilă în condițiile în care persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional susține contrariul. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce i-ar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

În conformitate cu art. 318^1, art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Tamara TRIPAC, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318/1 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU