Dosarul nr. 1-347/22

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brașoveanu Dinu
Grefier Streliciuc Alina
Cu participarea:
Procurorului Andronic Tatiana
Apărătorului Soficiuc Marcel

a judecat în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Leşan Viorel *****, cetăţean al Republicii Moldova,-

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 28.12.2022 - 29.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa

a constatat:

Leşan Viorel *****a fost învinuit de faptul, că la 23.04.2022, aproximativ la ora 17:00 min., aflîndu-se la staţia peco „Basa Petrol”, amplasată în satul *****, ceea ce reprezintă un loc public, avînd intenţia comiterii unui huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi având un comportament agresiv, acţionînd cu intenţie directă, în prezenţa mai multor persoane, cu o deosebită obrăznicie, aflîndu-se în stare de ebrietate, în rezultatul unui conflict apărut între el, cet. Mihaescu Radion**********3 şi cet. Dimineţ Serghei ***** i-a aplicat ultimilor multiple lovituri cu mîinile şi picioarele, astfel cauzîndu-le dureri fizice şi leziuni corporale, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202229D0186 din 03.11.2022, cet. Mihaescu Radion***** i-a fost cauzat edem moderat cu echimoză la barbă pe stînga şi hemoragii la nivelul mucoasei buzei de jos pe stînga şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar cet. Dimineţ Serghei ***** conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2395 din 22.01.2025, i-au fost determinate echimoză în regiunea temporală dreaptă, excoriaţie la nivelul gâtului

pe stânga, excoriaţii la nivelul hemitoracelui drept, edem ţesuturilor moi la nivelul maleolei laterale gleznei drepte, aceste leziuni corporale au condiţionat o dereglare a sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În ședința judiciară **inculpatul Leșan Viorel** a declarat instanței că la data de 23.04.2022 a fost la meciul de fotbal din satul ***** Când veneau înapoi s-au oprit la benzinăria din satul ***** Când au intrat în benzinărie, Dimineț Serghei a început să vină cu pretenții, ce caută ei acolo cu numere rusești. Indică că erau cu automobilul de model "*****" cu numerele de înmatriculare rusești, el Leșan Viorel, Bița Tudor și Cucu Marcel. Au intrat în benzinărie să servească cafea și la intrare în stația peco a avut o întâlnire cu Dimineț Serghei care le spunea ce caută ei în Republica Moldova cu numere rusești. El i-a zis să-și caute de treabă. S-au început vorbe asupra lor. S-a apropiat și domnul Mihaescu Rodion unde s-a început cearta. Indică că i-a spus domnului Rodion să-și i-a prietenul și să le dea pace. Domnul Dimineț nu dorea nimic să asculte, striga, sărea. A trecut timp, s-a mai oprit. Apoi a luat telefonul și l-a aruncat în mașina noastră. După care i-a îmbrâncit. Indică că i-a spus de vreo trei ori domnului Rodion să-și i-a prietenul. Au vrut să plece, dar au auzit că cineva a chemat poliția. Au luat decizia să rămână și să aștepte poliția. Domnul Dimineț nu se liniștea, el a stricat și a dat jos tejgheaua cu sticle. Dimineț era pofticios. L-a servit cu cafea. Când venise poliția doamna casieră l-a întrebat cine v-a achita paguba. Domnul Dimineț a zis că el nu are bani și nu are nimic cu asta. El a achitat paguba în jur de 200 lei. Când a venit poliția cu Dimineț s-au urcat în mașina poliției și au plecat la Soroca unde a trecut testarea cu alcotester, a fost interogat, apoi l-i s-a permis să plece acasă. Indică că la stația de alimentare ei s-au oprit să bea cafea. Dimineț Serghei a început conflictul zicând ce fac ei în țara asta referindu-se la numerele de înmatriculare. I-a zis să-și caute de nevoile lui, că ei sunt tot de aici. Nu au vorbit în limba rusă. Au vorbit în limba română. Conflictul a durat 30 minute. Dimineț Serghei s-a manifestat cu agresie în partea lor. Erau vorbe din partea lui Dimineț Serghei, s-au întins. I-a spus domnului Rodion să-l i-a pe domnul Dimineț. Dimineț a aruncat cu telefonul în automobilul lui de model "*****". Aceasta a avut loc când Dimineț se urca în mașină. A deschis ușa și a aruncat telefonul în automobil. Au încercat să-l urce în automobil pe Dimineț Serghei de vrio câteva ori, el ieșea. Erau 2 persoane în benzinărie, bărbatul care alimentează automobilele și soția lui casieriță. Doamna de la casă a ieșit și a spus lui Dimineț "Serioja, du-te acasă că nu prima dată faci conflict". Nu poate să zică că i-a aplicat lovituri. Se întindeau între ei. Dimineț Serghei a căzut când a vrut să meargă înapoi și a căzut peste pompă și a căzut când a stricat tejgheaua și a dat-o jos în magazin de la stația peco. A aflat peste jumătate de an de la conflict că are dosar penal. Era chemat la procuratură și a mers cu avocatul. La poliție au fost verificați alcoolscopic și i-au interogat. După, polițiștii

le-au spus “puteți pleca acasă dacă ceva vă chemăm”. Conflictul a început de la aceea că Dimineț Serghei vorbea urât.

Comunică că până la caz nu se cunoștea cu părțile vătămate. La poliție nu a sunat și nimeni nu a vrut să sune. Domnul Rodion încerca să-l urce pe Dimineț în automobil. S-au întins. El nu a lovit pe Mihaescu Rodion. Poate din apucături s-au format echimoze. Când ei au venit la stația peco, părțile vătămate deja erau. Vizual nu a observat dacă aveau leziuni. Dimineț Serghei era roșu la față până la conflict. Chiar și la poliție Dimineț Serghei a suflat în alcotester de vreo două ori că nu i se primea. Dimineț ridica scările. Să fi fost coastele rupte nu ar fi putut să facă aceasta. A mai fost un caz unde Dimineț a sunat noaptea pe Bița și i-a povestit multe. Bița cu ei era șofer în acea seară. Este și o înscriere audio unde Dimineț spunea că îi va arăta cine este. Nu l-a văzut tot timpul pe Dimineț unde alerga și ce făcea. S-au întins cu Dimineț, cu mâinele, s-au apucat de haine. Se țineau, se împingeau. Intenționat nu a lovit.

Menționează că Dimineț a căzut când a dat jos tejgheaua și la pompă. Mihaescu îl liniștea pe Dimineț Serghei, îl urca în mașină. A vrut să-l scoată din automobil pe Dimineț, acesta din automobil nu a ieșit. Apoi a aflat că Mihaescu este polițist și tot ei au chemat poliția. Dimineț a provocat și a trecut orice măsură. Asta deja era sfârșitul conflictului. Nu ține minte dacă a lovit cu piciorul în mașina lui Mihaescu, când l-a urcat pe Dimineț. Poate și l-a împins pe Mihaescu în automobil, la sfârșitul conflictului. Pe nașul lui Dimineț nu la sunat, nu are numărul lui, îl cunoaște doar din sat.

Fiind audiat în cadrul ședinței judiciare **partea vătămată Dimineț Serghei** a declarat că, la data de 23 aprilie 2022 se afla pe teritoriul stației Peco din satul Grigorăuca, r-nul Soroca, împreună cu Mihaescu Rodion unde au procurat țigări și o sticlă de bere. La un moment, s-a apropiat o mașină de model “*****” din care au coborât trei persoane. El s-a apropiat de mașină și s-a uitat la ea mai de aproape din interes. În continuare din partea persoanelor date s-au auzit insulte în adresa ultimului, a fost numit cu cuvinte murdare și s-a început cearta. La un moment, conflictul s-a aplanat și el împreună cu Mihaescu Rodion s-au urcat în automobil cu intenția de a pleca de la stația peco. În timpul când automobilul s-a pornit, s-a auzit lovituri în mașină. După care a ieșit din mașină și s-a început cearta, a fost iarăși insultat și amenințat și el și familia lui, cu răfuiala și bătaie de joc. Indică că a primit multiple lovituri în diferite părți ale corpului. În urma cărora a avut comoție cerebrală, 2 coaste rupte și îl durea piciorul. Renghen la picior nu a făcut. După aceasta cearta s-a transformat într-o bătaie. A primit multe lovituri în regiunea capului. I s-a stricat telefonul mobil, un telefon pe care îl ținea în mână și un telefon ținea în buzunar. Concretizează că a fost lovit de Viorel Leșan și nu ține minte dacă a fost lovit și de altcineva. A avut comoție în urma căreia nu ține minte detalii. I s-au întipărit în memorie careva lovituri aplicate de Leșan Viorel. Nu

poate să zică concret câte lovituri i-au fost aplicate, au fost multe, aplicate cu mâinile și cu picioarele peste cap și corp. Până la caz cu Leșan Viorel nu se cunoștea. A mai declarat că conflictul a apărut din cauza că i s-a spus să se ducă la o parte și nu are ce căuta acolo, numit cu cuvinte murdare în timp ce el nu a făcut nimic, doar s-a apropiat de mașină să o vadă, apoi avea intenția să plece acasă. În magazinul de la stația Peco a fost până la conflict. Indică că le-a spus persoanelor că nu este frumos ceea ce spunși a vrut să plece acasă dar deoarece i-au lovit cu pumnii în automobil, nu a putut pleca. Telefoanele lui mobile s-au deteriorat. Un telefon îl ținea în mână, pe care îl ținea în mână și din cauza loviturii a căzut din mână a cazut jos și s-a stricat. Celălalt telefon pe care îl ținea în buzunar s-a deteriorat și era „de mâna a doua". Telefonul pe care îl ținea în mână era nou. Telefonul din buzunar s-a deteriorat din cauza loviturilor aplicate. A fost lovit de inculpat, i s-au deteriorat 2 telefoane, a avut comoție și 2 coaste rupte. Nu poate să spună dacă erau și alte persoane la stația Peco. Suma acțiunii civile este de douăzeci mii lei unde s-au inclus cursul de tratament și investigațiile medicale. Bonuri nu a acumulat. Asigurare medicală nu are. În sumă intră și prejudiciul moral. La data de 23.04.2022 seara în jurul orei 17 a fost la stație Peco. Anterior de cazul dat nu a avut conflicte, bătăi, leziuni. La poliție a fost audiat ca parte vătămată. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Mai indică că, la stația Peco a venit să cumpăre țigări, era servit, fiindcă a avut oaspeți, a fost ziua de naștere a fiului. Nu a stricat la nimeni nimic și nu a strigat nimic. Nu a avut intenția să se certe cu cineva. Nu a memorizat numerele de înmatriculare la automobilul *****, dar erau rusești. Pe Leșan și celelalte două persoane nu le cunoștea. Nu s-a expus asupra numerelor de înmatriculare. Poate a glumit pe marginea numerelor rusești. Nu ține minte dacă a aruncat cu telefon mobil în automobil. Coastele au fost rupte din partea dreaptă din spate. La medicul legist a fost după sărbători pe data de 26. Radiografia tot atunci a efectuat-o. Erau sărbătorile pascale nu lucra nimic. În perioada 23-26 coastele îl dureau. Nu ține minte poziția corpului lui Leșan Viorel când îi aplica lovituri. Conflictul a avut loc la 23 aprilie ora 17. Până la conflictul dat nu avut cu nimeni alt conflict. Nu s-a împiedicat. După părerea lui, conflictul a durat 30 minute - o oră. Hemoragii interne nu a avut. Hemoragii externe nu a avut. Mai comunică că de tot erau 3 trei persoane: Leșan Viorel și încă 2 persoane.

Fiind audiat suplimentar Dimineț Serghei a relatat că nu ține minte dacă a aruncat cu telefonul mobil în automobilul inculpatului. Nu poate să spună toate momentele din cauza că nu ține minte. Ține minte loviturile de la intrarea în magazin. În magazin a căzut jos. A stricat sticle. Nu poate să spună cu ce parte a corpului s-a lovit. Nu ține minte dacă a cerut inculpatului să achite ceea ce a stricat el.

În cadrul ședinței judiciare fiind audiat **partea vătămată Mihaescu Rodion** a declarat că la data de 23 aprilie 2023 era ajunul Paștelui și după masă s-a deplasat

la Dimineț Serghei la domiciliu pentru a procura ridiche pentru masa de Paște. Nu cunoaște ora exactă, era aproximativ ora 15:05 sau 15:07. Ajungând la Dimineț Serghei la domiciliu, a intrat în ogradă și a vorbit cu el, soția lui Dimineț Serghei s-a dus în grădină și i-a adus ridiche la mașina lui personală. Dimineț Serghei l-a rugat să-l ducă la stația peco "Basa" din satul Grigorovca pentru a procura țigări și ceva dulciuri pentru copilul lui. Din spusele lui, era ziua de naștere a fiului. Deplasându-se spre satul Grigorovca pe drum au vorbit despre greutățile care sunt. La stația peco ajungând cu Dimineț Serghei, ultimul a procurat țigări, dulciuri și o bere. Berea a achitat-o Mihaescu Rodion. Era ajunul Paștelui, zi de lucru și erau îmbrăcați în haine de lucru ca pe acasă. La ieșire din magazin de la stația peco el a ieșit înainte și Dimineț din urma lui. În momentul când ei au ieșit din magazin, s-a oprit un automobil de marcă "*****", modelul nu cunoaște. Mașina era cu numerele de înmatriculare străine. El a urcat în mașină. Dimineț Serghei ieșea din magazin. Acea mașină s-a oprit în așa mod încât se vedea clar intrarea în magazin. În acel moment Dimineț Serghei s-a întâlnit față-n față cu trei persoane necunoscute lui, care au coborât din automobilul de model "*****". El nu a auzit ceea ce au vorbit Dimineț Serghei și acele trei persoane. O persoană era în maiou de culoare albastră, unde se vedea că avea un comportament agresiv față de Dimineț Serghei. El coborând din automobil i-a comunicat lui Dimineț Serghei de a se deplasa la domiciliu. Ultimii trei au început să-i numească și să vorbească cu cuvinte murdare în adresa lor. El le-a spus să se liniștească și să se ducă acasă. A spus aceasta de mai multe ori. Era între ei ca să nu-l bată pe Dimineț Serghei. Erau ei trei și Mihaescu Rodion cu Dimineț Serghei. Agresiunea lor era adresată înspre Dimineț Serghei. L-a urcat pe Dimineț Serghei în mașină și s-au pornit acasă. Numai s-a mișcat mașina cinci-șapte metri și a auzit lovitură în spatele mașinii. Atunci a înțeles că trebuie de oprit și că dacă nu s-a oprit atunci, ar fi oprit pe drum. Acolo era protejat, erau camere. Dacă îl opreau pe drum el nu ar putea demonstra că a fost corect. Au coborât din mașină și le-a comunicat că nu se face așa.

A menționat că din imaginile video a văzut că mașina a fost lovită cu piciorul o singură dată în bara de protecție din urmă. Persoana care a lovit mașina o cunoaște, se află în sală și este inculpatul. Acei trei s-au apropiat de mașină și trăgeau de ușă să-l scoată pe Dimineț Serghei. Nu poate să spună câte lovituri au fost asupra lui Dimineț. El a fost lovit în barbă de inculpat și ținut de gât. După ce a fost lovit, a sunat la 112. Nu au trecut nici 5 minute, l-au sunat de la unitate de gardă de la IP Soroca unde i s-a comunicat să stea pe loc că, vine echipajul de poliție. Persoana care l-a lovit pe Dimineț Serghei a fost îmbrăcată în pantaloni de sport de culoare neagră, chipiu de culoare sur. Din conflict a înțeles că toți 3 sunt din satul Rublenița. În afară de lovituri în mașină și în el cu cealaltă partea

vătămată, erau amenințați de toți trei cu forță fizică. Prejudiciu a inclus în acțiunea civilă.

A mai comunicat că toți acei trei i-au numit cu cuvinte necenzurate. Nu toți trei l-au lovit pe Dimineț Serghei. Pe Dimineț Serghei l-a lovit inculpatul. Pe el, în barbă l-a lovit inculpatul și unul cel mai înalt îl ținea de gât. El nu a văzut dacă Dimineț a aruncat telefonul. Conflictul a durat aproximativ 30 minute – o oră. Echipajul de poliție a venit după 20-40 minute. Dimineț Serghei a ieșit cu berea din cafenea. El nu a auzit motivul începerii conflictului. El s-a urcat la volan și stătea în mașină. După asta Dimineț a mai intrat în cafenea. Dimineț Serghei a intrat în cafenea în sensul protejării de la lovituri. La ușă l-au bătut pe Dimineț. A văzut cum Dimineț a răsturnat frigiderul. Dimineț a fost bătut și din neatenție când a intrat în cafenea a răsturnat frigiderul. Până la caz și după caz împreună cu Dimineț Serghei nu a fost. În timpul conflictului vânzătoarea le-a zis să plece. De mai multe ori el a încercat să-l urce pe Dimineț Serghei în mașină. După ce a fost lovită mașina el nu a putut pleca mai departe. În stația peco până a veni ceilalți, a stat cinci minute, doar a procurat și gata. Pe secvențele video a văzut cum a fost lovit Dimineț Serghei.

Fiind audiat **martorul Vlas Vasile** a declarat că, când a fost conflictul acesta el s-a oprit la benzinărie și a alimentat butelia cu gaz. Când el a sosit la benzinărie polițiștii plecau de la stația peco. Dimineț Serghei s-a apropiat de el și i-a zis că a fost lovit cu pumnul. El nu a văzut conflictul. El și-a luat butelia și a plecat acasă. Indică că pe Dimineț Serghei l-a văzut bine la înfățișare. Dimineț Serghei era puțin servit, starea psihologică nu a memorizat-o. Nu a văzut semne de lovitură la Dimineț. Cu partea vătămată Dimineț Serghei se cunosc. Declarațiile de la urmărire penală și din instanță sunt veridice. Benzinăria era în satul Grigorovca, se numește “Basa petrol”. Nu ține minte cât timp în urmă a fost cazul. La benzinărie i-a văzut pe Rodion și Serghei, două-trei persoane mascate și poliția. Erau mașini în benzinărie. Era o mașină de culoare neagră de model “*****”, și o mașină se alimenta. Îi pare că părțile vătămate au plecat cu mașina lor. Nu este cunoscut cu inculpatul . Prin oraș îl vede. În benzinărie mai era încă o persoană înaltă și-i pare că era cu Leșan Viorel. În timpul când butelia se încărca a aflat că în stația peco era o bătaie. De la operator a aflat că-i din satul Oclanda. El aștepta să fie deservit, s-a apropiat operatorul și în timpul când se încărca butelia s-a apropiat Dimineț Serghei care a spus că a primit un pumn. Conflictul și bătaia nu a văzut. Cu Dimineț și operator ulterior mai multe discuții după caz nu a avut. Nu-și aduce aminte dacă la stația peco a fost ambulanța. Când vorbea cu Dimineț Serghei sânge nu curgea, el era îmbrăcat în haine de lucru. Nu ține minte dacă Serghei se ținea de vreo parte a corpului. Menționează că nu cunoaște cine l-a lovit pe Dimineț. El la stația peco a venit cu automobilul de model “*****”.

Martorul Rudac ***** fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că anterior a depus declarațiile la poliție și le susține. Indică că activează la stația peco și era la serviciu cînd au venit la stația de alimentare doi băieți din satul Sobari, el era la serviciu. Ei au intrat în magazin și apoi în timp ce aceștea doi părăseau magazinul afară se aflau alte două persoane ce coborau din automobil. Rodion Mihaescu a ieșit din magazin și a plecat la automobilul său, cealaltă persoană care era cu el, s-a oprit lângă automobilul persoanelor care au venit și a început să discute cu ei. Apoi a auzit că acei au început să vorbească cu voce ridicată. Rodion încerca să-l forțeze pe băiatul care era cu el să urce în automobil, fapt ce s-a întâmplat de vreo câteva ori. Băiatul ce era cu Radu apoi a intrat în magazin și s-a împiedicat, a căzut și a stricat mai multe sticle. Apoi băieții ce se aflau afară au intrat în magazin, au început să-l liniștească pe persoana ce a căzut. Au achitat pentru Dimineț Serghei pentru sticlele stricate și l-au servit cu cafea. Apoi au ieșit din nou în stradă unde iar s-au îmbrâncit. Apoi băieții din satul Sobari s-au pornit să plece, apoi s-au oprit. Indică că Rodion nu a participat la îmbrânceală, aflându-se în automobil. Ceilalți au participat la îmbrânceală, un grup din patru persoane. Apoi din automobilul unde se afla Rodion a fost aruncat un telefon mobil spre stația peco. Nu a observat concret cine l-a aruncat. Apoi a fost solicitată poliția care s-a prezentat. A menționat că Telefonul mobil l-a ridicat și l-a pus pe tejghea. Apoi a venit Serghei și l-a luat. El poliția nu a chemat și nu cunoaște cine a sunat la poliție. El a chemat aportul întreprinderii pazei "Bercut" pentru sticlele stricate. El nu a atras atenția la persoana ce a intrat în magazin și nu a văzut dacă era urmărit. Nu a văzut ca cineva să fi aplicat lovituri lui Mihaescu Rodion. A văzut cum ultimul a încercat să calmeze pe Serghei forțându-l să urce în automobil. În magazin nu a văzut ca inculpatul să fie violent față de Dimineț Serghei prin careva acțiuni. După cele întâmplate nu a vorbit cu Rodion și Serghei despre cele întâmplate. La benzinărie este monitorizare video. Nu poate confirma dacă cineva din participanți era în stare de ebrietate. Conflictul a durat aproximativ 20 de minute. Relatează că nu a observat ca inculpatul să fi lovit cele două persoane venite la benzinărie. Monitorizarea video nu a privit. Nu are acces la ele. În magazin se fixează video și audio. În stradă sunt camere doar video. Natalia este soția lui și lucrează în magazin. Nu știe dacă soția a văzut cele întâmplate. Menționează că Dimineț Serghei s-a împiedicat și a căzut cu partea dreaptă în tejghea.

Fiind audiată **martorului Rudac Natalia** a anunțat că cele întâmplate s-au petrecut afară. Nu poate relata pe deplin cele întâmplate, doar unele momente. La început au venit Rodion și Serghei care deseori vin la magazin, au făcut cumpărături și au ieșit din magazin. Tot atunci s-a apropiat un automobil din care au coborât niște băieți. Rodion a urcat în automobilul său, iar Serghei s-a apropiat de automobilul ce a venit și a început a vorbi cu băieții din automobilul cela, ea a

considerat că sunt cunoscuți. Apoi ei au început să vorbească cu voce ridicată, dar nu a auzit pe ce temă. Apoi băieții din automobilul respectiv au dat comandă de cafea pe care ea a preparat-o. Nu ține minte marca automobilului, dar era mare și de culoare întunecată. După asta Serghei din nou a revenit în magazin. Serghei a intrat cu careva pretenții față de băieții care au comandat cafea, motivând nemulțumire față de numerele de înmatriculare străine. Posibil numerele de înmatriculare erau rusești. Apoi inculpatul a dat comandă de cafea pentru Serghei. Serghei cu băieții din nou au început a discuta în magazin. Rodion se afla afară. Ea a solicitat ca ei să părăsească magazinul și afară să clarifice conflictul. Nu cunoaște ce vorbeau, dar Rodion încerca să-l urce pe Serghei în mașină și să-l liniștească. De câteva ori Rodion a încercat să-l urce pe Serghei în mașină, care iar ieșea afară. Apoi Serghei a intrat în magazin timp în care a atins o tejghea. În urma cărui fapt s-au spart circa zece sticle. L-a întrebat pe Serghei cine va achita paguba, el a spus că știe. Apoi ea a ridicat vocea la Serghei pe tema respectiva și i-a spus ca va apela paza "Bercut" pentru acest fapt. Apoi inculpatul a zis că este de acord să achite paguba pentru sticlele sparte. El nu a explicat din ce cauză dorește să achite paguba. Atunci Dimineț Serghei i-a spus să-i cumpere încă o băutură energizantă fără alcool și acel i-a cumpărat. A crezut că ei s-au împăcat. Persoanele au ieșit din magazin și ea a început să facă curat. Persoanele date vorbeau afară cu voce ridicată. Apoi Rodion și Serghei s-au pornit au mers 2-3 metri și s-au oprit. Serghei era în automobil. Rodion a ieșit din automobil și s-a apropiat de inculpat și discutau cu voce ridicată. Rodion i-a spus să solicite poliția. La poliție el a sunat, ea nu a sunat la poliție. În așteptarea poliției discutau liniștit. Indică că în timp ce așteptau poliția, Serghei a aruncat un obiect peste automobil care a ajuns în fereastra încăperii. A spus operatorului să ridice obiectul și el a spus că-l va ridica mai târziu. După ce ei toți au plecat, operatorul a ridicat obiectul, care a fost un telefon mobil. Mai târziu telefonul l-a luat Rodion. Precis nu poate să spună cât a durat conflictul. Când Serghei a atins raftul, inculpatul a intrat peste cinci minute și s-a apropiat de ei în timp ce ei discutau despre sticle. Inculpatul a intrat în magazin văzând că eu discutam cu Serghei și el a achitat paguba. Nu ține minte ca Serghei să fi avut pretenții față de inculpat că din cauza lui ar fi căzut.A mai comunicat că i se pare că Serghei cu umărul drept a lovit tejgheaua. I se pare că Serghei s-a împiedicat, dar cu a căzut pe deplin. În magazin și la stația peco este instalat echipament de fixare video. Rodion era la volan. Serghei era în stare de ebrietate. Ea se afla în interiorul magazinului și periodic se uita ce se întâmplă afară. Serghei făcea cumpărături. Nu ține minte ce cumpărături a făcut Serghei în magazin. Presupune că Serghei fugea. Nu a observat ca telefonul aruncat să fi lovit în automobilul mare. Pe Dimineț l-a văzut când el a intrat în magazin și a atins raftul. Dimineț în fugă a intrat în magazin. Consideră că el fugea până a intra în magazin.

Martorul Gornea Ivan fiind audiat, a declarat că la faza de urmărire penală a depus declarații verifice. Se deplasa la benzinărie să alimenteze automobilul propriu de model "Opel Vectra", acolo i-a văzut pe consătenii Mihaescu Rodion și Dimineț Serghei. Dimineț Serghei l-a văzut și a vrut să iasă din mașină, Rodion îl ținea în mașină. Totuși, Dimineț Serghei a ieșit din mașină și i-a zis ceva, nu ține minte ce. Rodion l-a rugat să-l ducă pe Dimineț Serghei acasă. El a refuzat zicând că îi va speria copilul care era cu el în automobil. El a intrat în magazin și a pus bani pe cont. În acel timp a auzit că era zgomot afară, dar nu știe ce era. Apoi a ieșit și a plecat acasă cu mașina. A comunicat că venind la stația peco, Dimineț Serghei a vrut să iasă, dar Rodion îl ținea, dar Dimineț totuși a ieșit. Nu cunoaște ce s-a întâmplat. A văzut că la stația peco era parcat automobil de model "*****". Nu știe cine era cu acea mașină. Afară erau mulți. Inculpatul stătea într-o parte. Nu a văzut să fi lovit inculpatul pe cineva. În sală nu se află acea persoană care îl bătea pe Dimineț Serghei. Mai adaugă că nu a văzut, dar afară s-a auzit un zgomot de la o lovitură într-un metal. A menționat că Rodion la rugat să-l i-a pe Serghei și să-l ducă acasă. Nu a vrut să-l ia fiindcă e murdar de sânge și era în stare de ebrietate, putea să-i sperie copilul. I s-a părut că Dimineț Serghei era în stare de ebrietate. Nu a văzut ca Leșan să-l lovească pe Dimineț Serghei.

Fiind audiat **martorul Bița Tudor** a declarat că cu inculpatul Leșan Viorel se cunosc, sunt prieteni. Pe Dimineț Serghei prima dată l-a văzut atunci. Pe Mihaescu Rodion nu-l cunoaște. El, Viorel și Marcel s-au oprit la benzinăria din satul Grigorovca, el era șofer. A luat cafea și a ieșit înapoi și a văzut cum de automobilul de marca "*****"cu numere de înmatriculare din Federația Rusă, s-a apropiat o persoană necunoscută. Persoana necunoscută într-un fel le-a zis să plece la ei în țară și ce caută în țara unde sunt. Persoana dată era în stare de ebrietate și căuta conflicte. Persoana a dat jos un raft din magazinul benzinăriei. Lucrătorii de la benzinărie au chemat poliția. A venit poliția și i-a luat la Inspectorat. La Inspectorat a povestit de caz. Mai indică că Dimineț Serghei a aruncat cu telefonul lui în automobilul lor. Nu cunoaște motivul de ce Dimineț Serghei a aruncat cu telefonul. Ei nu l-au deranjat pe Dimineț Serghei cu nimic. Dimineț Serghei a dat jos un raft în magazin. Ei au auzit zgomotul sticlelor sparte, au intrat și au văzut ce s-a întâmplat. După ce Dimineț Serghei a aruncat cu telefonul, a făcut câțiva pași înapoi cu spatele, s-a împiedicat de bordură și a căzut la pompe, pe spate. După părerea lui, conflictul a durat 30-40 minute. Pe Mihaescu Rodion îl cunoaște. Pe Dimineț Serghei, Mihaescu Rodion încerca să-l țină în mașină, acela ieșea. Nimeni nu putea ținea pe Dimineț Serghei. Ei nu au înțeles motivul conflictului, dar crede că conflictul s-a iscat de la numerele de înmatriculare rusești. Menționează că în prezența lui, Viorel Leșan nu a aplicat lovituri lui Dimineț Serghei. Leșan Viorel a dorit să-l servească cu o cafea pe Dimineț Serghei, el nu a dorit. Nu a văzut ca Leșan să lovească în mașină cu piciorul și nu a văzut să fi lovit Leșan Viorel pe

Rodion Mihaescu. Au vorbit în limba română. Nu știe dacă cineva i-a zis lui Dimineț Serghei că sunt moldoveni. Dimineț Serghei provoca. După ce a aruncat cu telefonul în mașina lor a spus să-i repare telefonul.

Fiind audiat **medicului radiolog-imagist Silviu Condrea** a comunicat că s-a efectuat semiradiografie a toracicului drept, adică pe jumătate la dat de 26.04.2022. A scris că nu este aer și lichid în plămâni. Fracturile costale sunt dificile. Plămânul este plin cu alte formațiuni: bronșii, vase sangvine, unele îngroșări de plervă și totul asta poate să simuleze fractură. Medicii din raionul dvs au scris fractura coastelor a 8 și a 9. Este greu de greșit o fractură costală suportată cu 10-15 ani în urmă. Pacientul a prezentat tomografia computerizată. A scris fractură consolidată a coastei a 12 pe linia scapulară dreapta. Coastele care se află în cavitatea abdominală nu se văd bine dacă procedura este efectuată incorect. În cazul dat coastele ne se vedeau bine, calitatea nu era bună, se vedeau coastele din cavitatea toracică, localizarea lor abdominală, nu. A scris că coastele a 8 și a 9 sunt fără fracturi. Coastele a 11 și a 12 nu se văd deloc, sunt suprapuse în abdomen. Iar clișeul nu este efectuat în regim corespunzător. Prima dată a 12 coastă nici nu putea fi văzută. În timp de 2 s-a tămăduit coasta a 12. Nu poate să zică are sau nu fractura coastei a 12 legătura cauzală cu data de 23.04.2022. Coastele a 8 și a 9 nu au fost fracturate, iar coasta a 12 cândva a fost fracturată. Dar când a fost fracturată coasta a 12 nu se cunoaște. El scrie ce este, nu face concluzii. El face constatare pe documentele pe care le are. Concluzia generală o face medicul care examinează cazul. Este imposibil de constatat legătura cauzală cu perioada indicată în încheiere - 23.04.2022. Să fi fost făcută tomografia computerizată în anul 2022 era să fie răspuns la întrebare. Cutia toracică doare foarte tare. Dacă pacientul a căzut pe podea și doar s-a lovit la cutia toracică fără să aibă fracturi costale, va avea dureri de 2-3 luni, dureri foarte violente. Nu numai decât să fie fractură. Durerea este unul din simptome. Simptomul principal al coastei rupte, fără regim renghen, se verifică după apăsație. Pacientul simte durere și fără fractură costală și cu fractură costală. Tratamentul scrie medicul traumatolog din raion. Medicul expert stabilește gravitatea și se bazează pe înscrisuri concrete pe care le-a u prezentat medicii de profil.

Menționează că fractura coastei a 8 și a 9 nu s-a depistat. Ele nu au fost fracturate. Indică că, să fi fost fractură a coastei a 8 sau și a 9, pătrunde puțin aer în cavitatea pleurală și se numește pneumatorax sau pătrunde puțin lichid sau sânge. Acestea le-ar vedea, dar aici nu vede nimic. A mai comunicat că medicii de la CNAMUP nu au văzut fractura costală a coastei a 12 și nici nu puteau vedea.

La caz se atestă și cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:

- prin, **procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 23.04.2022**, prin intermediul căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume staţia peco ”Basa Petrol” amplasată în sat.Grigorăuca r-ul Soroca ***(f.d.28);***

- prin, **procesul- verbal de examinare din 11.05.2022**, prin intermediul căruia a fost examinat un telefon mobil de model ”No*****” şi un telefon de model ”Xioami” ***(f.d.31);***

- prin, **procesul-verbal de ridicare din 28.04.2022**, prin intermediul căruia de la cet.Rotari Liudmila, administrator al staţiei peco ”Basa Petrol” amplasată în sat.Grigorăruca r-ul Soroca au fost ridicate secvenţe video din 23.04.2022 ***(f.d.41);***

- prin, **procesul-verbal de examinare din 29.04.2022** prin intermediul căruia au fost examinate secvenţele video ridicate la 28.04.2022 prin care s-a constatat că, fiind deschi fişierul denumit ”19.01.200_IPCC_main_20220423180703_l85243” stabilim în imagini că, filmarea se efectuează în partea din faţă a staţiei peco „Basa Petrol”, amplasată în satul Grigorăuca, r-nul Soroca. înregistrarea este efectuată pe timp de zi, este datată cu data 24.04.2022 şi începe cu ora 00:07:00. Astfel, în secvenţa 00:07:47, în faţa magazinului ce aparţine staţiei peco, se află staţionat un automobil de model „*****” de culoare neagră, ulterior, la o distanţă de aproximativ 10 metri, staţionează un automobil de model „*****” de culoare neagră, cu n/î „*****”(Federaţia Rusă) din care coboară 3 persoane de gen masculin, dintre care o persoană intră în magazin precum şi o persoană în geacă de culoare roşie care iese din magazinul staţiei peco. În secvenţa 00:08:15, se observă, cum din magazinul staţiei peco, iese o altă persoană în geacă de culoare neagră, cu o sticlă din mînă, care se apropie de automobilul de model „*****”, priveşte în direcţia numerelor de înmatriculare şi discută cu 2 dintre persoanele care au ieşit din automobilul dat, în scurt timp la discuţie se alătură şi persoana în geacă roşie, care se afla în automobilul de model „*****” precum şi persoana care a intrat în magazin. În secvenţa 00:10:15, se observă cum persona în geacă de culoare roşie, care a ieşit din automobilul de model „*****” î-1 conduce pe persoana în geacă neagră, care anterior s-a apropiat de automobilul de model ”*****”, în automobilul de model ”*****”, în acelaşi moment, o persoană care s-a coborît din automobilul de model „*****” cu chipiu în cap, se apropie de portiera pasagerului a automobilului de model „*****”, şi se iniţiază un conflict verbal între toate cele 5 persoane, care durează pînă la 00:14:07. În secvenţa 00:14:07, se observă cum automobilul de model ”***** începe deplasarea, în interiorul căruia se afla persoana în geacă roşie şi persoana în geacă neagră care a ieşit din magazin cu o sticlă în mînă, iar persoana care a coborît din automobilul de model „*****” cu chipiu, loveşte bara de protecţie spate a automobilului „*****”. Automobilul stopează, cele 2 persoane coboară din automobil şi se începe un alt conflict, îmbrânceli, precum şi se observă cum persoana cu chipiu, loveşte cu palma de 2 ori pe persoana cu geacă de culoare roşie precum şi î-1 îmbrânceşte. în secvenţa 00:15:45, se observă cum persoana cu chipiu, loveşte pe mînă pe pasagerul automobilul „*****” în rezultatul căruia, cade telefonul acestuia, precum şi aplică

o lovitură în regiunea capului şi una în regiunea spatelui. Tot în acel moment persoana cu chipiul a mai aplicat o lovitură în regiunea feţei persoanei în geacă roşie. În secvenţa 00:17:52, se observă cum persoana cu chipiu, î-1 apucă de gît pe persoana în geacă roşie, precum şi î-1 împinge. În secvenţa 00:18:45, se observă cum persoana cu chipiu, î-1 îmbrânceşte pe persoana în geacă roşie şi î-i aplică o lovitură în regiunea feţei, în secvenţa 00:18:45, se observă cum persoana în geacă albastră, î-1 împinge pe pasagerul automobilul „*****” şi î-i arată pumnul. În secvenţa 00:31:50, se observă cum pasagerul automobilului „*****” din automobil aruncă cu un obiect necunoscut în direcţia celor trei persoane care au coborît iniţiat din automobilul „*****” care se afla în faţa magazinului staţiei peco. Imediat ultimii se apropie de automobilul „*****”, iar persoana cu chipiu, deschide portiera pasagerului din faţă şi efectuează 5 lovituri cu piciorul în interiorul automobilului, în locul în care se afla aşezat pasagerul. În secvenţa 00:39:50 se observă cum pasagerul automobilul „*****” î-1 împinge cu umărul pe persoana în geacă albastră, la ce persoana în geacă albastră, î-1 împinge pe înapoi pe pasagerul ”*****”, la ce ultimul cade, după care se scoală şi se îndreaptă spre persoana în geacă albastră, dar este ţinut de persoana cu chipiu. în secvenţa 00:40:40, se observă cum pasagerul automobilului „*****” încearcă să-l lovească pe persoana în geacă albastra, iar ulterior renunţă. In secvenţa 00:42:07, se observă cum persoana cu chipiu î-i aplică o lovitură în faţă pasagerului din automobilul „*****” şi aproximativ peste 3 secunde î-i mai aplică multiple lovituri în regiunea capului şi corpului. în secvenţa 00:42:45 se observă cum persoana cu chipiu î-1 îmbrânceşte pe pasagerul din automobilul „*****”, precum şi î-1 împinge, la ce ultimul cade pe spate ***(f.d.43);***

- prin, **raportul de expertiză judiciară nr.202229D0186 din 03.11.2022** prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a cet. Mihaescu Rodion, anul naşterii *****, se determină edem moderat cu echimoză la barbă pe stînga şi hemoragii la nivelul mucoasei buzei de jos pe stînga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, posibil în circumstanţele descrise în ordonanţă, pot data din 23.04.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul şi circumstanţele indicate, ca rezultat al aplicării forţei fizice ***(f.d.56);***

- prin, **raportul de expertiză judiciară nr.202402D2395 din 22.01.2025**, conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.Dimineţ Serghei a.n.1980, s-a constatat: echimoză în regiunea temporală dreaptă, excoriaţie la nivelul gîtului pe stînga, excoriaţii la nivelul hemitoracelui drept, edem ţesuturilor moi la nivelul maleolei laterale gleznei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire şi fricţiune, posibil în perioada de timp indicată. Aceste leziuni corporale au condiţionat o dereglare a sănătăţii nu mai mult

de 6 zile şi în baza acestui criteriu şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. La studierea tomografiei computerizate a toracelui din 19.09.2024 pe numele cet.Dimineţ Serghei a fost constatată fractura consolidată a coastei XII pe linia scapulară dreapta, care a putut fi produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, are o vechime mai mult de o lună până la examinare radiologică efectuată din 19.09.2024 şi la momentul producerii ei a condiţionat o dereglare de sănătate de lungă durată, mai mult de 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Luând în consideraţie lipsa acestui diagnostic de fractura coastei XII în documentele medicale prezentate spre expertizare (Copia fişei de solicitare nr. 11716588 din 23.04.2022, copia fişei de solicitare nr.l 1721146 din 24.04.2022, copia fişei de solicitare nr.l 1722492 din 24.04.2022, clişeu radiografie toracelui din 26.04.2022 în original (unu); copia raportului examenului radiografie din 23.05.2023; copia raportului examenului radiografie din 26.06.2024), cât şi neconfirmarea acestuia la examinare radiologică repetată clişeului radiologie toracelui din 26.04.2022 de către medicul radiolog (din motivul calităţii imaginii radiologice şi anume din motivul că coasta 12 nu poate fi vizualizată, deoarece coastele 11 şi 12 hemitoracelui drept nu se văd deloc-sunt suprapuse pe abdomen, iar clişeul nu este efectuat în regim costal), de făcut legătura cauzala acestei fracturi costale cu perioada de timp indicată în încheiere, nu este posibil. Diagnosticul prezumtiv stabilit de AMU: "Fractura închisă de coaste VI-VII-VIII posterior pe dreapta" şi Diagnosticul "Fractura coastelor VIII, IX posterior pe dreapta fără deplasare" regăsit la studierea documentelor medicale prezentate spre expertizare (raport examen radiologie Med expert, raport de constatare nr.202229P0123 din 27.04.2022 şi raport de expertiză nr.202229D0065 din 24.05.2022), nu a fost confirmat prin datele radiologice la examinarea radiografiei toracelui din 26.04.2024 pe numele cet.Dimineţ Serghei a.n.1980, ct şi nu au fost confirmate prin datele radiologice la examinarea tomografiei computerizate din 19.09.2024. Diagnosticul prezumtiv: "Trauma cranio-cerebrală. Comoţie cerebrală" este neargumentat conform Indicaţiilor metodice "Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.157 din 30.05.2005. Din motivele menţionate anterior, diagnostic indicate anterior, nu se supun aprecierii medico-legale în confonnitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii (aprobat prin HG nr.534 din 26.07.2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796)) ***(f.d. 166-171, vol. II;***

- prin, **procesul-verbal de confruntare din 12.12.2022**, prin intermediul căruia a fost efectuată confruntarea între partea vătămată Mihaescu Radion şi învinuitul Leşan Viorel ***(f.d.173-174);***

- prin, proces-verbal de confruntare din 12.12.2022, prin intermediul căruia a fost efectuată confruntarea între partea vătămată Dimineţ Serghei şi învinuitul Leşan Viorel ***(f.d.171-172);***

- prin, **corpul delict- telefon mobil de model "No*****”** cu nr. de IMEI neidentificat şi un telefon mobil de model "*****” cu nr.de IMEI 1: *****, IMEI 2: ***** ***(f.d.33).***

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul părțile vătămate și martorii, instanţa conchide că pe dosar nu au fost probate intenția de a încălca ordinea publică, acțiunile distinse printr-o obrăznicie deosebită, aplicarea obiectului destinat vătămării integrității corporale sau sănătății, ba invers, s-au constatat ilegalitatea și imoralitatea acțiunilor victimei Dimineț Serghei care a inițiat conflictul.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală în coroborare cu art.389 din același cod, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art.24 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art.101 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Luând în considerație probele cercetate, depozițiile date de inculpat, partea vătămată și martori, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile huliganice incriminate în baza art.287 alin.(1) Cod penal lui Leșan Viorel nu se dovedesc, de fapt acțiunile lui fiind îndreptate la cauzarea cu intenție indirectă a leziunilor corporale lui Dimineț Serghei, faptele comise nefiind anume huliganice ce ar necesita calificarea în baza legii penale. Chiar nici părțile vătămate nu au indicat că Leșan Viorel a acționat cu intenții huliganice după cum a incriminat acuzarea sau că inculpatul a tulburat ordinea publică, în sensul dat fiind contrazisă învinuirea, iar careva alte probe suplimentare în sprijinul învinuirii nu au fost prezentate.

La aspectul dat, o importanță primordială o au și declarațiile martorilor oculari, care au indicat asupra faptului apariției conflictului inițiat și continuat de

partea vătămată Dimineț S., iar inculpatul a acționat pentru a-l liniști și a curma acțiunile huliganice ale părții vătămate Dimineț S. În astfel de împrejurări, fapta comisă nu depășește gradul de pericol social al unei contravenții și nu atinge gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Se consideră că fapta a fost săvârșită cu intenție indirectă când făptuitorul săvârșește acțiuni care prin natura lor sau prin modul de executare sunt apte să producă în concret mai multe urmări (unele chiar licite), urmări față de care făptuitorul este indiferent, în sensul că lasă producerea lor în mod cert, după cum nu acționează pentru împiedicarea producerii lor. Este posibil, în cazul acestei forme de vinovăție ca urmarea principală avută în vedere de făptuitor să aibă caracter licit și numai cele subsidiare sa fie periculoase, ilicite.

Totodată prin raportul de expertiză nr. 202402D2395 din 22.01.2025 și depozițiile specialistului medicului radiolog-imagist Silviu Condrea, s-a stabilit calificarea vătămării **neînsemnate** a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind în situația când concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului, instanța, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, concluzionează că acțiunile lui Leșan Viorel constituie contravenție prevăzută la art.78 alin.(1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În același timp, instanța va supune criticii declarațiile inculpatului privind lipsa agresiunii față de părțile vătămate și că nu au fost prezentate dovezi privitor la aplicarea violenței fizice față de victime din partea unor alte persoane. Instanța atestă în baza probelor (raport de expertiză, video, procesele –verbale de confruntare) prezența violenței fizice din partea inculpatului iar poziția ultimului fiind o încercare de a se exonera de răspundere pentru faptele comise, ținînd cont de circumstanțele cauzei.

Conform art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

La fel, potrivit art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.26 lit.d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

În același context, art.30 alin.(1), (3), (5) Cod contravențional prevede, că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 24 de luni. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

După cum reiese din art.441 alin.(1) lit.b), alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Din conținutul art.461 Cod contravențional la fel reiese, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din motivele expuse mai sus procesul penal în baza art.287 alin.(1) Cod penal în privința lui Leșan Viorel urmează a fi încetat din motiv că fapta persoanei constituie o contravenție, iar procesul contravențional în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional în privința persoanei atrase la răspundere urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Potrivit art.45 Cod contravențional: (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale. (2) Soluționând cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.

Din prevederile legii rezultă, că persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Instanța de judecată relevă, că Mihaescu Rodion și Dimineț Serghei au înaintat cereri, fiind recunoscuți ca părți civile în proces și au solicitat ca Leșan Viorel să fie obligat la plata sumelor de 10 000 lei și 20 000 lei cu titlu de prejudicii material și morale.

În scopul probării sumelor pretinse pentru recuperarea prejudiciului material nu au fost prezentate înscrisuri probatorii(bonuri, ordine de plată etc.). Potrivit raportul de expertiză nr. 202402D2395 din 22.01.2025, plașele fotografice și fișa

medicală prezentate de Dimineț S. nu se supun aprecierii medico–legale, fracturile indicate în rapoartele anterioare nu au fost confirmate. Astfel instanța v-a respinge cererile privind achitarea prejudiciilor materiale părților vătămate Dimineț Serghei și Mihaescu Rodion.

În drept, soluția instanței se va baza pe prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil care stipulează, că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art.2028 alin.(1) Codul civil stipulează, că în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament etc.

Potrivit art.2033 alin.(1) Codul civil în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art.2037 alin.(1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familiară și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La caz, ținând cont de faptul că, culpa lui Leșan Viorel în comiterea contravenției prevăzute la art.78 alin.(1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin, deși acesta nu-și recunoaște vina și nici acțiunea civilă înaintată, luând în considerație că există legătura cauzală între leziunile cauzate victimei Dimineț S. și acțiunile persoanei atrase la răspundere, iar prin aceste acțiuni s-au adus și suferințe fizice, psihice și neliniște sufletească, acțiunile civile urmează a fi admise în partea compensării prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei pentru Dimineț Serghei și suma de 1 500 lei pentru Mihaescu Rodion.

Instanța ține să menționeze, că unul din criteriile orientative de apreciere a lui este cel al echității care exprimă, că despăgubirea trebuie să prezinte o sumă

justă, iar cuantumul ei trebuie stabilit astfel încât să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Reieșind din criteriul echității, instanța apreciază suma de 10000 lei, solicitată de către Mihaescu R. și suma de 20 000 lei solicitată de Dimineț Serghei cu titlu de prejudiciu moral, ca fiind una exagerată, iar în funcție de cele constatate la caz, reieșind din gradul de vinovăție al autorului și comportamentul victimelor, conchide că sumele de 3000 lei și 1500 lei pot fi considerate drept o despăgubire echitabilă și suficientă pentru suferințele fizice și psihice suportate.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod procedură penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod procedură penală, statuiază, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare și cheltuieli pentru participarea specialistului în ședința de judecată.

Astfel, urmează a fi încasate în contul statului de la Leșan Viorel a cheltuielilor judiciare în mărime de 2 875 lei.

Corpul delict, telefon mobil de model "No*****” cu nr. de IMEI neidentificat şi un telefon mobil de model "*****” cunr.de IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, date la păstrare în Camera corpurilor delicte a IP Soroca, urmează a fi restituite proprietarului - părții vătămate Dimineț Serghei, după intrarea Sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.332, 382, 384, 385, 391, 392-394, 396 - 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Leșan Viorel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat Leșan Viorel ***** în săvârșirea contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional, şi în temeiul art.26 lit.d), art.30 alin.(1) și (2) Cod contravențional, se liberează de răspundere pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Cheltuielile de judecată în sumă de 2 875 lei, urmează a fi încasate în contul statului, de la Leșan Viorel *****.

Acțiunea civilă înaintată de Dimineț Serghei se admite parțial, și se încasează de la Leșan Viorel ***** în beneficiul lui Dimineț Serghei, suma de 3 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă înaintată de Mihaescu Rodion se admite parțial, și se încasează de la Leșan Viorel ***** în beneficiul lui Mihaescu Rodion, suma de 1 500,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Corpurile delicte: telefon mobil de model "No*****” cu nr. de IMEI neidentificat şi un telefon mobil de model "*****” cu nr.de IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, date la păstrare în Camera corpurilor delicte a IP Soroca – de restituit proprietarului, părții vătămate Dimineț Serghei, după intrarea Sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu