Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-33/25 (2-19112107-02-2ri-24012025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără participarea părţilor, cererea de recurs declarată de către BC „Energbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2024, adoptată la contestația reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae, în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului SRL „Nectar-Expo",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului SRL „Nectar-Expo".

La 19 decembrie 2023, debitorul/creditorul Crăciun Tamara a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 68 alin. (10) Legea insolvabilității.

La 3 aprilie 2024, debitorul/creditorul Crăciun Tamara a înaintat cerere de retragere a contestației depuse la 19 decembrie 2023 împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului debitorului/creditorul Crăciun Tamara de renunţare la contestația împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae.

S-a încetat examinarea contestației înaintată de reprezentantul debitorului/ creditorul Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 20 decembrie 2024, BC „Energbank" SA a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, BC „Energbank" SA consideră că soluția instanței de fond de admitere a renunțului la contestație - încalcă drepturile și interesele patrimoniale legitime ale creditorilor și este contrară prevederilor legale imperative, motiv din care trebuie casată cu restituirea contestație instanței de insolvabilitate pentru a o examina în fond, având în vedere următoarele considerente.

În motivarea concluziilor sale instanța de insolvabilitate a invocat că: „*La caz, la 19 decembrie 2023, reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 68 alin. (10) din legea insolvabilității. Iar la 3 aprilie 2024, reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara a înaintat cerere de retragere a contestației depuse la 19 decembrie 2023 împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă*".

În conformitate cu art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Renunțarea reprezentantului debitorului/creditorul Crăciun Tamara la contestația împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae, în conformitate cu art. 212 alin. (1) Cod de procedură civilă, este confirmată prin cererea înaintată la 3 aprilie 2024 și consemnată în procesul-verbal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, renunțul reprezentantului debitorului/creditorul Crăciun Tamara la pretenții nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțul la contestația înaintată de reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae și a înceta examinarea acestei contestații."

În viziunea părții recurente, situația descrisă supra ridică o problemă gravă de integritate și legalitate în procedura de insolvabilitate, iar normele legale și interesele patrimoniale ale creditorilor procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Nectar-Expo" - sunt clar afectate prin soluția pronunțată de instanța de insolvabilitate.

Astfel, analizând situația expusă prin prisma normei legale care interzice renunțarea la acțiune dacă aceasta contravine legii sau încalcă drepturile altor persoane.

Partea recurentă descrie că Tamara Crăciun, descoperind faptul că Bostan Nicolae a sustras anumite sume de bani de la contul debitorului SRL „Nectar-Expo" a depus în instanță contestația în cauză, solicitând ca acesta să restituie suma respectivă de bani și să distribuie suma către creditorii garantați (Banca fiind creditorul garantat cu cea mai mare

creanță), iar ulterior Tamara Crăciun a făcut presiune asupra lui Bostan Nicolae să o susțină în contestațiile privind onorariul de succes în schimbul retragerii contestației din prezentul proces (privind sustragerea banilor de la cont).

În opinia recurentei, comportamentul respectivilor participanți: Tamara Crăciun și Bostan Nicolae compromite integritatea procesului de insolvabilitate și reprezintă un act de corupție și de negociere ilegală.

Astfel, consideră că contestația formulată de Tamara Crăciun trebuia să fie examinată în fond de instanța de insolvabilitate, iar în situația în care instanța de insolvabilitate constată că sumele de bani despre care se afirmă că au fost sustrase ilegal de către lichidatorul Bostan Nicolae, acesta din urmă trebuia să fie obligat să restituie acesta sumă în masa debitoare și distribuită proporțional între toți creditorii, conform procedurii de insolvabilitate, precum și sesizate în acest sens toate instituțiile respective, așa cum prevede art. 67 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Remarcă că, retragerea contestației de către Tamara Crăciun împotriva lichidatorului Bostan Nicolae a dus la pierderea de către creditori a dreptului de a beneficia de banii respectivi, or nici contestatara Tamara Crăciun și nici lichidatorul Bostan Nicolae nu au prezentat nici o probă care ar confirma că banii despre care se susține că au fost sustrași ilegal de la conturile debitorului insolvabil, ar fi fost restituite de lichidatorul Bostan Nicolae în masa debitoare, or potrivit articolului 41 a Legii nr. 149/2012, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

La fel, indică că contestația nu privește un drept sau interes privat/personal al creditorului/reprezentantului debitorului SRL Nectar-Expo - Tamara Crăciun, ci interesele și drepturile patrimoniale ale tuturor creditorilor procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL „Nectar-Expo”, iar aceste circumstanțe, potrivit art. 60 alin. (5) a Codului de procedură civilă, nu permit instanței de judecată să admită cererea Tamarei Crăciun de renunțare la contestație, pe motive formale și false invocate de aceasta în cererea de renunțare la contestație, or norma respectivă indică imperativ că, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 13 noiembrie 2025, lichidatorul SRL „Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând restituirea cererii de recurs depuse de BC „Energbank” SA, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. Totodată, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2024.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 9 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 decembrie 2024 (f. d. 109-113).

Astfel, recursul declarat de BC „Energbank" SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunţul fiind admis de instanţă.

Art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Art. 212 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanţa judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanţa judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanţă.

În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanţă, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Articolul 27 din Codul de procedură civilă statuează că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a

dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Iar, conform art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Completul de judecată notează că renunțarea la acțiune reprezintă un act unilateral de dispoziție al reclamantului, având drept scop încetarea procesului și presupunând renunțarea reclamantului la pretențiile formulate față de pârât, exprimate în cererea de chemare în judecată.

Dreptul reclamantului de a renunța la acțiune se bazează pe principiul disponibilității, unul dintre principiile fundamentale ale procesului, conform căruia părțile pot renunța la acțiune sau la dreptul pretins, pot recunoaște pretențiile sau pot pune capăt procesului.

Completul de judecată constată că, la 19 decembrie 2023, debitorul/creditorul Crăciun Tamara a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 68 alin. (10) Legea insolvabilității.

Iar, la 3 aprilie 2024, debitorul/creditorul Crăciun Tamara a înaintat cerere de retragere a contestației depuse la 19 decembrie 2023 împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța are obligația de a verifica dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii sau nu încalcă drepturile și interesele legitime ale părților, ale societății sau ale statului.

Având în vedere cele expuse, instanța de fond just a reținut că renunțarea la contestația depusă de Crăciun Tamara nu contravine legii și nu afectează drepturile, libertățile și interesele legitime ale părților sau ale statului, motiv pentru care se impune admiterea cererii de renunțare.

În conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța consideră necesar să explice părților efectele admiterii renunțării la acțiune și încetării procesului, în conformitate cu art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că nu se va admite o nouă adresare în judecată pentru același obiect și pe aceleași temeiuri.

Pe baza celor menționate, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la admiterea cererii reprezentantului debitorului/creditorul Crăciun Tamara, de renunţare la contestația împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae și încetarea examinării contestației înaintată de reprezentantul debitorului/ creditorul Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae.

Referitor la obiecțiile invocate în recurs de către creditorul BC „Energbank” SA precum că soluția instanței de fond de admitere a renunțului la contestație - încalcă

drepturile și interesele patrimoniale legitime ale creditorilor și este contrară prevederilor legale imperative, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate. Or, în esență recurenta, care are și calitatea de creditor în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Nectar-Expo” și-a exprimat de fapt dezacordul pe marginea acțiunilor lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, Bostan Nicolae, care urmau a fi contestate de însăși BC „Energbank” SA.

La caz, Colegiul judiciar enunță că renunțul la contestație este o formă specială a renunțului la cerere, iar contestația este o cerere în sens procesual.

Astfel, instanța de recurs remarcă că dreptul de a renunța la acțiune/cerere este un drept care aparține exclusiv contestatorului; Legea nu condiționează acest drept de acordul altor creditori sau participanți și instanța poate respinge renunțul numai dacă acesta contravine legii sau intereselor altor persoane, însă trebuie demonstrată o încălcare reală, nu una prezumată.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că în speță, BC „Energbank” SA nu a demonstrat cum renunțul la contestație ar leza un drept patrimonial concret. Eventuala nemulțumire privind acțiunile lichidatorului poate fi exercitată prin propriile căi procedurale (de ex., contestație proprie), astfel că renunțul altui creditor nu îi anulează dreptul de a contesta actele lichidatorului.

Distinct de cele enunțate, referitor la solicitarea lichidatorul Bostan Nicolae privind restituirea cererii de recurs depuse de BC „Energbank” SA, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul judiciar o respinge ca neîntemeiată. Or, în recurenta BC „Energbank” SA, are calitatea de creditor în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Nectar-Expo”, fiind în drept să depună recurs asupra încheierii recurate.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de BC „Energbank” SA urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de BC „Energbank” SA.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 decembrie 2024, adoptată la contestația reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae, în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului SRL „Nectar-Expo”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia