Dosarul nr. 5r – 37/2024

copie :

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 iulie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecătător-Tamara Mereuţă
Grefier – Svetlana Ochișor
Cu participarea
Reprezentantului contestatarului, avocat - Dogotari Danu

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de avocatul Dogotari Danu în interesele lui Scai Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 115280 și a deciziei de sancționare din 25.09.2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 238 alin. (3) Cod contravențional ,

A C O N S T A T A T :

În data de 16 octombrie 2023, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată spre examinare conform competenței contestația depusă de avocatul Dogotari Danu în interesele lui Scai Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 115280 și a deciziei de sancționare din 25.09.2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 238 alin. (3) Cod contravențional .

Conform fișei de repartizare din data de 16.10.2023, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Djeta Chistol.

Prin încheierea din 20 octombrie 2023, a fost declinată competența la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei *****, sediul Central.

Astfel, la 12.04.2024 dosarul a fost înregistrat la Judecătoria *****, sediul Central, iar conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță.

În motivarea contestației depuse reprezentantul contestatarului a indicat, că potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie Seria/ nr. 7343 0510 2045 7322 din şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI - ofiţer de patrulare Calistru Valeriu din 25.09.2023, contestatarul Ion Scai a fost sancţionat cu o amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod Contravenţional al RM, ca urmare a faptului că acesta, în calitate de conducător al mijlocului de transport, nu ar fi acordat prioritate pietonilor angajaţi în traversarea părţii carosabile pe trecerea de pietoni nedirijată. În aceiaşi dată, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emisă în cauza contravenţională menţionată *supra* a fost comunicată sub semnătură contestatarului Scai Ion. Nu este de acord cu constatările expuse de agentul constatator în

procesul- verbal cu privire la contravenţie Seria/ nr. 7343 0510 2045 7322 din 25.09.2023, precum şi cu decizia agentului constatator din aceiaşi dată deoarece au fost încălcate normele procesuale stabilite de Codul Contravenţional.

Solicită avocatul Dogotari Danu în interesele contestatarului Scai Ion admiterea contestației , anularea Procesului-Verbal cu privire la contravenţie Seria/ nr. 7343 0510 2045 7322 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii din 25.09.2023 emise în cauza contravenţională intentată în privinţa lui Scai Ion Nicolae conform art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Scai Ion Nicolae, pe motiv că nu există faptul contravenţiei, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional .

Ulterior, în data de 02.07.2024 în secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Central a fost înregistrată contestaţia concretizată depusă de avocatul Dogotari Danu în interesele lui Scai Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 115280 și a deciziei de sancționare din 25.09.2023.

În contestaţia concretizată, reprezentantul contestatarului indică că analizînd materialele cauzei contravenționale, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/ nr. 7343 0510 2045 7322 din 25.09.2023 şi decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI - ofiţer de patrulare Calistru Valeriu din 25.09.2023, întocmite în privinţa lui Ion Scai, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(3) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova), constată că acesta a fost completat cu încălcări ale art.443 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, motiv din care cauza urmează a fi încetată în conformitate cu art.445 din Codul Contravenţional al RM.

Astfel, nu s-a indicat în mod corespunzător locul încheierii procesului - verbal cu privire la contravenţie, or deși în Procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat: „ ***** sh. Chişinăului", se observă că locul exact unde a avut loc încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie lipseşte sau este prezentat într-un mod ambiguu.

La fel, nu s-a indicat în mod corespunzător informaţiile despre contravenient în Procesul-verbal cu privire la Contravenţie și anume nu au fost indicate datele cu privire la identificare cum ar fi: actul de identificare, Seria, Numărul, Autoritatea care l-a eliberat, data eliberării şi ocupaţie, ceea ce reprezintă o condiţie obligatorie. Menţionează că Agentul Constatator nu a întrebat datele cu privire la locul de muncă, Procesul-Verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, iar agentul constatator a indicat că la identificat prin "PIC", deşi trebuia să indice datele din buletinul de identitate.

Mai precizează, că nu s-a indicat în mod corespunzător despre fapta contravenţională, or în Procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat: pct. 4„Timpul săvârşirii" 25.09.2023; pct. 5 „Locul săvârşirii" sh. Chişinăului- M. Eminescu or. *****; pct. 6 „Fapta contravenţională" conducătorul mijlocului de transport nu a acordat prioritate pietonilor angajaţi în traversarea părţii carosabile pe trecerea de pietoni nedirijată. Comisă cu mijlocul de transport de tip: autoturism; Model/ marca *****: nî: *****, ignorând prevederile pct. 11 F RCR, prin care a comis o contravenţie , prevăzută de art. 238 alin. 3 CCRM. Afirmă, că rubrica dată urma să se indice: elementele constitutive ale contravenţiei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum şi norma din actul normativ care a fost încălcată. Respectiv, în procesul-verbal nu s-au oferit informaţii suficiente şi clare despre fapta contravenţională, nu este indicată ora comiterii presupusei contravenţii, nu este clar locul comiterii, dar şi pretinsa faptă contravenţională nu a fost individualizată.

Urmare a celor indicate supra, consideră, că este cert faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. 7343 0510 2045 7322 din 25.09.2023 şi decizia agentului constatator

privind aplicarea sancţiunii din 25.09.2023 emise în cauza contravenţională intentată în privinţa lui Scai Ion Nicolae conform art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, urmează a fi anulate în temeiul art. 445 Cod Contravenţional al RM.

Totodată, mai indică, că în cadrul cauzei contravenţionale pentru administrarea probelor, nu a fost realizat nici un procedeu probatoriu și careva mijloace de probă lipsesc. Deşi, la materialele cauzei este prezentat un CD care pretinde a conţine o înregistrare video ce, în opinia agentului constatator, prezintă probe ale vinovăţiei pretinsului făptuitor în comiterea faptelor incriminate, totuşi, la dosarul cauzei contravenţionale nu se regăseşte nici o ordonanţă şi nici un proces-verbal de ridicare a înregistrării video, fapt ce denotă că în prezenta cauză nu au fost administrate probe conform procedurilor legale. La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, la pct. 10 „Mijloace tehnice" este indicat: videoregistrator „Garmin", acesta nu este identificat cu un număr de serie sau alte date relevante, iar la pct. 11 „Anexe" nu este indicat nimic, fapt ce sugerează că nu există nici o altă probă la materialele cauzei.

Prin urmare, atrage atenţia instanţei că nu este clară proveniența CD inclus în materialele cauzei, are dubii privind veridicitatea acestei înregistrări, motiv din care susţine că videoul nu poate fi examinat şi utilizat ca probă în acuzare și solicită să fie apreciat critic și exclus din probele prezentate de către agentul constatator.

Astfel, consideră, că nu a fost probat faptul că Scai Ion a comis contravenţia în care este învinuit, motiv pentru care procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia conform art. 238 alin. (3) CC, urmează a fi încetat, în acord cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) CC pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Solicită avocatul Dogotari Danu în interesele contestatarului Scai Ion admiterea contestației , anularea Procesului-Verbal cu privire la contravenţie Seria/ nr. 7343 0510 2045 7322 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii din 25.09.2023 emise în cauza contravenţională intentată în privinţa lui Scai Ion Nicolae conform art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Scai Ion Nicolae, pe motiv că nu există faptul contravenţiei, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional .

În ședința de judecată reprezentantul contestatarului Scai Ion, avocat Dogotari Danu a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că a fost întocmit cu încălcarea normelor legale sau încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptei contravenționale.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Calistru Valeriu fiind citat legal, cu aviz de recepţie în şedinţa de judecată nu s-a prezentat pentru a susţine actul procesual întocmit .

Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) CC , instanţa a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele cauzei contravenționale, verificând procesul - verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia întemeiată care urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Astfel, conform art.448 alin.(1) CC „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)".Alin.(3)

„persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale”. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

În speță este cert că la 25.09.2023 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emis decizia de sancționare în privința lui Scai Ion .

Astfel, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 25.09.2023 Scai Ion a refuzat semnarea acestuia, indicînd că ” nu este de acord, nu sunt probe ”.

În conformitate cu dispoziția art.448 alin.(4) CC la 09.10.2023 avocatul Danu Dogotari în interesele lui Scai Ion a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, contestația împotriva deciziei emise asupra cazului contravențional.

Din dispoziția celor expuse supra, instanța constată că prezenta contestație a fost depusă în interiorul termenului legal de contestare împotriva deciziei de sancționare.

Potrivit art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.458 alin. (1) CC, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În acest sens, se reţine că procesul - verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii, iar potrivit prevederilor 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a

altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, prevedere legală în coroborare cu prevederile art. 381 alin. (4) CC, potrivit căruia autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 115280 din 25.09.2023, agentul constatator a constatat faptul că Scai Ion la 25.09.2023, în or. ***** str. Chișinăului-M. Eminescu conducînd mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** nu a acordat prioritate pietonilor angajați în traversarea părții carosabile pe trecerea de pietoni nedirijată, fiindu-i incriminată săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(3) CC.

Activitatea de constatare a contravenţiei se realizează şi se materializează, în final, prin încheierea unui proces-verbal, pe care agentul constatator îl poate întocmi, atât în prezenţa, cât şi în lipsa făptuitorului, pe baza constatărilor personale şi a probelor administrate de el. Acest proces-verbal, este actul administrativ prin care se individualizează fapta ilicită şicontravenientul.

Instanța atenționează că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act oficial de învinuire, care trebuie să se conducă obligatoriu de prevederile Codului contravențional, inclusiv de prevederile art.443 Cod contravențional, care este o normă imperativă.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalității sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispoziţiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Astfel, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate în art. 443 CC, are ca efect nulitatea acestuia, or ca act de drept, procesul-verbal cu privire la contravenție este supus unor exigențe legate de respectare a competenței, a formei și procedurii de emitere a acestuia, la care se adaugă indicarea justă a faptei reținute, a actului normativ aplicabil cu regimul sancționator aferent.

La caz instanța reține, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 115280 din 25.09.2023, care a fost întocmit de către agentul constatator INSP al IGP, Calistru Valeriu în privința lui Scai Ion, agentul constatator la pct. 4 a procesului – verbal cu privire la contravenție ” timpul săvîrșirii ” s-a limitat doar la înscrierea – 25.09.2023 fără a indica și ora comiterii faptei incriminate lui Scai Ion.

Reieşind din cele expuse *supra*, instanța apreciază că aceste aspecte sunt de natură să conducă la naşterea unor dubii cu privire la temeinicia procesului-verbal, dubiu de care nu poate profita decât contravenientul.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța denotă că, motivele de nulitate absolută a actului constatator pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru

asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului–verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului–verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța apreciază că făptuitorul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea rigorilor legale prevăzute de art. 443 alin. (1) CC, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441, instanţa încetează procesul contravenţional. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria MAI06 115280 din 25.09.2023 şi admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În temeiul prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de avocatul Dogotari Danu în interesele lui Scai Ion.

Se anulează procesul – verbal seria/nr. MAI06 115280 în privinţa lui Scai Ion pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravenţional și a deciziei de sancționare din 25.09.2023, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului :