Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 29 noiembrie 2023

Cererea de apel înregistrată la data de 21 decembrie 2023

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-24116/2022
Cererea nr. 2-22158314-12-2-31102022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Maia către Diaconu Marina şi Gojinevschi Ana privind recuperarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 31 octombrie 2022 Scripnic Maia a înaintat cerere de chemare în judecată către Diaconu Marina şi Gojinevschi Ana privind recuperarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, 05 august 2022 pîrîta Gojinevschi Ana conducînd automobilul *****a cărui proprietar este Diaconu Marina, a tamponat autoturismul ***** care îi aparține cu drept de proprietate reclamantei Scripnic Maia. În urma tamponării, a fost deteriorat autoturismul *****, iar conform raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 25 august 2022, pentru reparația automobilului este necesară suma de 9.125,49 lei.

Scripnic Maia a susținut că pîrîta Gojinevschi Ana a scris declarație prin care a recunoscut vina în deteriorarea autoturismului *****. Însă pînă la moment Gojinevschi Ana – care la acel moment conducea automobilul și Diaconu Marina – proprietarul automobilului *****, benevol nu au reparat prejudiciul material cauzat automobilului, deși a expediat în adresa acesteia notificare privind repararea automobilului, care a rămas fără de răspuns.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea în mod solidar din contul pârâților Diaconu Marina şi Gojinevschi Ana, prejudiciul material în mărime de 9.125,49 lei, cheltuielile suportate pentru evaluarea pagubei în mărime de 250 lei și cheltuielile de judecată.

Diaconu Marina şi Gojinevschi Ana în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citate legal m(f.d. 29, 37, 42, 48), referință la cererea de chemare în judecată nu a anexat.

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (3) şi (5) CPC dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâților, deoarece aceștia au cunoscut despre ședința de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Scripnic Maia, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC stipulează că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 05 august 2022 pîrîta Gojinevschi Ana fiind la volanul automobilului ***** a tamponat automobilul ***** la volanul căruia se afla reclamanta Scripnic Maia.

Prin recipisa din 05 august 2022 pîrîta Gojinevschi Ana s-a obligat să restituie suma necesară pentru reparația automobilului *****, în urma loviturii. De asemenea în recipisă a indicat că vina o recunoaște, pentru ce și a semnat (f.d. 5).

La data de 25 august 2022 Expert Auto Plus a întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. ***** la actul de examinare din 18 august 2022 al automobilului *****, prin care s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca *****, constituie suma de 9.125,49 lei (f.d. 6-9).

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Art. 10 Cod civil, stipulează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 19 alin. alin. (1) (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod Civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc

(despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În această ordine de idei, instanța conchide că în baza recipisei scrise și semnate de Gojinevschi Ana la data de 05 august 2022, aceasta a recunoscut faptul tamponării automobilului *****, care aparține cu drept de proprietate reclamantei Scripnic Maia.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii în parte a pretenției reclamantei Scripnic Maia privind încasarea prejudiciului material în sumă de 9.125,49 lei și cheltuielile suportate în legătură cu evaluarea automobilului în mărime de 250 lei din contul pârâtei Gojinevschi Ana.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea în mod solidar și de la pîrîta Diaconu Marina, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată și nefondată, or, la materialele cauzei nu s-a anexat dovada precum că Diaconu Marina este proprietara automobilului *****, la volanul căruia era Gojinevschi Ana.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în

ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii parțial cu încasarea din contul pârâtului Gojinevschi Ana în beneficiul lui Scripnic Maia, prejudiciul material în sumă de 9.125,49 lei, cheltuielile suportate în legătură cu evaluarea automobilului în mărime de 250 lei și cheltuielile de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că Donţu Alexandr are cîștig de cauză acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță și anume taxa de stat în sumă de 273,76 lei achitată de reclamantă la depunerea acțiunii. Referitor la cheltuielile pentru asistența juridică, acestea nu au fost confirmate privind achitarea acestora avocatului.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Maia către Diaconu Marina şi Gojinevschi Ana privind recuperarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gojinevschi Ana în beneficiul lui Scripnic Maia prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier produs la data de 05 august 2022, în mărime de 9.125,49 lei (nouă mii una sută douăzeci şi cinci lei şi patruzeci şi nouă bani), cheltuielile suportate pentru evaluarea pagubei în mărime de 250 lei (două sute cincizeci lei) şi taxa de stat în mărime de 273,76 lei (două sute şaptezeci şi trei lei şi şaptezeci şi şase bani).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav