Dosar nr. 1-293/2025 (PIGD: 1-25102368-51-1-18072025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
Dorin Foros
inculpatului Andrei Filip
apărătorului inculpatului, avocat Tatiana Nastas

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

FILIP Andrei Constantin, IDNP *****, născut la data de *****, în s. ***** r-l *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, vorbitor de limbă română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 18 iulie 2025 şi s-a judecat până la data de 21 mai 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Filip Andrei să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Nastas Tatiana, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. FILIP Andrei Constantin, la data de 25 mai 2025, aproximativ la ora 18^{30}, nedeținând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care îl conducea, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, contrar prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora, *„conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate..”,* art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora *„conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulaţiei Rutiere”,* acționând cu intenție directă, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestora, a

condus motocicleta de marca *****, fără numere de înmatriculare, pe traseul M-1, km 32, în apropierea s. *****, r-l Nisporeni, a fost stopat de către angajații de poliție a INSP, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fot supus testării alcoolscopice, iar în rezultat s-a constat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Filip Andrei a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 25 mai 2025, în jurul orelor 18^{00}, a consumat băuturi alcoolice cu prietenii, apoi a ieșit cu motocicleta de marca *****, cu capacitatea cilindrică de 150 cm^3, pe o stradă din s. *****.

La un moment dat a fost stopat de un echipaj de poliție. Aceștia l-au supus testării alcoolscopice, iar aparatul a arătat o concentrație de 0,81 mg/l. A fost de acord cu rezultatul respectiv și a refuzat să fie examinat medical. Nu are permis de conducere și nici nu a avut niciodată. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat nu va putea achita amenda. La moment nu este angajat. Mai are un frate în clasa a patra și o soră care învață la școala profesională. Părinții nu sunt angajați în câmpul muncii. Îi pare rău de cele comise.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Filip Andrei se confirmă şi prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Fistican Dumitru, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer superior al SP Ungheni-Nisporeni a DP Centru a INSP.

La data de 25 mai 2025, în intervalul orelor 12^{00}-24^{00} a fost implicat în serviciu cu mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu subofițer superior al SP Ungheni-Nisporeni a DP Centru a INSP, agent principal Prepeleac Marin. Patrulând pe traseul M-1, Chișinău-Leușeni km 32, în apropiere de s. Bolțul, r-l Nisporeni, a observat o motocicletă de marca *****, fără numere de înmatriculare, cu trei persoane pe ea, dintre care o persoană nu avea cască de protecție. Au pornit semnalele sonore și cele luminoase ale mijlocului de serviciu și au stopat motocicleta. S-a apropiat de mijlocul de transport la ghidonul căruia se afla o persoană de gen masculin care a fost identificată ca fiind Filip Andei, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni.

În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Dânsul i-a propus să fie testat acooloscopic cu aparatul „Drager”, iar conducătorul motocicletei a acceptat, rezultatul fiind 0,81 mg/l. Filip Andrei a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și a refuzat prelevarea probelor biologice.

Ulterior, Filip Andrei a fost înlăturat de la mijlocul de conducere, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transmis la parcarea specială din or. Nisporeni, str. Grigore Adam f/n. Toate acțiunile au fost filmate de către colegul său Pretuleac Marin cu telefonul său personal de marca/model ,*****. Înregistrarea nu a fost modificată și a fost stocată pe un suport de tip DVD-R. (f.d. 28-30)

3.2. Declarațiile martorului Toma Alexandru, care a declarat că, la data de 24 mai 2025, Filip Andrei a venit la el acasă în s. *****, r-l Nisporeni, și l-a rugat să-i dea motocicleta ce îi aparține de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****. Dânsul a refuzat să i-o dea, deoarece Filip Andrei se afla sub influența băuturilor alcoolice, la care el i-a spus că o va cumpăra și în acel moment a scos din buzunar suma de 1500 lei. El a luat banii și i-a spus lui Filip Andrei să se ducă să i-a motocicleta din șopronul din fața casei și că numerele de înmatriculare și documentele motocicletei i le va da când va aduce restul de bani de 1500 lei. Filip Andei a fost de acord și a plecat cu motocicleta.

În seara zilei de 25 mai 2025 a fost telefonat de către Adrian, locuitor al s. *****, r-l Nisporeni, care i-a spus că Filip Andrei a fost stopat de către angajații poliției și i-a fost ridicată motocicleta, și transportată la parcarea specială din or. Nisporeni, str. Grigore Adam f/n.

A doua zi Filip Andrei a venit la dânsul acasă și i-a cerut actele motocicletei, iar el i-a spus din nou că nu i le va da până nu îi achită suma integral. Dânsul a cumpărat motocicleta în anul 2022, de la o persoană din s. *****, r-l Hîncești, care a postat un anunț că vinde o motocicletă pe site-ul „www.999.md", însă personal nu cunoaște proprietarul. (f.d. 31-33)

3.3. Declarațiile martorului Zubcu Dionisie care a declarat că, la data de 25 mai 2025, în jurul orei 15^{00}, a mers acasă la prietenul său Aivazin Adrian, unde se afla și Filip Andrei. Acolo le-a propus să meargă cu bicicletele la cireșe în regiunea „MURZOAIA", dar Filip Andei a insistat să meargă cu motocicleta lui de marca *****, care nu avea numere de înmatriculare, ca să ajungă mai repede. Dânșii au fost de acord. De acasă de la Adrian au mers la domiciliul său din s. *****, r-l Nisporeni, pentru a-și lua casca de protecție, și-a luat casca și au plecat la cireșe. În drum spre casă, în apropiere de intrarea în s. *****, r-l Nisporeni din partea opusă venea un automobil de poliție, care s-a întors în spatele lor, a aprins girofarele și a pornit semnalul sonar, pentru a-i opri. Atunci când Filip Andrei a oprit motocicleta dânsul și Aivazian Adrian au coborât și au fugit de frică, dar sau reîntors la scurt timp, atunci când lui Andrei îi evacuau motocicleta. (f.d. 37-39)

3.4. Declarațiile martorului Aivazin Andrian care a declarat că, la data de 25 mai 2025, în jurul orei 14^{00}, în vizită la el acasă a venit Filip Andrei cu motocicleta de marca *****, fără numere de înmatriculare și vizual în stare de ebrietate, care a intrat în curtea casei sale din s. *****, r-l Nisporeni, unde au stat și au discutat, iar la scurt timp a venit și Zubcu Dionisie, care le-a propus să meargă cu bicicletele la cireșe în regiunea „MURZOAIA", dar Filip Andrei le-a spus să meargă cu motocicleta lui pentru că vor ajunge mai repede. El și Zubcu Dionisie au fost de acord, s-au urcat pe motocicletă și au plecat la Dionisie acasă pentru a-și lua casca de protecție, de unde au plecat la cireșe. Ajungând acolo, au mâncat cireșe, au mai stat pe acolo și, în jurul orei 17^{00}, au pornit spre casă.

Pe drum, în apropiere de intrarea în s. *****, r-l Nisporeni, din partea opusă se deplasa un automobil de poliție, care s-a întors în spatele lor, a aprins girofarele, a pornit semnalul sonor și i-au stopat. Atunci când Andrei Filip a oprit motocicleta și angajații poliției au coborât, dânsul împreună cu Zubcu Dionisie au fugit de frică, dar s-au întors înapoi atunci când lui Andrei îi evacuau motocicleta. (f.d. 43-45)

3.5. Tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare din data de 04 iunie 2025, potrivit căruia, la data de 25 mai 2025, ora 04^{53}, Filip Andrei a fost supus testării alcooscopice, iar în rezultatul testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager alcotest 6820", seria/nr. ARRA-0261, test nr. 119, din data de 25 mai 2025, ora 17^{26}, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/1. (f.d. 10)

3.6. Înregistrările video și procesul-verbal de examinare din data de 04 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării a două înregistrări video stocate pe un dispozitiv de tip DVD-R, cu inscripția „.Artex", care prezintă procedura de testare alcoolscopică a numitului Filip Andrei pe care se află (f.d. 24)

3.7. Procesul-verbal de examinare din data de 05 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei motociclete de marca *****. (f.d. 16)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de

judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă că dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Filip Andrei, la data de 25 mai 2025, aproximativ la ora 18[30], nedeținând permis de conducere, a condus motocicleta de marca *****, fără numere de înmatriculare, pe traseul M-1 km 32, în apropierea s. *****, r-l Nisporeni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,81mg/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Filip Andrei, prin declaraţiile martorilor Fistican Dumitru, Toma Alexandru, Zubcu Dionisie și Aivazian Adrian, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare din data de 04 iunie 2025; prin înregistrările video și procesul-verbal de examinare din data de 04 iunie 2025; precum și prin procesul verbal de examinare din data de 05 iunie 2025. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Filip Andrei a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa ped epsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Filip Andrei, se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 59, 61, 63)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Filip Andrei a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, or inculpatul anterior nu a fost condamnat, iar infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în lumina prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or la data săvârșirii infracțiunii numitul Filip Andrei avea împlinită vârsta de 19 ani.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

17. În acest sens, instanța notează că sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede posibilitatea aplicării alternative a pedepsei principale sub formă de amendă și sub formă de închisoare.

Instanța relevă că pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepțional, iar o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul în care inculpatul a săvârșit o infracțiune, pentru care legea prevede posibilitatea aplicării alternative ale diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicată gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și persoana făptuitorului.

În speță, instanța observă că inculpatul anterior nu a fost pedepsit penal, dânsul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și a manifestat regret față de fapta săvârșită.

De asemenea, ținând cont de circumstanțele particulare ale cauzei, instanța relevă că gravitatea faptei săvârșite nu reclamă invariabil necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

Chiar dacă părțile au solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsa stabilită rămâne a fi sub formă de închisoare, care este cea mai aspră pedeapsă și care în anumite condiții poate fi pusă în executare. Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, o pedeapsă mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

Așa fiind, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă va fi suficientă pentru asigurarea realizării scopului pedepsei penale, iar lipsa resurselor financiare ale inculpatului nu este un motiv relevant pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

18. Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, care ar face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

19. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1,*** *324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

20. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă care poate fi aplicată în speță este 2250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei.

21. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de*

noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate" şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală"*, instanţa îi va aplica inculpatului Filip Andrei, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

23. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

24. În continuare, instanța notează că, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 25 mai 2025, de la Filip Andrei a fost ridicată motocicleta de marca*****, fără numere de înmatriculare. (f.d. 13-14)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 05 iunie 2025, motocicleta de maraca *****, fără numere de înmatriculare, a fost recunoscută în calitate de corp delict. (f.d. 17)

25. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului […]*

26. Așa fiind, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict - motocicleta de marca *****, fără numere de înmatriculare, urmează a fi predată numitului Filip Andrei.

27. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04 iunie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager". (f.d. 11)

La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 05 iunie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă două înregistrări audio video și o imagine foto din data de 25 mai 2025, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, cu inscripția „Artex". (f.d. 25)

28. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

29. În atare circumstanțe, mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager”; două înregistrări audio video și o imagine foto din data de 25 mai 2025, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, cu inscripția „Artex”, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

30. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 25 mai 2025, în mărime de 22 lei.

31. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

32. Instanța notează că în materialele cauzei penale și în ședința de judecată nu a fost nicio probă care ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare, care se cer a fi încasat de contul inculpatului.

Respectiv, având în vederea faptul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare suportate, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat formulată în acest sens.

33. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

FILIP Andrei Constantin se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **FILIP Andrei Constantin** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Dosar nr. 1-293/2025 (PIGD: 1-25102368-51-1-18072025)

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict – o motocicletă de marca *****, fără numere de înmatriculare, se predă numitului Filip Andrei.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager”; două înregistrări audio video și o imagine foto din data de 25 mai 2025, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, cu inscripția „Artex”, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 21 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**