Dosarul nr.1-103/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2025 or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or.Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorilor Rauh Victor și Fală Marcel
Avocatului Negru Elena
Reprezentantului legal Nica Virginia

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Sandu Andrei, născut la *****, originar şi locuitor al or. Sângerei, str. Independenței, 223, moldovean, celibatar, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B ***** eliberat la 25.10.2023, IDNP ***** anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.01.2024, s-a încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25.03.2025, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 17.04.2025, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 7 luni, 15 zile, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă. S-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani. S-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de*

închisoare pe un termen de 3 ani, 2 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită, cu o perioadă de probațiune de 3 ani;

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 24.04.2025, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, 10 luni și 15 zile. În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25.03.2025, în mărime de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, va constitui 45 zile sau 1 lună, 15 zile închisoare. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25.03.2025, stabilindu-i, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, 11 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită, cu o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;*

- *prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2025, s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.07.2025 - 19.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Sandu Andrei, la data de 10.03.2025 aproximativ pe la orele 22:00, aflîndu-se în s. Heciul Nou, r-nul Sângerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns în gospodăria cet. Stanislav Lidia *****, născută la 19.09.1958, amplasată pe adresa s. Heciul Nou, r-nul Sîngerei, de unde din casa de locuit, dintr-un portmoneu au sustras pe ascuns bani în sumă de 50 euro, care conform cursului BN al RM – constituie 980 lei și un telefon de model «iPhone 7» de culoare albă, fără cartela sim la prețul de 2500 lei,

cauzîndu-i astfel părții vătămate Stanislav Lidia *****, o daună materială în sumă totală de 3480, 00 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Sandu Andrei, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Negru Elena și reprezentantul legal al inculpatului a susținut cererea înaintată de inculpat.

Procurorul Fală Marcel n-a avut obiecții privitor la examinarea cauzei în procedură simplificată.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Sandu Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Sandu Andrei a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 19.03.2025. (f.d. 4);
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 10.03.2025. (f.d. 5);
- Plângerea cet. Stanislav Lidia ***** din 18.03.2025. (f.d. 8);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2025. (f.d. 9);
- Planșa fotografică. (f.d. 10-11);
- Ordonanța de ridicare din 19.03.2025. (f.d. 15);
- Procesul-verbal de ridicare din 19.03.2025. (f.d. 16);
- Planșa fotografică. (f.d. 17);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2025, prin care a fost examinat telefonul mobil de model «iPhone 7» de culoare albă, fără cartela SIM. (f.d. 18);
- Ordonanța privind recunoașterea și de anexare a corpurilor delicte din 24.04.2025. (f.d. 29);
- Chitanța nr. 91 din 29.04.2025. (f.d. 30);
- Depoziţiile părții vătămate Stanislav Lidia Gheorghi. (f.d. 23-25);
- Depoziţiile martorului Bîrsan Ludmila. (f.d. 26-28);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Sandu Andrei, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință.

Respectând criteriile prevăzute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Sandu Andrei se califică ca mai puțin gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Sandu Andrei a recunoscut vina, se căiește de cele comise, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în cîmpul muncii.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile învinuitului Sandu Andrei, au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală: *recunoașterea vinovăției, comiterea infracțiunii de către un minor.*

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile învinuitului Sandu Andrei n-au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Privitor la învinuirea adusă lui Sandu Andrei, instanța reține că pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal este sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

De asemenea, la adoptarea soluției pe cauza dată, instanța va lua în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Sandu Andrei urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Conform prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În acest sens, ținând cont de prevederile normei mai sus enunțate, instanța constată că maximul pedepsei aplicate inculpatului Sandu Andrei pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal nu poate depăși 2 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Astfel, inculpatul Sandu Andrei beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal sunt de la 3 luni la un an 6 luni.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine

persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Sandu Andrei nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În acest sens instanța ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită cu închisoarea în penitenciar, urmând a i se suspenda executarea pedepsei aplicate, conform art.90 alin. (1) Cod penal pe o perioadă de probațiune de trei ani, și se explică inculpatului Sandu Andrei că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

În opinia instanței, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va fi asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod pr. penală) prin care se stipulează că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului Sandu Andrei unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Sandu Andrei restricţia prevăzută la lit. a), b) și e) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a obliga pe Sandu Andrei să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în termen de 3 ani.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Sandu Andrei măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În speța dată,

instanța constată că la momentul examinării cauzei, acțiune civilă n-a fost înaintată de către partea vătămată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În speța data, în cadrul procesului penal cheltuieli judiciare n-au fost suportate.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În speța dată, având în vedere că în privința lui Sandu Andrei s-a examinat cauza penală în procedură simplificată, iar în privința altei persoane fiind disjungată cauza penală pentru examinare în procedură separată, instanța nu se va expune asupra corpurilor delicte recunoscute de către organul de urmărire penală pe prezenta cauză penală, urmând ca asupra acestora să se expună instanța care va judeca cauza în privința complicelui lui Sandu Andrei.

În conformitate cu art.art. 364/1, 382, 384, 392-394 ale Codului de procedură penală al RM, art.70, art.80[1] Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Sandu Andrei, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sandu Andrei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a), b) și e) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Sandu Andrei se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în termen de 3 ani.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Se aplică în privinţa lui Sandu Andrei, măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Pronunțată în ședință publică la data 19 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie