Dosarul nr. 3r-1382/24
2-24037241-02-3r-03122024
Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, judecător Diana Corlăteanu

D E C I Z I E

10 martie 2025 **mun. Chișinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul ***Victoria Sîrbu***
Judecătorii ***Andrei Cașcaval și Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **avocatul Dorian Pîcălău, în interesele recurentului Dumitru Russu,** împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Dumitru Russu privind atragerea în proces, în calitate de terț a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Russu împotriva Consiliului com. Țîpala, r-l Ialoveni privind anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La data de 02.04.2024, Dumitru Russu a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului com. Țîpala, r-l Ialoveni cu privire la anularea actului administrativ.

În cadrul ședinței de judecată din 14.11.2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Dorian Pîcălău, a solicitat atragerea în proces în calitate de terț a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE), având în vedere că, avizul de racordare a fost eliberat cu acordul acestei autorități, iar prin hotărârea emisă, ar putea fi afectate drepturile ANRE, deoarece actele emise ar putea fi anulate, în ipoteza în care acțiunea va fi respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Dorian Pîcălău privind atragerea în proces în calitate de terț a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, la data de 26.11.2024, Dumitru Russu a contestat-o cu recurs, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu

emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind atragerea în proces, în calitate de terț, a ANRE.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele invocate în cererea de atragere în proces a terțului.

Subliniază că, la data de 14.11.2024, a fost prezentat procesul-verbal prin care ANRE a fost efectuat un control asupra obiectului material al prezentei acțiuni, fiind verificați pilonii și utilajele electrice amplasate de către reclamant, în conformitate cu planul-schemă, aprobată de către SA ”Premier Energy”.

Atestă astfel că, acțiunea invocată atinge Decizia Consiliului local Țipala nr. *****, ce indică că s-a anulat permisiunea de amplasare a utilajelor electrice de către recurent, din motivul încălcării normelor și standardelor aplicate de lege, obligatorii în acest caz, ce a fost anterior acordată prin decizia din 30.10.2023.

Astfel, anume în scopul stabilirii faptului, dacă utilajele și instalațiile au fost amplasate corect, ANRE urmează a fi atras în proces, aceasta fiind organul abilitat de respectarea a normelor și standardelor de racordare ale rețelelor electrice.

Prin urmare, consideră necesară atragerea ANRE în proces, în calitate de terț.

Fiind notificat despre recursul depus de Dumitru Russu, *intimatul Consiliul local Țipala, r-l Ialoveni,* prin referința din 06.03.2025 a solicitat respingerea recursului și menținerea în vigoare a încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 14 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26.11.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul notează că, prin prezenta acțiune, Dumitru Russu a solicitat anularea actului administrativ – Decizia nr.***** ”Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 7/4 din 30.10.2023”.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul a solicitat atragerea în proces, în calitate de terț a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE), având în vedere că, avizul de racordare a fost eliberat cu acordul acestei autorități, iar prin hotărârea emisă, ar putea fi afectate drepturile ANRE, deoarece actele emise ar putea fi anulate, în ipoteza în care acțiunea va fi respinsă.

Prima instanță, prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a conchis asupra netemeinicie cererii de atragere în proces a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

În dezacord cu soluția respectivă, Dumitru Russu a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea încheierii recurate, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios, concluzionând corect asupra necesității respingerii cererii de atragere în proces a terților.

În consolidarea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că potrivit art. 203 Cod administrativ participanți la proces sânt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Art.3 Cod administrativ, statuează că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În concordanță cu reglementările statuate la art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În acord cu prevederile art. 205 alin.(1) – (2) Cod Administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: - persoana contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității

acestuia; - persoana contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; - persoana înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; - persoana înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios consideră că, instanța de fond corect a dispus respingerea cererii de atragere în proces în calitate de terț a ANRE, or, argumentele invocate de către solicitant, nu cad sub incidența art.205 Cod administrativ.

La acest capitol, instanța de recurs învederează că, prevederile art. 205 alin.(1) Cod Administrativ, indică că, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză, nefiind obligată, având un drept discreționar.

Subsecvent, Completul judiciar consideră necesar de a reitera poziția primei instanțe, potrivit căreia din actele dosarului și din argumentele invocate în cererea depusă de Russu Dumitru, nu rezultă că, în cazul emiterii unei eventuale hotărâri de judecată, ar putea fi afectate drepturile sau interesele legale ale acesteia, cererea privind atragerea în proces fiind respinsă, hotărârea instanței de judecată ne fiind pasibilă de a interveni direct în drepturile acesteia.

Din considerentele enunțate, Colegiul concluzionează că, prima instanță a examinat cererea privind atragerea terțului în proces, sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind atragerea în proces a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, argumentele invocate de partea recurentă în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Russu Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Dumitru Russu privind atragerea în proces, în calitate de terț a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Russu împotriva Consiliului com. Țîpala, r-l Ialoveni privind anularea actului administrativ

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga