Dosarul nr. 1r-682/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-24048690-02-1r-28062024 Judecător Petru Păun

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Oxana Robu

Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Mustea Constantin în interesele inculpatului Glijin Adrian împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, în cauza penală privind învinuirea lui **Glijin Adrian Isachi**, *d.n.****** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) Codul Penal.

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024**,** s-a respins Acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la 29.04.2024 între procurorul Procuraturii Chişinău (oficiul Rîşcani) Octavian Pavlovschi şi învinuitul (inculpatul) Adrian Glijin, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Glijin Adrian Isachi în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal. S-a restituit cauza penală de învinuirea lui Glijin Adrian Isachi în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal, Procuraturii Chişinău (oficiul Rîşcani), în vederea continuării urmăririi penale.

Pentru a pronunța încheierea, prima instanță a constatat că la 02.05.2024, în procedura Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), a parvenit în examinare cauza penală privind învinuirea lui Glijin Adrian, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal.

Din materialele cauzei urmează că la 29.04.2024 între procurorul Procuraturi Chişinău (oficiul Rîşcani), Octavian Pavlovschi şi învinuitul (inculpatul) Adrian Glijin a fost încheiat Acord de recunoaştere a vinovăţiei.

Acordul fiind confirmat şi aprobat de către Procurorul, adjunct interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Chişinău, şef-adjunct interimar al Oficiului Rîşcani, Angela Pleşca.

La fel, Acordul fiind contrasemnat de avocatul inculpatului Glijin Adrian Isachi - Constantin Mustea, fiind semnată şi o declaraţie din partea avocatului.

Conform faptei ce formează obiectul Acordului, Glijin Adrian Isachi, aflîndu-se în mun. Chişinău, bd. Moscovei 10/1, acţionând cu scopul circulaţiei ilegale a drogurilor, a procurat în circumstanţe necunoscute droguri, pe care le-a păstrat asupra sa până la 26.02.2024, ora 15:50 min, când pe bd. ***** 10/1, observând angajaţii de poliţie, a aruncat la sol 2 pacheţele cu substanţă stupefiantă PVP, în cantitate de 1,940 g. substanţă psihotropă MDMA în cantitate de 0,243 grame, ce reprezintă proporţii mari, care au fost ridicate de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, iar în rezultatul percheziţiei corporale a lui Glijin Adrian, efectuată la faţa locului, de la el au fost ridicate substanţă stupefiantă PVP în cantitate de 0,251 grame şi un bulb de la bec incandescent cu depuneri carbonizate care conţin substanţă stupefiantă PVP în cantitate de 0,078 grame, iar la domiciliul lui Glijin Adrian a fost depistată şi ridicată substanţă stupefiantă răşină de cannabis în cantitate de 0,213 grame, ce reprezintă proporţii mare, pe care deasemena o păstra fără scop de înstrăinare.

Tot el, **Glijin Adrian Isachi**, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală drogurilor, în scop de înstrăinare, a organizat şi întreţinut la domiciliul său de pe adresa: mun. Chişinău, bd. ***** *****, speluncă pentru consumul de droguri, oferind altor persoane droguri pentru consum precum şi punând la dispoziţia acestora încăperea indicată pentru consumul de droguri, începând cu o perioadă nedeterminată de timp şi până la 26.02.2024, când a fost documentat pentru activitatea prejudiciabilă. Astfel, la 26.02.2024, în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Glijin Adrian, amplasat în mun. Chişinău bd. ***** *****, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, au fost ridicate 2 dispozitive confecţionate artizanal din bec, cu depuneri de substanţe stupefiante, destinate consumului de droguri.

Astfel, acţiunile inculpatului **Glijin Adrian Isachi** au fost calificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova.

Conform pct. 5 din Acord, părţile au stabilit că faţă de inculpatul Glijin Adrian Isachi urmează a fi stabilit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul Penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfăşura activitate legată de stupefiante pe termen de 4 (patru) ani. Conform art. 90 alin. (1) din Codul Penal

executarea pedepsei stabilite lui Glijin Adrian Isachi urmează a fi suspendată cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 3 (trei) ani.

Iar, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) din Codul Penal a-i stabili inculpatului Glijin Adrian Isachi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale.

La data de 03 iunie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Glijin Adrian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 31.05.2024 a Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), prin care a fost respins acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la 29.04.2024 între procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Rîşcani, Pavlovschi Octavian şi învinuitul Glijin Adrian Isachi, învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.217 alin.(4) lit.b) şi 219 alin.(l) Cod penal şi restituirea cauzei în vederea continuării urmăririi penale, dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond.

În susținerea recursului se invocă că instanţa de judecată la emiterea acestei încheieri a ignorat în totalitate prevederile art.art.8 şi 97 pct.6) Cod procedură penală, deoarece arbitrar l-a considerat deja vinovat şi condamnat pe Glijin Adrian în comiterea altor fapte, iar existenţa unor cauze pendinte, drept antecedente penale deja existente.

De asemenea, instanţa de fond la examinarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei nu a dat dovadă de respectare a principiului contradictorialităţii -instanţa nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării, deoarece şi-a bazat încheierea pe cauze pendinte ce la moment nu au nici o finalitate, dar şi pe cazierul contravenţional potrivit căruia inculpatul doar o singură data a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.85 alin.(l) Cod contravenţional, pe când majoritatea contravenţiilor fiind pentru încălcarea Regulamentului de circulaţie rutieră.

Conform art.437 alin.1 pct. 1[2]) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină în instanța de

recurs, înainte de data ședinței de judecată.

Procurorul Lazari Cristina a depus referință la data de 18 martie 2025, prin care a pledat pentru respingerea recursursului ca neîntemeiat.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Verificînd legalitatea şi temeinicia încheierii emise, Colegiul penal, consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Glijin Adrian cu menținerea încheierii atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 alin.(1) pct.1), lit.a) Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Alineatul 2 al aceluiași articol, stipulează că, „adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător”

Astfel, Colegiul penal constată faptul că, la 02.05.2024 în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), a parvenit în examinare cauza penală privind învinuirea lui Glijin Adrian Isach**i**, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal.

Din materialele urmează a se reține că la 29.04.2024 între procurorul Procuraturi Chişinău (oficiul Rîşcani), Octavian Pavlovschi şi învinuitul (inculpatul) Adrian Glijin, a fost încheiat Acord de recunoaştere a vinovăţiei, în continuare (Acord) (f.d.108-112,vol.II).

Acordul fiind confirmat şi aprobat de către Procurorul, adjunct interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Chişinău, şef-adjunct interimar al Oficiului Rîşcani, Angela Pleşca (f.d.11,vol.II).

La fel, Acordul fiind contrasemnat de avocatul inculpatului Glijin Adrian Isachi - Constantin Mustea. Fiind semnată şi o declaraţie din partea avocatului (f.d.111-112,vol.II).

Conform pct. 5 din Acord, părţile au stabilit că faţă de inculpatul Glijin Adrian Isachi urmează a fi stabilit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul Penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfăşura activitate legată de

stupefiante pe termen de 4 (patru) ani. Conform art. 90 alin. (1) din Codul Penal executarea pedepsei stabilite lui Glijin Adrian Isachi urmează a fi suspendată cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 3 (trei) ani.

Iar, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) din Codul Penal a-i stabili inculpatului Glijin Adrian Isachi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, s-a respins Acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la 29.04.2024 între procurorul Procuraturi Chişinău (oficiul Rîşcani), Octavian Pavlovschi şi învinuitul (inculpatul) Adrian Glijin, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Glijin Adrian Isachi, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal. S-a restituit cauza penală de învinuirea lui Glijin Adrian Isachi, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal, Procuraturii Chişinău (oficiul Rîşcani), în vederea continuării urmăririi penale.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente pertinente prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Glijin Adrian și va menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024.

Or, în conformitate cu art. 504 din Codul de procedură penală, „Procedura de încheiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei se desfăşoară în ordinea generală stabilită *în prezentul cod, cu completările şi derogările prevăzute în prezentul capitol. Acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul: 1) învinuitului care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani; 2) infracţiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepţia celor prevăzute la art.135 şi 1351 din Codul penal. Acordul de recunoaştere a vinovăţiei nu poate fi încheiat cu persoana învinuită de crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale. Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi iniţiat de către procuror, de către învinuit şi apărătorul său şi poate fi încheiat în orice moment după punerea sub învinuire şi până la trimiterea cauzei în judecată. În cazul încheierii unui acord de recunoaştere a vinovăţiei, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art.80 din Codul penal. În cazul infracţiunii săvârşite cu participaţie, cauza în privinţa persoanei cu care* a fost încheiat acordul

de recunoaştere a vinovăţiei se disjunge, formând un dosar separat".

Conform art. 505 din Codul de procedură penală, „*acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului şi a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia. Procurorul negociază cu învinuitul şi apărătorul acestuia categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75–78 din Codul penal.*

La negocierea pedepsei, cuantumului şi modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanţe:

1) voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

2) recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată;

3) natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate;

4) pericolul public prezentat de învinuit;

5) interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei, procurorul nu întocmeşte rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord".

Potrivit prevederilor art.509^2 alin.(1) din Codul de procedură penală, „în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(3) şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau ***dacă instanţa de judecată apreciază că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanţa, prin încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale***".

La caz, reieșind din normele menționate supra, instanța de recurs reține argumentarea primei instanțe, că conform Revendicării (Formei 246) eliberată pe numele inculpatului **Glijin Adrian Isachi** în privinţa acestuia a fost pornite ***6 (sase) cauze penale*** după cum urmează:

1) cauza penală nr. 2003330285 în baza art. 264 din Codul Penal;

2) cauza penală nr. 2021010359 în baza art. 264/1 din Codul Penal;

3) cauza penală nr. 2022020497 în baza art. 264/1 din Codul Penal;

4) cauza penală nr. 2022020463 în baza art. 217 din Codul Penal;

5) cauza penală nr. 2022021303 în baza art. 217 din Codul Penal (f.d.79-

80,vol.I);

6) cauza penală nr. 2024020189 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal, expediată în instanţa de judecată în baza Acordului de recunoaştere a vinovăţiei din 29.04.2024 (f.d.108-112,vol.I).

La fel, conform Cazierului contravenţional din 23.02.2024, inculpatul **Glijin Adrian Isachi,** ***a fost supus răspunderii contravenţionale de 22 (douăzeci si două) de ori*** (fd.81-82,vol.I).

Colegiul reține justă obiecția formulată de către avocatul Mustea Constantin, că faptul inițierii unor cauze penale pe numele inculpatului, nu echivalează cu constatarea faptei și a vinovăției inculaptului și existența condamnării în acest sens. Or, în privința inculpatului se aplică principiul prezumției nevinovăției, consfințit la art.8 Cod de procedură penală.

Totuși, existența numitelor cauze penale justifică necesitatea unei aprecieri mai detaliate a cauzei pentru a determina o soluție corectă în raport cu gravitatea faptei și personalitatea inculpatului. Prima instanță a luat în calcul însăși gravitatea faptelor infracționale ce au fost obiectul actului de recunoaștere a vinovăției și impactul social al faptelor infracționale în raport cu sancțiunea efectivă care survine pentru inculpat urmare a confirmării acordului încheiat cu procurorul.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că prima instanță corect a determinat că soluţia la care s-a ajuns de către procuror şi inculpat în urma încheierii Acordului este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii comise şi personalitatea inculpatului, ținînd cont de faptul că în privinţa inculpatului au fost pornite mai multe cauze penale (nefiind prezentată de procuror soluţia finală pe aceste cauze), inclusiv pentru infracţiuni similare cu faptele indicate în în Acordul de recunoaştere a vinovăţiei.

Colegiul penal accentuează că, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

O condiţie obligatorie (şi unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei şi calităţilor individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condiţiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, instituţia suspendării condiţionate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată

ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei, trebuie să fie examinată problema dacă prin suspendarea condiţionată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale.

O atenție aparte pentru analiză servește și aplicarea pedepsei cu amenda pentru organirea de speluncă, în contextul actual al răspîndirii tot mai frecvente a drogurilor.

Mai mult ca atât, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pe cale de consecință, instanța de recurs, verificând legalitatea și corectitudinea încheierii instanței de fond emise la caz, constată că aceasta este legală, întemeiată și motivată, careva temeiuri de fapt și de drept întru anularea acesteia nefiind stabilite, recursul declarat de procuror urmând a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 14), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 504-505 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Glijin Adrian și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea **Glijin Adrian Isachi**, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 219 alin. (1) din Codul Penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Oxana Robu

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Vladislav Schibin