Dosar nr. 4-160/2022 /4-22170014-38-4-22112022/
***** - art. 105 Cod contravențional

**H O T Ă R Â R E**
**ÎN NUMELE LEGII**

**19 aprilie 2023** **or.Telenești**

**JUDECĂTORIA ORHEI (SEDIUL TELENEȘTI)**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță,
– Cristina Darie

Cu participarea:
Persoanei minore în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional *****
Reprezentantului persoanei minore în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional, – Panfil Tatiana
Apărătorului persoanei minore în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional, avocatul – Stegărescu Nelea
Pedagogului – Dobreanschi Liliana
– Stratan Valentina

În lipsa:
Agentului constatator
din cadrul Inspectoratul de Poliție Telenești, citat legal – Pascaru Tudor
Victimei, citate legal – Bacaliuc Victor

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție № MAI05727303 din 15.11.2022, întocmit de către agentul constatator, șef al SP nr. 3 (Ratuș) al IP Telenești, Tudor Pascaru în privința lui *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în satul *****, în baza art. 105 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

**constată:**

1. La 22.11.2022, în Judecătoria Orhei (sediul Telenești), a parvenit spre judecare, cauza contravențională pornită în privința ui *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.105 din Codul contravențional, fiind atribuit dosarului numărul nr. 4-160/2022.

2. La 22.11.2022, cauza contravențională a fost distribuită, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Gheorghe Ciobanu.
3. Confrom materialelor cauzei, la 15.11.2022, agentul constatator, șef al SP nr. 3 (Ratuș) al IP Telenești, Tudor Pascaru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție № MAI05727303, în privința lui *****, născut la *****, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.
4. Examinând cconținutul procesului-verbal cu privire la contravenție № MAI05727303 din 15.11.2022, fapta contravențională are următoarea descriere: La 27.07.2022 perioada $20^{00}$-$23^{00}$ ***** a sustras de pe cardul bancar BC ”Moldindconbank” SA ce aparține cet. Bacaliuc Victor, locuitor satul Ratuș raionul Telenești suma de 1968,25 lei (una mie nouă sute șaizeci și opt lei, 25 bani) , folosind-o pe jocurile ”Garena” și ”Tik Tok Live”*, cauzând pagubă* de 1968,25 lei (una mie nouă sute șaizeci și opt lei, 25 bani).
5. *Agentul constatator din cadrul* IP Telenești Pascaru Tudor, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat în fața instanței, dar a depus la data de 23.01.2023 și 11.04.2023 două cereri privind examenarea cauzei în lipsa sa și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

**Poziția participanților la proces**

6. *Agentul constatator din cadrul IP Telenești Pascaru Tudor*, prin cererile din 23.01.2023 și 11.04.2023 a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****.
7. *Avocatul Nelea Stegărescu, apărătorului* *****, a susținut că în contextul în care ***** și-a recunoscut vinovăția și având în vedere că fapta a fost comisă și anume sustragerea împreună cu Rusu Simion a sumei bănești de pe cardul lui Bacaliuc Victor, a fost în principiu demonstrată vinovăția acestuia și în contextul prevederilor art. 26 Cod contravențional, se înlătură răspunderea contravențională din motivul survenirii termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În acest context a susținut că fapta a fost comisă de către ***** la data de 27.07.2022 și ținând cont de art.30 alin.(4) Cod contravențional, termenul de prescripție este în jumătate în cazul când contravenția este comisă de un minor, respectiv, la moment a expirat termenul de prescripție, în legătură cu care fapt a solicitat instanței de judecată ca în privința lui *****, să nu fie aplicată sancțiunea contravențională, în legătură cu survenirea termenului de prescripție pentru răspundere contravențională.
8. *Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal* ***** și-a recunoscut vina și a declarat că se căiește de cele comise, dar a refuzat să facă careva declarații.
9. *Victima Bacaliuc Victor fiind citat legal,* acesta nu s-a prezentat în ședință de judecată.

**Examinarea fondului cauzei**

10. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia contravenientului minor ***** şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi anume.

11. Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

*12.* În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

*Potrivit art.105 Cod Contravenţional „*Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

13. În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod Contravențional „*Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei...*".

14. În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod Contravenţional "*Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.".

*15.* Instanța reține că, respectarea principiilor legalității și dreptății, sunt chemate să înlăture acțiunile și deciziile arbitrare, principii care sunt prevăzute la art. 5 și 7 Cod contravențional și în acest sens expres este prevăzut că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

16. Este de menționat că sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

17. Or, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

18. Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

*19.* De asemenea, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

*20.* Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

*21.* În acest sens, conform jurisprudenței relevante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „*în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil*. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

*22.* Instanța are obligația de a ține cont că orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

*23.* În contextul prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui ***** şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție № MAI05727303 din 15.11.2022.
- Raport din 30.08.2022 privind înregistrarea contravenției, potrivit căruia în baza examinării extrasului de cont bancar *****, au fost constatate mai multe tranzacți în valută mărimea totală, care nu depășește 101,83 dolari SUA. Toate aceste tranzacții au fost efectuate la data de 27.07.2022 de persoane necunoscute de pe contul menționat mai sus ce aparține lui Bacaliuc Victor.
- Cererea din 28.07.2022 depusă de către Bacaliuc Victor către Direcția Poliție mun. Chișinău prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri cu persoane necunoscute, care la data de 27.07.2022 în intervalul nopții au extras mijloace financiare

în sumă de aproximativ 2000 lei de pe contul bancar pe care îl deține la BC Moldindconbank SA;

- Extrasul pe contract *****pe numele lui Victor Bacaliuc pentru perioada contabilizării 01.06.2022-28.07.2022;
- Ordonanță din 29.08.2022 de ridicare de la Bacaliuc Victor a extrasului din răspunsul BC ”Moldindconbank” SA nr. 2793 și captura de pe ecranul telefonului mobil;
- Proces-verbal din 29.08.2022 de ridicare de la Bacaliuc Victor a extrasului din răspunsul BC ”Moldindconbank” SA nr. 2793 și captura de pe ecranul telefonului mobil;
- Raport din 05.09.2022 a OSI a BCG al SII a IP Ciocana privind remiterea procedurii contravenționale după competența teritorială la IP Telenești;
- Process-verbal din 09.11.2022 de audiere a victimei Bacaliuc Victor;
- Copia explicației lui Rusu Simion;
- Copia procesul-verbal cu privire la contravenție № MAI05727302 din 15.11.2022, perfectat în privința lui Rusu Simion pe faptul comiteriii contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

25. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.105 Cod contravențional, reieşind din argumentele ce succed.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale examinate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, ***** la data de 27.07.2022, în intervalul de ore 20:00-23:00, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană au sustras un card bancar cei aparține lui Bacaliuc Victor.

Ulterior, ***** împreună cu altă persoană identificată, de pe cardul banacar sustras ce aparține lui Bacaliuc Victor a efectuat plăți pe platforma „Garena” și ”TikTok Live” pricinuindu-i astfel lui Bacaliuc Victor un prejudiciu în sumă de 1968,25 lei.

26. Examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție № MAI05727303 din 15.11.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Pascaru Tudor, instanţa de judecată remarcă faptul că, acesta corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional și instanţa de judecată nu determină careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție.

27. La fel, instanța reține că potrivit pct.12 din procesul-verbal cu privire la contravenție № MAI05727303 din 15.11.2022, se confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost perfectat în prezența minorului ***** și reprezentantului său legal, Panfil Tatiana, mama acestuia, fără să invocate careva obiecții.

28. Potrivit pct.18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, se atestă că ***** a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf în prezența reprezentantului său legal, Panfil Tatiana.

Art.105 Cod contravențional, în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, stabilea sancțiune pentru ,Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

29. Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii,

utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că ***** prin acţiunile sale intenționate, a comis contravenția prevăzută de art.105 Cod contravențional.
30. La rândul său, contravenientul *****, fiind apărat de către avocatul Stegărescu Nelea, în ședință de judecată a recunoscut vinovăția în comiterea faptei de care a susținut că se căiește sincer. Avocatul Nelea Stegărescu, apărătorului *****, în contextul în care minorul ***** și-a recunoscut vinovăția, a confirmat că în principiu a fost demonstartă vinovăția acestuia și în contextul prevederilor art. 26 Cod contravențional, se înlătură răspunderea contravențională din motivul survenirii termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În acest context a invocat prevederile art.30 alin.(4) Cod contravențional susținând în acest sens că fapta a fost comisă de către ***** la data de 27.07.2022 și ținând cont că, termenul de prescripție este în jumătate în cazul când contravenția este comisă de un minor, respectiv, a invocat că deja a expirat termenul de prescripție, poziție care a fost susținută și de către minorul *****.
31. Partea vătămată Bacaliuc Victor a semnat la data de 13.03.2023 avizul de recepție a citației DS8007985959AS pentru a se prezenta pentru ziua de 11.04.2023 în ședință de judecată, însă nu s-a prezentat.
32. De asemenea agentul constatator din cadrul IP Telenești Pascaru Tudor, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat în fața instanței, dar a depus la data de 23.01.2023 și 11.04.2023 două cereri privind examniarea cauzei în lipsa sa și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție
33. Potrivit art.455 alin.(1) Cod contravențional *Şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*
34. În sensul art.455 alin.(2) Cod contravențional *Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală*.
*35.* În ordinea art.455 alin.(3) Cod contravențional *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
36. Prin urmare, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a victimei, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei şi mai mult, lista şedinţelor de judecată în cauza pendinte au fost afişare public pe portalul oficial al instanţelor de judecată www.jc.instante.justice.md.
37. În subsidiar, instanța de judecată mai reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este minoră, acesta este născut la data de *****, or, art. 381 Cod contravențional prevede că *Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod*.
38. De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva

Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48). Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar făptuitorul Polizu Oleg nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, care nu s-au prezentat.

39. Instanța de judecată, la soluţionarea cauzei contravenţionale a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia ui *****, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.105 Cod contravențional.

40. Astfel, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

41. Concomietnt instanța atestă că fapta a vut loc la data de 27 iulie 2022 în intervalul de timp $20^{00}$-$23^{00}$ și până în prezent o hotărâre finală nu a fost adoptată pe caz.

42. Conform art. 26 lit.d) Cod contravențional Înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţional.

*43.* Conform art.30 alin. (1)-(2) și (4)-(5) Cod contravențional, raportat la speță, *(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii*

*contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.*

44. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

45. Prin urmare, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

46. Instanța de judecată constată că vinovăția lui ***** în fapta imputată conform art.105 Cod contravențional, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, însă, termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională a acestuia a expirat.

47. Astfel, termenul de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională a lui *****, a expirat la data de 27 ianuarie 2023.

48. Circumstanțele expuse supra impun încetarea procesului contravențional în privința lui ***** în baza art.105 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravenţională în temeiul art.30 alin.(2), (4) și (5) Cod contravențional.

49. În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis la data de 15 noiembrie 2022, fapta contravențională fiind constatată în acțiunile lui ***** la data de 27 iulie 2022, considerent din care reiese că de la comiterea faptei a trecut mai mult de 6 luni, astfel procesul contravenţional în privinţa minorului ***** urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii cotravenţionale, fapt care înlătură răspunderea contravențională.

50. În conformitate cu prevederile art.art.30 alin.(1)-(2), (4) și (5), 441 alin.(1) lit.b), 458-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**hotărăşte:**

Se recunoaşte vinovat ***** născut la *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit la data de 15.11.2022 de către șeful SP nr. 3 (Ratuș) al IP Telenești, Tudor Pascaru, în privința lui ***** în baza art.105 Cod contravenţional, pe motivul interveniri termenului de prescripție de tragere la răspundere contravenţională în temeiul art.30 alin.(2), (4) și (5) Cod Contravenţional.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 19 aprilie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecător Gheorghe Ciobanu