Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător –Boțan Olga
Dosarul nr. 2r-327/24
2-23103194-02-25r-25012024

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Todorov Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Glorinal", în procedura de restructurare, împotriva lui Todorov Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 14 decembrie 2023,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 17 iulie 2023, administratorul insolvabilității SRL "Glorinal" (în procedura de restructurare) - Popa Ion, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Todorov Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, solicitând obligarea executorului judecătoresc de a ridica toate măsurile de asigurare a executării aplicate și de a înceta procedura de executare silită nr. 175-3579/19 intentată în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 13 martie 2019, Todorov Alexandr a depus la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim o cerere, prin care a solicitat primirea spre executare silită a sentinței Judecătoriei Chișinău nr. 1-2/2014, 1-4/14, 1-9/14, 1-41/14 privind încasarea din contul SRL „Glorinal" în beneficiul lui Todorov Alexandr, a sumei de 464.649 euro cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 16.095 lei cu titlu de cheltuieli notariale.

Prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-3579/19 din 13 martie 2019, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 1-

2/2014, 1-4/14, 1-41/14 din 22 octombrie 2014, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău și s-a intentat dosarul de executare a acestui document, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, precum și a sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului SRL „Glorinal” în limita sumei de 464. 649 euro și 16. 095 lei la conturile de care dispune debitorul

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 05 iulie 2021, s-a dispus trecerea în procedura de restructurare față de SRL „Glorinal”, cu autorizarea administratorului insolvabilității Popa Ion, să înceapă procedura de restructurare a SRL „Glorinal”.

La 28 iunie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal” în procedură de restructurare, a înregistrat la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim o cerere prin care a solicitat ridicarea în regim de urgență a tuturor măsurilor de asigurare a executării aplicate prin încheierile 175-3579/19 din 13 martie 2019 și încetarea procedurii de executare silită nr. 175-3579/19 intentată în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014.

Prin răspunsul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-2037R/23 din 06 iulie 2023, cererea respectivă a fost respinsă.

Administratorul insolvabilității SRL „Glorinal” nu este de acord cu refuzul executorului judecătoresc și consideră că procedura de executare a fost intentată cu încălcarea normelor legale, or, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, lui Todorov Alexandr nu i-a fost recunoscut nici un drept în raport cu SRL „Glorinal”, iar ultima nu a fost obligată să efectueze vreo acțiune sau să se abțină de la efectuarea vreunei acțiuni în raport cu Todorov Alexandr.

A mai invocat faptul că, SRL „Glorinal” nu deține calitatea de debitor, iar Todorov Alexandr nu deține calitatea de creditor în temeiul sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, procedura de executare *apriori* fiind intentată cu încălcarea principiului legalității, consemnat la art. 2 din Codul de executare, fiindcă nu se atestă obiectul executării și nici subiecții acesteia.

Or, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 1-2/2014, 1-4/14, 1-41/14 din 22 octombrie 2014 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015), *inter alia*, s-au acceptat în principiu cerințele ce țin direct de inculpata Gusac Galina, referitor la acțiunea înaintată de partea vătămată Todorov Alexandr privind încasarea în mod solidar de la Gusac Galina și SRL „Glorinal” a sumelor de 464.649 euro cu titlu de prejudiciu material și 16.095 lei cu titlu de cheltuieli notariale, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Mai invocă reclamantul că, pe lângă faptul că instanța de judecată nu a stabilit exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile Todorov Alexandr, admițând

acțiunea în principiu, aceasta s-a pronunțat doar în partea inculpatei Gusac Galina, nu și în privința SRL „Glorinal”, care nici nu are calitate de parte civilmente responsabilă în cauza penală, conform art. 223 Cod de procedură penală, pentru a pretinde că aceasta poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile interzise de legea penală, săvârșite de Gusac Galina.

Deci, reiterează că prin actele judecătorești enunțate, nu s-a încasat nici o sumă de bani din contul SRL „Glorinal” în beneficiul lui Todorov Alexandr, iar în aceste circumstanțe, primirea spre executare a sentinței Judecătoriei Centru, mim. Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a făcut cu încălcarea prevederilor Codului de executare.

Suplimentar, reclamantul a notat că, Todorov Alexandr, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, a depus o cerere de admitere a creanței, solicitând validarea creanței sale față de SRL „Glorinal” în mărime de 967.817,40 euro și 33.524,29 lei, formată din suma de 464.649 euro și 16.095 lei în baza încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 13 martie 2019 privind intentarea procedurii de executare nr. 175-3579/19; suma de 503.168,40 euro cu titlu de dobândă pentru întârzierea achitării datoriei în mărime de 464.649 euro și suma de 17.429,29 lei cu titlu de dobândă pentru întârzierea achitării datoriei în mărime de 16.095 lei.

La întocmirea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Glorinal”, administratorul insolvabilității a respins creanța în mărime de 967.817,40 euro și 33.524,29 lei pretinsă ca fiind garantată de Todorov Alexandr, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 noiembrie 2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023) a fost respinsă contestația depusă de Todorov Alexandr împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

În acest sens, reclamantul a menționat că, potrivit instanței de recurs, creanța în sumă de 464.649 euro și 16.095 lei ca creanțe chirografare de rangul V și creanțele în mărime de 503.168,40 euro și 17.429,29 lei ca creanțe chirografare de rangul VI, nu rezultă dintr-un act incontestabil, iar cuantumul acesteia nu este determinat și nici nu poate fi determinat de către instanța de insolvabilitate, competentă fiind instanța de drept comun, întrucât suma solicitată poartă un caracter litigios.

Totodată, reclamantul a notat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în este pendinte acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Todorov Alexandr împotriva SRL „Glorinal” și alții cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 464.649 euro și 16.095 lei, și alte pretenții, fapt ce demonstrează o dată în plus că prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 1-2/2014, 1-4/14, 1-41/14 din 22 octombrie 2014, nu s-a încasat de la SRL „Glorinal” în beneficiul lui Todorov Alexandr datoria în sumă de 464. 649 euro și 16. 095 lei.

Or, în baza acestor raționamente, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim era obligat să înceteze procedura de executare, deoarece aceasta a fost intentată ilegal, în lipsa obiectului executării și a subiecților procedurii de executare.

De asemenea, reclamantul consideră neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc de ridicare a măsurilor de asigurare și încetare a procedurii de executare, prin prisma încheierii de primire spre executare silită și de intentare a procedurii de executare silită, și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015.

Or, deși se presupune că încheierea de primire spre executare silită și de intentare a procedurii de executare silită, a fost recepționată de SRL „Glorinal" pe ***** martie 2019, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal" - Popa Ion, a fost desemnat în funcție prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 20 iulie 2020, adică peste mai mult de un an de la recepționarea încheierii. Până la constatarea irevocabilă, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023, a faptului că creanța în sumă de 464.649 euro și 16.095 lei nu rezultă dintr-un act incontestabil, iar cuantumul acesteia nu este determinat și nici nu poate fi determinat, întrucât suma solicitată poartă un caracter litigios, administratorul insolvabilității nu a avut temei de a pretinde de la executorul judecătoresc încetarea procedurii de executare. Odată ce acest fapt a fost tranșat irevocabil printr-o decizie judecătorească, administratorul insolvabilității, în virtutea atribuțiilor sale, a solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare, intentată nejustificat, în lipsa unei creanțe certe, lichide și exigibile.

Mai invocă că, pretinsa constatare de către instanța de apel în decizia din 25 martie 2015, precum că prima instanță corect a încasat de la Gusac Galina și SRL „Glorinal" suma de 464.649 euro și 16.095 lei, nu constituie temei de intentare a unei proceduri de executare. Or, o procedură de executare nu se intentează și executarea silită nu se efectuează în baza concluziilor instanței de judecată expuse într-un act judecătoresc, așa cum pretinde executorul judecătoresc.

Atât din dispozitivul sentinței, cât și din partea motivată a sentinței, rezultă că instanța nu a încasat nicio sumă bănească din contul SRL „Glorinal" în beneficiul lui Todorov Alexandr, acțiunea civilă a acestuia fiind admisă în principiu, doar în partea cerințelor ce țin direct de inculpata Gusac Galina.

În concluzie, reclamantul a reiterat că, intentarea procedurii de executare silită s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, iar menținerea în continuare a măsurilor de asigurare aplicate nejustificat, prejudiciază drepturile și interesele legitime ale SRL „Glorinal".

Aprecierea primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 decembrie 2023, a fost admi cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității

SRL ”Glorinal” în procedura de restructurare - Popa Ion și, respectiv, s-a obligat executorul judecătoresc Romaliischi Maxim să înceteze procedura de executare silită nr. 175-3579/19 intentată în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare a executării aplicate în procesul de executare.

Solicitările din recurs:

La 15 ianuarie 2024, Todorov Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 decembrie 2023, iar la 04 martie 2024 a depus recurs concretizat, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a contestației depusă de SRL ”Glorinal” în procedură de restructurare, reprezentat de administratorul insolvabilității Ion Popa împotriva lui Todorov Alexandr, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Romaliinschi Maxim, cu privire la contestarea refuzului executorului judecătoresc și încetarea procedurii de executare silită.

În motivarea cererii de recurs, reiterând argumentele de fapt și normele de drept relevante aspectului sentinței Judecătoriei Chișinău nr. 1-2/2014, 1-4/14, 1-9/14, 1-41/14 privind încasarea din contul SRL „Glorinal” în beneficiul lui Todorov Alexandr, a sumei de 464.649 euro cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 16.095 lei cu titlu de cheltuieli notariale, precum și a procedurii de executare a actului respectiv, recurentul a indicat că, SRL ”Glorinal” a omis termenul de contestare a încheierilor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-3579/19 din 13 martie 2019, și termenul nu poate și restabilit, deoarece au trecut 4 ani și 6 luni de la momentul primirii de către SRL ”Glorinal” a încheierilor executorului judecătoresc contestate în prezent.

În context, recurentul a subliniat că, SRL „Glorinal”, i-au fost înmânate contra semnătură, la ***** martie 2019, toate încheierile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-3579/19 din 13 martie 2019, prin urmare, termenul de contestare a încheierile executorului judecătoresc, potrivit art. 66 alin. (2) Codul executare, a expirat la sfârșitul zilei de 29 martie 2019.

Astfel, recurentul consideră că instanța de fond nu a aplicat legile care ar fi trebuit aplicate și a încălcat dreptul material.

Cu referire la fondul acțiunii, recurentul a menționat că, pretențiile de ordin material al părții vătămate Todorov Alexandr sunt compuse din: - încasarea în mod solidar de la Gusac Galina și SRL ”Glorinal” a sumelor de 464.649 euro prejudiciul material și 16.095 lei cheltuieli notariale; recunoașterea ilegalității a contractelor false dintre SRL ”Glorinal” și Osoianu Adrian, Mațiura Alexandru și Iarovscaia Natalia; recunoașterea dreptului de proprietate în scopul asigurării restituirii datoriei după Todorov Alexandr asupra imobilelor cu nr. cadastral *****, *****și *****.

Or, este evident, că sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Todorov Alexandr privind încasarea în mod solidar de la Gusac Galina și SRL ”Glorinal” a sumelor de 464.649 euro prejudiciul material și 16.095 lei cheltuieli notariale, nu a fost contestată de nimeni, a întrat în vigoare și trebuie să fie executată din momentul pronunțării hotărârii motivate din 23 aprilie 2015.

Mai mult decât atât, în decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, instanța a constatat temeinicia concluziei instanței de fond de a încasa din contul lui Gusac Galina și SRL „Glorinal” în beneficiul părții vătămate Todorov Alexandr a prejudiciului material în mărime de 464.649 euro și a cheltuielilor notariale în mărime de 16.095 lei.

Suplimentar, recurentul a menționat că temeinicia încasării sumelor de 464.649 euro și 16.095 lei, este confirmată prin concluzia expertului nr. 372 din 12 iunie 2012, încheierea judecătorului Stratan Vitalie din 10 martie 2009, cu privire la aplicarea sechestrului asupra apartamentului și procesul-verbal, emis de ofițerul de poliție mun. Chișinău, Climov Mihail, cu privire la constatarea acțiunilor ilegale, comise de SRL ”Glorinal”.

Cu referire la încheierea judecătoriei Chișinău din 24 noiembrie 2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023, recurentul a menționat că soluțiile judiciare respective au fost adoptate în cadrul procedurii de insolvabilitate și nu au tangență cu procedurile de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc. Corespunzător nu este aplicabilă prevederea din art. 123 Cod de procedură civilă, după cum eronat si ilegal indică SRL “Glorinal”.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, deoarece nu au fost constatate date privind comunicarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 14 decembrie 2023, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Todorov Alexandr, a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din

3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin încheierile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-3579/19 din 13 martie 2019, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 1-2/2014, 1-4/14, 1-41/14 din 22 octombrie 2014, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău și s-a intentat dosarul de executare, la cererea lui Todorov Alexandr, privind încasarea sumei de 464.649 euro cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 16.095 lei cu titlu de cheltuieli notariale din contul SRL „Glorinal” în beneficiul lui Todorov Alexandr, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”, iar la 20 decembrie 2019, potențialul creditor Todorov Alexandr a înaintat cerere de admitere a creanțelor în sumă 464.694 euro și 16.095 lei, ce constituie datoria de bază, dobânda în mărime de 503.168,40 euro din suma de 464.694 euro, și dobânda de 17.429,29 lei, din suma de 16.095 lei, în temeiul încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 13 martie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 05 iulie 2021, a fost admisă cererea de repunere în termen și s-a repus Todorov Alexandr în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței față de SRL ”Glorinal”.

La 26 august 2021, administratorul autorizat Popa Ion, a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Glorinal”, în care a inclus creanța creditorului Todorov Alexandr cu ”0”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 noiembrie 2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023), a fost respinsă contestația depusă de către Alexandr Todorov împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate, în partea neadmiterii creanței sale în mărime de 464.649 euro și 16.095 lei ca creanță chirografară de rangul V și a sumelor de 503.168,40 euro și 17.429,29 lei, ca și creanță chirografară de rangul VI, ca fiind litigioasă.

Astfel, invocând ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim și netemeinicia respingerii de către acesta a solicitărilor de ridicare a măsurilor de asigurare a executării aplicate prin încheierile 175-3579/19 din 13 martie 2019, precum și încetarea procedurii de executare silită nr. 175-3579/19 intentată în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând obligarea executorului judecătoresc de a ridica

toate măsurile de asigurare a executării aplicate și de a înceta procedura de executare silită nr. 175-3579/19 intentată în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Colegiul civil consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată din următoarele considerente.

În materie de drept, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

La caz, instanța de recurs apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la constatarea netemeiniciei refuzului executorului judecătoresc de ridicare a măsurilor de asigurare, or, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 octombrie 2014, prezentată spre executare, cerințele lui Todorov Alexandr cu privire la încasarea în mod solidar de la Gusac Galina și SRL ”Glorinal” a sumelor de 464.649 euro cu titlu de prejudiciu material și 16.095 lei cheltuieli notariale; declararea nulității contractului încheiat între SRL „Glorinal” și Osoianu Adrian nr. 291-VT/V din 27 martie 2008, actul de predare-primire nr. *****-VT/V din 30 decembrie 2011, dreptul de proprietate a lui Osoianu Adrian asupra apartamentului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, ap. *****; declararea nulității contractului încheiat între SRL ”Glorinal” și Mațiura Alexandru nr. 3*****-VT/II din 16 decembrie 2008, actul de predare-primire nr. 2-V/II din 07 iulie 2010, dreptul de proprietate a lui Mațiura Alexandru asupra apartamentului cu nr. cadastral *****, situate în mun. Chișinău, str. *****, *****, a*****; declararea nulității contractului încheiat între SRL „Glorinal” și Iarovscaia Natalia nr. 309-V/II din 05 iunie 2008, actul de predare-primire nr. *****-V/II din 11 iunie 2010, dreptul de proprietate a lui Iarovscaia Natalia asupra apartamentului cu nr. cadastral *****, situate în mun. Chișinău, str. *****, *****, ***** precum și recunoașterea dreptului de proprietate în scopul asigurării restituirii datoriei după

Todorov Alexandr asupra apartamentului nr. ***** cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, str. *****, *****; apartamentului *****cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****; apartamentului nr. ***** cu nr. cadastral *****, situate în mun. Chișinău, str. *****, *****, au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către intervenții din acțiunea civilă a părții vătămate Todorov Alexandr - Iarovscaia Natalia și Celac Igor, fiind casată sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre în partea contestată, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume, pretențiile reflectate mai sus au fost lăsate fără soluționare în procesul penal.

Prin urmare, Colegiul civil reiterează că, acțiunea civilă a lui Todorov Alexandr a fost admisă în principiu, doar în partea încasării sumei de la Gusac Galina și SRL ”Glorinal”, urmând ca instanța civilă să se pronunțe asupra cuantumului acesteia, iar în privința declarării nulă a contractelor de investiții încheiate între SRL ”Glorinal” și Osoianu Adrian, Mațiura Alexandru, Mațiura Marina, Iavorscaia Natalia și Celac Igor, precum și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Todorov Alexandr asupra acestor bunuri, recurentul urma să se adrese cu cerere de chemare în judecată.

De altfel, după cum s-a stabilit din împrejurările cauzei, la moment, pretenția lui Todorov Alexandr cu privire la încasarea sumelor menționate supra, se află pe rolul instanței de judecată - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar ca urmare, dat fiind faptul că obiectul care se află spre executare la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, poartă un caracter litigios și când a fost înaintat spre executare, nu era fortificat în baza unui act judecătoresc irevocabil, ce ar genera eliberarea unui document executoriu.

În context, instanța de recurs reține că, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 noiembrie 2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023), pentru a fi validată, creanța pe care potențialul creditor o invocă urmează să fie certă, adică fermă, existenta ei să nu dea naștere la discuții, să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Cu toate acestea, instanța de recurs notează că, sumele la care pretinde Todorov Alexandr, nu rezultă dintr-un act incontestabil, iar cuantumul acesteia nu fost determinat.

De asemenea, instanța consideră irelevante argumentele recurentului cu privire la inaplicabilitatea prevederilor art. 123 Cod de procedură civilă, or, principiul învederat de norma citată, nu se limitează doar la actele judecătorești emise strict pe un dosar anume, dar se extinde cât, asupra circumstanțelor elucidate într-un

dosar penal, atât și asupra circumstanțelor stabilite în cadrul unei proceduri de insolvabilitate, care în cumul, să poată constitui împrejurări prin prisma cărora să poată fi soluționată o altă cauză, legată nemijlocit de obiectul examinat.

În context, expunându-se asupra argumentelor recurentului invocate nemijlocit și la depunerea contestației în prima instanță, Colegiul civil consideră neîntemeiate argumentele lui Todorov Alexandr, cu referire la termenul de înaintare a contestației împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, or, potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

La caz, în prezenta acțiune depusă la 17 iulie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, a contestat răspunsul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu nr. 175-2037R/23 din 06 iulie 2023, dar nu încheierile acestuia din 13 martie 2019, iar prin urmare, acesta s-a încadrat în termenul de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc.

Totodată, este reținut conceptul primei instanțe că, procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc, stabilită la art. 161-163 Cod de executare, este procedură civilă de control, ce dezleagă problemele litigioase apărute în cadrul executării silite.

Prin urmare, efectele admiterii contestației împotriva răspunsului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cu nr. 175-2037R/23 din 06 iulie 2023, se fundamentează pe faptul că procedura de executare a fost viciată, iar încălcările admise la intentarea procedurii de executare și menținerea măsurilor de asigurare aplicate de executorul judecătoresc, sunt disproporționale cu normele aplicabile la caz.

Astfel, fiind stabilite carențe esențiale la faza intentării procedurii de executare din speță, ceea ce duce la vicierea acțiunilor ulterioare, Colegiul civil apreciază întemeiată dispoziția primei instanțe că, măsurile de asigurare a executării aplicate urmează a fi anulate, iar procedura de executare silită nr. 175- 3579/19 intentată în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, să fie încetată, deoarece a fost intentată fără a fi emis un document executoriu din cele prevăzute la art. 11 Cod de executare.

În concluzie, Colegiul civil menționează că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate la art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, or, acesta a reiterat circumstanțele invocate în prima instanță, cărora deja le-a fost dată o apreciere, legate de procedura de executare a documentului executoriu, fără însă a prezenta careva probe referitor la încălcarea normelor procedurale de către instanța de fond.

Astfel, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Todorov Alexandr.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Glorinal" în procedura de restructurare împotriva lui Todorov Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei