C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-394/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-24099580-03-4r-19032025 Judecător Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

13 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Istratii Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 februarie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă persoanei juridice societatea cu răspundere limitată „Vilora VS” în comiterea contravenției prevăzute de art.113 alin.(3) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 23 august 2024, agentul constatator Rotari Andrian din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 036203, în privința societății cu răspundere limitată „Vilora VS” în baza art. 113 alin. (3) Cod Contravențional reținând următoarele: la data de 23 august 2024, în cadrul raziei de inspectare efectuate în scopul îndeplinirii dispoziției IPM nr. 14-d din 12.07.2024 de inspectorii IPM Edineț a fost depistat un dig de beton pe râul Ciuhur în extravilanul satului Stolniceni pe teritoriul primăriei Stolniceni. În apropiere se află stația de pompare a apei a societății cu răspundere limitată „Vilora VS”. Agentul

economic dispune de Autorizație de Mediu pentru folosința specială a apei. Digul a fost construit de societatea cu răspundere limitată „Vilora VS”, neavând documente legale pentru construcția acestuia.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, societatea cu răspundere limitată „Vilora VS” administrator Bajureanu V., a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.113 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei.

Reprezentantul contravenientului societății cu răspundere limitată „Vilora VS” administrator Bajureanu V. a depus la Inspecția pentru Protecția Mediului Edineț al Inspectoratului pentru Protecția Mediului contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție 036203 și deciziei de sancționare contravențională, ambele întocmite la data de 23 august 2024.

La data de 05 septembrie 2024, contestația depusă a fost expediată spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În motivarea contestației formulate, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Vilora VS” administrator Bajureanu V. indică că, la 23 august 2024 șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edineţ Rotaru Adrian a întocmit în privința persoanei juridice societatea cu răspundere limitată „Vilora VS”, al cărei administrator este un proces cu privire la contravenția administrativă nr. 036203, prevăzută de art. 113 alin. (3) Cod contravențional, pentru următoarea faptă contravențională: încălcarea regulilor de desfășurare a activității economice în zonele de protecție a apelor, „desfășurarea neautorizată a lucrărilor de regularizare a cursurilor de apă”. La 23.08.2014 în cadrul raziei de inspectare efectuate în scopul îndeplinirii dispoziției Inspectoratului pentru Protecţia Mediului nr. 14 din 11.07.2024, de inspectorii Inspecției pentru Protecţia Mediului Edineţ, a fost depistat un dig de beton pe râul Ciuhur, în extravilanul satului Stolniceni pe teritoriul Primăriei satului Stolniceni. În apropiere se află staţia de pompare a apei a societății cu răspundere limitată „ Vilora VS”. Agentul economic dispune de Autorizație de Mediu pentru folosinţa specială a apei. Digul a fost construit de societatea cu răspundere limitată „Vilora VS”, neavând documente legale privind construcția acestuia, încălcând astfel prevederile Legii cu privire la zonele şi fâșiile de protecția apelor râurilor şi bazinelor de apă, nr. 440/1995, art. 13; legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515/1993.

Prin decizia agentului constatator - șefului Inspecției pentru Protecția Mediului Edineţ Rotaru Adrian din 23 august 2024 „se consideră vinovat în săvârșirea contravenției, se aplică amendă de 240 u.c. (12000 lei).

Consideră că procesului-verbal nr. 036203, întocmit la 23 august 2024 de către șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edineţ Rotaru Adrian conform art. 113 alin. (1) Cod contravențional urmează, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, să fie declarat nul, iar decizia privind aplicarea amenzii în mărime de 240 u.c. (12000 lei) anulată şi procesul contravențional încetat, din următoarele motive:

Nu cuprinde timpul concret al comiterii contravenției, totodată în procesul-verbal nu este indicat circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea fantelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum şi norma materială contravențională si indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că digul a fost construit de societatea cu răspundere limitată „Vilora VS”, neavând documente legale privind construcția acestuia, încălcând astfel prevederile Legii cu privire la zonele şi fâșiile de protecție a apelor râurilor şi bazinelor de apă, nr. 440/1995, art. 13; legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515/1993.

A menționat că digul pe rău nu a fost construit de societatea cu răspundere limitată „Vilora VS”, dar a fost construit de fosta gospodărie colectivă pentru adăparea animalelor. Încălcările invocate de agentul constatator şi anume a art. 13 (nefiind specificat care punct) din Legea cu privire la zonele şi fâșiile de protecția apelor şi bazinelor de apă, nr. 440/1995 consideră că nu poate sta la baza aprecia legalității procesului-verbal întocmit, deoarece actul normativ invocat a fost abrogat prin Legea nr. 352 din 15.12.2023, în vigoare din 29.01.2024, iar legiuitorul în art. 113 alin. (3) Cod contravenţional a încriminat fapta contravențională ce constă în „ *desfăşurarea neautorizată a lucrărilor de astupare a luncilor şi brațelor uscate ale râurilor, a lucrărilor de regularizare a cursurilor râurilor, de extragere a substanțelor utile, a materialelor de construcție şi de instalare a comunicațiilor în zona de protecție a apelor*”, iar societatea cu răspundere limitată „ Vilora VS” nu a regularizat (schimbat) cursul râului, fapt pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional deoarece nu există faptul contravenției.

A solicitat declararea nulității procesului-verbal nr. 036203, întocmit la 23 august 2024 de către şeful Inspecției pentru Protecția Mediului Edineţ Rotaru Adrian.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 februarie 2025 contestația formulată de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Vilora VS” administratorul Bajureanu V. asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036203 și Deciziei de sancționare contravențională, ambele întocmite la data de 23 august 2024, de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț, Rotaru Andrian, prin care societatea cu răspundere limitată „Vilora VS” a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 113 alin. (3) Cod Contravențional, s-a respins ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Istratii Vasile, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Edineţ sediu central din 21 februarie 2025 cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza 113 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa societății cu răspundere limitată „Vilora VS”, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional deoarece nu există faptul contravenţiei.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a reiterat că, accesul la justiţie este un drept fundamental care acordă dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele ale persoanei, la examinarea si soluţionarea cauzei sale în mod echitabil.

Consideră că procesul-verbal nr. 036203, întocmit la 23 august 2024 de către şeful Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Edineţ Rotaru Adrian conform art. 113 alin. (3) Cod contravenţional urma a fi declarat nul de către instanţa de judecată deoarece nu cuprinde timpul concret al comiterii contravenţiei, totodată în procesul-verbal nu este indicat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, precum si norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Astfel în procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat că digul a fost construit de societatea cu răspundere limitată „ Vilora VS”, neavând documente legale privind construcţia acestuia, încălcând astfel prevederile Legii cu privire la zonele şi fâșiile de protecția apelor râurilor şi bazinelor de apă, nr. 440/1995, art. 13; legea privind protecţia mediului înconjurător nr. 1515/1993.

A notat că, digul pe râu nu a fost construit de societatea cu răspundere limitată „ Vilora VS”, dar a fost construit de fosta gospodărie colectivă pentru adăparea animalelor încălcările invocate de agentul constatator şi anume a art.13 (nefiind specificat care punct) din Legea cu privire la zonele şi fâșiile de protecţiea apelor râurilor şi bazinelor de apă, nr. 440/1995 pot sta la baza aprecierii ilegalităţii procesului-verbal întocmit, deoarece actul normativ invocat a fost abrogat prin Legea nr. 352 din 15.12.2023, în vigoare din 29.01.2024 , iar legiuitorul în art.113 alin.(3) Cod contravenţional a încriminat fapta contravenţională ce constă în „desfăşurarea neautorizată a lucrărilor de astupare a luncilor şi braţelor uscate ale râurilor, a lucrărilor de regularizare a cursurilor râurilor, de extragere a substanţelor utile, a materialelor de construcţie şi de instalare a comunicațiilor în zona de protecţie a apelor”, iar societatea cu răspundere limitată „ Vilora VS” nu a regularizat (schimbat sau oprit) cursul râului, în acest sens agentul constatator nu a prezentat nici o probă ce ar confirma acest fapt, pentru care procesul contravențional intentat în baza art.113 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional deoarece nu există faptul contravenției.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13 mai 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz, nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul, declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ”Vilora VS”, de necesitatea și caracterul sancțiunii

contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de reprezentantul societatea cu răspundere limitată „Vilora VS” administratorul Bajureanu V. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036203 și a deciziei de sancționare în baza art.113 alin.(3) Cod contravențional din 23 august 2024.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Vilora VS” administratorul Bajureanu V., a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.036203 din 23 august 2024, instanța de fond just a stabilit că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor persoanei juridice societății cu răspundere limitată ”Vilora VS”.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 23 august 2024 în privința persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ”Vilora VS” conform art.113 alin.(3) Cod contravențional

Referitor la invocarea recurentului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, Colegiul va menționa că la rubrica „*drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.378, 384 Cod contravențional*” de la pct.5, este aplicată semnătura reprezentantului societății cu răspundere limitată „Vilora VS”, iar la pct.6 ”*obiecții*„ este menționat faptul, că *”...nu a construit digul...”*, neinvocând care obiecții referitor la fapta reținută de agentul constatator.

Cu privire la faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost menționate prevederile art.13 a Legii nr.440/1995, ce au fost abrogate prin Legea nr.352 din 15.12.2023 (în vigoare din 29.01.2024), Colegiul reține că în sensul art.445 alin.(1) Cod contravențional, nulitatea absolută/relativă poate fi invocată doar în cazurile expres prevăzute și reiterate în textul acestei legi.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443

Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cât vizează fondul cauzei contravenționale, Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei a fost stabilită, în acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind*

cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că în soluționarea contestației depuse de către reprezentantul persoanei juridice societății cu răspundere limitată „Vilora VS”, instanța de fond just s-a axat pe probele acumulate și administrate la caz și anume: procesul verbal cu privire la contravenție nr. 036203, din 23.08.2024, prin care societatea cu răspundere limitată „Vilora VS”, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 240 u.c. ceea ce constituie 12000 de lei (f.d. 5); act de inspectare nr. 032172 din 23.08.2024 (f.d. 6); tabel fotografic (f.d. 7).

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume încălcarea de către persoana juridică societatea cu răspundere limitată ”Vilora VS” a normelor prevăzute la art.113 alin.(3) Cod Contravențional.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit, fiind suplimentar demonstrată vinovăția persoanei juridice societății cu răspundere limitată ”Vilora VS” în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond în baza probelor cercetate.

Colegiul penal reține că, concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării persoanei juridice societății cu răspundere limitată ”Vilora VS” în baza art.113 alin.(3) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din 23 august 2024, persoana juridică societatea cu răspundere limitată ”Vilora VS” a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.113 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i

aplicată amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.113 alin.(3) Cod contravențional.

Instanța de recurs concluzionează referitor la corectitudinea soluției emise de instanța de fond privind netemeinicia contestaţiei reprezentantului societății cu răspundere limitată „Vilora VS” administratorul Bajureanu V. şi, prin urmare, oportunitatea și relevanța menținerii fără modificări a deciziei agentului constatator din cadrul subdiviziunei Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț din 23 august 2024 emisă în baza art.113 alin.(3) Cod Contravenţional.

În concluzie, Colegiul penal susține că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Istratii Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 februarie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă persoanei juridice SRL „ Vilora VS” în comiterea contravenției prevăzute de art.113 alin.(3) Cod contravențional, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache