C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1219/2024 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24040504-03-4r-02122024 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:
Președintele de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul comun al avocatului stagiar Andrei Cechir și contravenientului Pogor Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04 noiembrie 2024, privind respingerea contestației depuse de avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientului Pogor Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Dragan Viorel din 15.03.2024 întocmite în privința lui Pogor Andrei în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15.03.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Dragan Viorel a întocmit în privința lui Pogor Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 15.03.2024, ora 02:47, în mun. Bălți, pe str. Aerodromului 12, a condus mijlocul de transport de model „Toyota Prius” cu n/î NBU 909 fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Dragan Viorel din 15.03.2024, Pogor Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., echivalent cu 12 000 (doisprezece mii) lei.

Avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientul Pogor Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.03.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 04 noiembrie 2024, contestația depusă de avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientul Pogor Andrei a fost respinsă ca depusă peste termen, cu menținerea fără modificării a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dragan Viorel, din 15.03.2024, întocmite în privința lui Pogor Andrei în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientul Pogor Andrei au declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 04 noiembrie 2024 și adoptarea unei noi decizii de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de

sancționare din 15.03.2024 din lipsa faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța în mod eronat a reținut că contestația a fost depusă peste termenul stabilit de lege și anume la 05.04.2024, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 15.03.2024, iar contestația a fost depusă la 29.03.2024 prin intermediul oficiului poștal, respectiv data depunerii contestației se consideră data depunerii la oficiului poștal, iar INSP a recepționat scrisoarea la 01.04.2024.

Astfel, consideră că termenul de contestare a expirat pe 01.04.2024, deoarece 30.03.2024 era o zi de sâmbătă, respectiv, ultima zi de contestare este următoarea zi lucrătoare adică 01.04.2024. Or, conform avizului de recepție este cert că contestația a fost depusă la oficiul poștal la 29.03.2024 adică în ziua a 14 a termenului de contestare.

La fel, conform avizului de recepție este cert că codul oficiului poștal Track & Trace este DS8010934332AS, respectiv conform pagini web https: //posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8010934332AS este cert că plicul a fost recepționat de la client la 29.03.2024.

Prin urmare, este cert că instanța a interpretat eronat prevederile legislației deoarece a stabilit că data recepționării scrisorii de către INSP este data depunerii contestației, dar nu a analizat materialele dosarului care confirma că contestația a fost depusă prin poștă la 29.03.2024.

Subsecvent, cu privire la fondul cauzei au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestația depusă în ordinea art. 448 Cod contravențional.

La data de 05 decembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04 noiembrie 2024.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal constată că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Costaș Serghei nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, instanţa de fond nu a verificat şi nu a stabilit cu

certitudine toate circumstanţele ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, iar motivarea soluției adoptate nu corespunde părții dispozitive a hotărârii pronunțate.

În acest sens, Colegiul penal reține că alin. (1) al art. 448 al Codului contravențional al RM stipulează că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile** de la data emiterii acesteia sau, **pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).**

În speța dedusă judecății Colegiul penal constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.03.2024 au fost întocmite în prezența lui Pogor Andrei și în aceiași zi au fost înmânate contravenientului contrasemnătură, fapt confirmat prin semnăturile acestuia de la pct. 18 și pct. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție, iar contestația a fost depusă la 29.03.2024 prin intermediul poștei terestre *(f.d.72, verso),* fiind recepționată de către reprezentantul INSP (or. Chișinău str. Doina 102) la 01.04.2024 *(a se vedea f.d.72)*, care la rândul său a redirecționat-o în adresa Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI, fiind recepționată la 05.04.2024.

În optica dată, Colegiul penal concluzionează că prima instanță în mod neîntemeiat și pripit a concluzionat că contestația a fost depusă la 05.04.2024 la cancelaria Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI, fapt ce a dus la adoptarea soluției de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen. Or, din materialele anexate la cererea de recurs se constată indubitabil că contestația a fost depusă la 29.03.2024, adică în interiorului termenului de atac.

Respectiv, Colegiul penal constată caracterul neîntemeiat a soluției de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen, motiv pentru care o va casa, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea expunerii obiective asupra termenului depunerii a contestației și a motivelor invocate.

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că erorile date nu pot fi înlăturate în cadrul examinării cauzei contravenționale în recurs, se determină casarea hotărârii adoptate pe caz, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul comun al avocatului stagiar Andrei Cechir și contravenientului Pogor Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04 noiembrie 2024 în cauza lui Pogor Andrei se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni