Dosarul nr. 4-105/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 iulie 2023 municipiul Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Victoria Grosu
Grefier – Moscaliov Daria

Cu participarea:
Agentului constatator – Covaș Steluța
Victimei – Beregoi Elena

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Beregoi Sergiu, născut la *****, originar din și domiciliat în satul Stolniceni, raionul Hîncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cod personal ***** –

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi –

A C O N S T A T A T :

În luna aprilie a anului 2023, Beregoi Sergiu samavolnic a luat portmoneul cet. Beregoi Elena în care se afla buletinul ei de identitate, carduri bancare și bani în sumă de 230 lei și refuză să le restituie.

La ședința de examinare a cauzei, Beregoi Sergiu, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul absenței. În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului absent neîntemeiat.

În lipsa făptuitorului, declarațiile acestuia depuse în cadrul audierii sale de către agentul constatator, au fost cercetate în ședința de judecată, stabilindu-se că Beregoi Sergiu a declarat că Beregoi Elena este soția sa cu care locuiesc împreună în satul Stolniceni, raionul Hîncești. În luna aprilie a anului 2023, din cauza unui conflict iscat între el și soția sa, i-a luat portmoneul soției și l-a ascuns. În portmoneu se aflau buletinul ei de identitate, carduri și ceva bani. Din cauza că era foarte beat, a uitat unde l-a pus și nu-și poate aminti. Soției i-a dat ulterior niște bani ca să-și perfecteze un alt act de identitate.

În pofida faptului că Beregoi Sergiu a recunoscut faptele expuse în procesul – verbal cu privire la contravenție, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, prin cumulul de probe

administrate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată - după cum urmează:

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05768285 întocmit în privința lui Beregoi Sergiu la 10.05.2023, ora 13:49 care reflectă faptele constatate, fiind perfectat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, în prezența contravenientului care contrasemnează pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și nu are careva obiecții (f.d.3);
- Declarațiile victimei Beregoi Elena care fiind audiată nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești a declarat că Beregoi Sergiu este soțul ei cu care la moment sunt în relații nu prea bune. La finele lunii aprilie a anului 2023, între ea și soț s-a iscat un conflict de la faptul că Beregoi Sergiu dorea să cînte la karaoke în casă, iar dînsa i-a interzis pentru că era tîrziu și deranja copiii. I-a zis că poate merge afară să cînte. Dînsul însă i-a răspuns: dacă el trebuie să iasă, atunci nici ea nu va pleca nicăieri, i-a luat portomoneul din geantă. În momentul în care Elena Beregoi a încercat să-și restituie portmoneul, soțul a lovit-o și a ieșit din casă. A revenit acasă doar a doua zi seara și la întrebarea soției cînd îi va restitui portmoneul, i-a spus că nu ține minte unde l-a pus. Timp de două săptămîni i-a cerut soțului să-i restituie portmoneul și au continuat certurile, dar el nu i l-a întors. După ce a depus plîngere la poliție, soțul i-a transmis 1000 lei pentru a-și perfecta un alt act de identitate.

Pentru a reține în sarcina lui Beregoi Sergiu comiterea faptei incriminate, dar și încadrarea juridică a acesteia în baza art. 335 Cod contravențional, instanța a pornit de la premisa că potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Norma juridică de la art. 335 Cod contravențional sancționează: ”Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional: ”Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: ”Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Verificînd veridicitatea contravenției incriminate lui Beregoi Sergiu, urmare a cercetării declarațiilor făptuitorului coroborate cu declarațiile victimei, instanța de judecată a stabilit că în perioada lunii aprilie a anului 2023, Beregoi Sergiu, fără să dețină un temei legal sau contractual, pentru a se răzbuna, a intrat în posesia portmoneului soției sale Beregoi Elena, în care se aflau bani, carduri și buletinul ei de identitate și l-a ascuns, refuzînd ulterior să i-l restituie.

Prin urmare, evaluînd probele prezentate prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acestea confirmă existența faptei incriminate lui Beregoi Sergiu, acţiunile acestuia întrunind pe deplin semnele componenței de contravenție reglementate de norma art. 335 din Codul contravențional – calificîndu-se după indicii: ”*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța ține cont de prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

La caz, sancțiunea art. 335 din Codul Contravențional, este prezentată sub formă de amendă de la 18 la 24 unități convenționale, dar și muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 ore.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 335 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Luînd în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea lui față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia pînă și după săvîrșirea faptei, lipsa unor circumstanțe agravante sau atenuante, instanța de judecată v-a dispune aplicarea pedepsei cu amendă la limită medie de 20 unități convenționale.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arestul contravenţional.

În contextul celor stabilite și în conformitate cu art. art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Beregoi Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 /o mie/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Beregoi Sergiu că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerîndu-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele ședinței,
judecător /semnat/ Victoria Grosu