C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1839/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-24023105-03-21rji-27122024 Judecător I.Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii
24 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Draguțan Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.04.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea acestuia privind confirmarea faptului detenției sale în procesul executării pedepsei, într-un penitenciar cu statut de izolator de urmărire penală.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 28.02.2024, în adresa Judecătoriei Orhei sediul Rezina a parvenit spre examinare cererea condamnatului Draguțan Veaceslav, privind confirmarea faptului detenţiei sale în procesul executării pedepsei, într-un penitenciar cu statut de izolator de urmărire penală.

Astfel condamnatul solicită constatarea faptului că s-a deţinut în Penitenciarul cu statut de „izolator de urmărire penală” din data de 18.08.2005 până la data de 10.06.2022 și constatarea faptului că fiind condamnat la detenţiune pe viaţă pentru săvârşirea infracţiunii deosebit de grave, în baza prevederilor art.72 alin. (4) din Codul penal, urma se execută pedeapsa în penitenciarul de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.04.2024 a fost respinsă plângerea condamnatului Draguțan Veaceslav privind confirmarea faptului detenţiei sale în procesul executării pedepsei, într-un penitenciar cu statut de izolator de urmărire penală

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către condamnatul Draguțan Veaceslav, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plîngerea sa și constatatea.

În motivarea recursului a invocat că, consideră concluziile primei instanţe nefondate, or instanța nu a ținut cont de materialele cauzei și nu a apreciat corespunzător argumentele invocate de el.

La fel, face referire la faptul, că instanța nu a reținut actele la care condamnatul a făcut referire.

Menționează, că încheierea poartă un caracter declarativ, nefiind motivată corespunzător.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, pentru data de 24.04.2025, la numirea cauzei spre examinare părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit.a) CPP, potrivit căruia *”Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat”*.

Instanţa de recurs consideră, că judecînd cererea condamnatului Draguțan Veaceslav privind confirmarea faptului detenţiei sale în procesul executării pedepsei, într-un penitenciar cu statut de izolator de urmărire penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cererea condamnatului, corect ajungând la concluzia privind respingerea cererii înaintate de către acesta ca fiind una neîntemeiată.

Instanța de judecată corect a reținut că potrivit Ordinul Ministerului Justiției nr.339 din 15.05.2018 privind stabilirea tipurilor penitenciarelor și sectoarelor de detenție create în cadrul acestora, pentru Penitenciarul nr.17 Rezina s-a stabilit tipul – izolator de urmărire penală, cu crearea suplimentară a unui sector de tip închis pentru deţinerea persoanelor de sex masculin condamnate la detenţiune pe viaţă.

Tot astfel, potrivit Ordinul Ministerului Justiției nr.150 din 10.06.2022 privind stabilirea tipurilor penitenciarelor și sectoarelor de detenție create în cadrul acestora, pentru Penitenciarul nr.17 Rezina s-a stabilit tipul închis, cu crearea

suplimentară a unui sector de tip închis pentru deţinerea persoanelor de sex masculin condamnate la detenţiune pe viaţă.

Se statuează că condamnatul Draduțan Veaceslav execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă.

Potrivit prevederilor art.469 alin.(1) pct.18) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

Astfel în plângere, condamnatul nu a indicat vreo încălcare concretă a drepturilor sale fundamentale în timpul detenției. Instanța a stabilit că nu există dovezi care să arate că, prin detenția sa în Penitenciarul nr.17 Rezina, condamnatul ar fi fost privat de drepturile sale sau că regimul de detenție aplicat nu ar fi fost conform cu legislația națională și internațională. Condamnatul a recunoscut și el faptul că nu există abuzuri sau încălcări directe ale drepturilor în perioada de detenție.

În ceea ce privește schimbările statutului penitenciarului, instanța a avut în vedere că, deși Penitenciarul nr.17 Rezina a avut statut de „izolator de urmărire penală” până la 10.06.2022, acest aspect nu influențează în mod direct drepturile condamnatului de a executa pedeapsa conform legii. În fapt, penitenciarul a fost desemnat să dețină persoane condamnate la detenție pe viață, și nu persistă careva dubii că statutul anterior al penitenciarului ar fi fost incompatibil cu regimul de detenție aplicabil pentru condamnații la detenție pe viață.

Se reține, că instanța de fond a aplicat corect prevederile legale referitoare la executarea pedepsei, inclusiv dispozițiile Codului penal și Codului de executare. Potrivit acestora, persoanele condamnate la detenție pe viață sunt încarcerate într-un penitenciar de tip închis, iar executarea pedepsei în astfel de penitenciare este conformă cu regimul prevăzut de lege.

Ca urmare, instanța a subliniat că plângerea condamnatului nu se încadrează în tipologia problemelor ce pot fi soluționate de instanța de judecată în cadrul executării pedepsei, conform Codului de procedură penală. Cererea de constatare a faptului că Penitenciarul nr. 17 Rezina a avut statutul de „izolator de urmărire penală” nu implică o încălcare a drepturilor condamnatului sau un temei pentru modificarea regimului de executare.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, instanța de fond a respins corect plângerea condamnatului, deoarece cererea sa nu impunea o intervenție în regimul de detenție și nu a invocat o încălcare a drepturilor. Astfel, soluția de respingere a fost conformă cu prevederile legale și circumstanțele cazului.

În circumstanțele menționate, Colegiul penal consideră, că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite temeiuri pentru casarea încheierii contestate, aceasta urmând a fi menținută ca fiind legală și întemeiată, cu respingerea recursului ca fiind nefondat.

În contextul celor expuse și conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Draguțan Veaceslav, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 24.04.2024, prin care a fost care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului **Draguțan Veaceslav** privind confirmarea faptului detenţiei sale în procesul executării pedepsei, într-un penitenciar cu statut de izolator de urmărire penală, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.