Dosarul nr. 1-25013079-26-1-31012025
Nr.1-36/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

16 decembrie 2025 oraşul *****

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia Sergiu Marcauțan
Avocatului Rostislav Covdii

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura generală pe învinuirea lui

Macinschi Sergiu ***,** a.n. *****, originar ***** raionul ***** și locitor al **********, str. *****moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, neangajat oficial, la întreținere 1 copil minor, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.07.2025 în baza art. 264/1 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa formă de muncă neremunerată 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,pedeapsa nu este executată,

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.1 Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 31.01.2025-16.12.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată , instanța

C O N S T A T Ă :

Macinschi Sergiu ***** , a comis cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe.

El, la data de 07.01.2025, aproximativ la ora 01-00, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei*”, posedând permis de conducere, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul „Mercedes Benz *****„ cu n/î ***** și a condus prin orașul *****, str. ***** și în urma stopării și verificării actelor fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu

analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „ Drager Alcotest” și rezultatul s-a stabilit a fi de 0.86 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat de el.Cu rezultatul testului Macinschi Sergiu fost de acord.

Prin acţiunile sale intenționate Macinschi Sergiu ***** a comis - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,adică infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul, Macinschi Sergiu *****, nu a fost prezent, prin încheierea instanței din 19.08.2025 a fost anunțat în căutare: instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.

În privința lui Macinschi Sergiu ***** la 28.08.2025 a fost deschis dosar de căutare de IP ***** cu nr. *****, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale

cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat

cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

Macinschi Sergiu la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o, iar în şedinţa de judecată nu s-a prezentat , a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivându-se de la prezența la ședințe , motiv pentru care s-a dispus anunţarea în căutare a acestuia.

Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Macinschi Sergiu, în prezența apărătorului.

Conform art.321 al.1 CPP al RM, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 al.2 pct. 1 CPP al RM ,judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În ședința de judecată martorul Pintilei Andrei instanței a relatat următoarele: la data de 06.01.2025 spre 07.01.2025, a fost implicat în serviciu de comun cu colegul Abașin Alexandru pe itinerarul orașului *****. Aproximativ la ora 01:00, deja 07.01.2025, patrulând strada *****, în preajma restaurantului „Steua Nordului”, a fost observat automobilul de model Mercedes Benz, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă și lipsea placa cu numerele de înmatriculare din față. Astfel acesta a fost stopat, de către colegul Vrabie Alexandru, ultimul s-a apropiat, în urma caruia conducătorul vehicolului menționat supra s-a dat jos și de la acesta din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Bănuitul a menționat că nu deține asupra sa permisul de conduce. Ulterior, personal lui Macinschi Sergiu i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice prin intermediul mijlocului tehnic „Drager 6820”, acesta a fost de acord și în urma testării s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către Macinschi Sergiu, constituie 0, 86 mg/l. La propunerea de ai fi prelevate probe de sînge, bănuitul a refuzat, comunicând că este deacord cu rezultatele testării alcooscopice.

În ședința de judecată martorul Vrabie Alexandru instanței a relatat următoarele: la data de 06.01.2025 spre 07.01.2025, a fost implicat în serviciu de

comun cu colegul Turculeț Cristian pe itinerarul raionului *****. Aproximativ la ora 01:00, deja 07.01.2025, patrulând strada *****, orașul *****, în preajma restaurantului „Steaua Nordului”, a fost observat automobilul de model Mercedes Benz, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă și lipsea placa cu numerele de înmatriculare din față. Astfel acesta a fost stopat, martorul s-a apropiat, legitimat și comunicat motivul stopării, în urma caruia conducătorul vehicolului menționat supra s-a dat jos și de la acesta din cavitatea bucală a simțit un miros specific de alcool. Ulterior, la cernțele legale a de prezenta permisul de conducere, actele pe automobil și actul de identitate s-a constatat, că acesta este Macinschi Sergiu *****. Bănuitul a menționat că nu deține asupra sa permisul de conduce. Ulterior învinuitul i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice prin intermediul mijlocului tehnic „Drager ”, acesta a fost de acord. Astfel, acesta a fost supus testării de către colegul de serviciu, și în urma testării s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către Macinschi Sergiu, constituie 0, 86 mg/l.La propunerea de ai fi prelevate probe de sânge acesta a refuzat, comunicând că este deacord cu rezultatele testării alcooscopice.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Macinschi Sergiu ***** este dovedită şi de materialele cauzei:

- Circumstanțele de fapt constatate, expuse în Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea a infracțiunii din 07.01.2025, /f.d.4/

- Circumstanțele de fapt constatate prin Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07.01.2025, potrivit căruia s-a stabilit, că Macinschi Sergiu a fost informat despre dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice, potrivit căruia Macinschi Sergiu a fost de acord./f.d.7 /

- Circumstanțele de fapt constatate prin Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.01.2025, potrivit căruia, Macinschi Sergiu a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Mercedes Benz„ /f.d.11/

- Circumstanțele de fapt constatate prin Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 07.01.2025, potrivit căruia, automobilul condus de Macinschi Sergiu a fost ridicat și dus la parcarea specială în **********, str. Cecal, 29 A./f.d. 10/

- Circumstanțele de fapt constatate prin Informația eData, potrivit căreia, Macinschi Sergiu deține permis de conducere cu nr. 199404107 pe categoria „ B„ și „C„ /f.d. 44-45/

- Circumstanțele de fapt constatate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică, potrivit căruia, obiect al cercetării l-a constituit

automobilul de model „Merceds Benz„ cu numerele de înmatriculare „*****„ /f.d.26-29/

-Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.01.2025 automobilul de model numit, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost restituit la data de 13.01.2025 pentru păstrare proprietarului. /f.d.79/

- Circumstanțele de fapt constatate prin Procesul-verbal de cercetare a tichetului din 09.01.2025, potrivit căruia, obiect al examinării la constituit tichetul alcooltestului „Drager , persoana testată fiind indicată cu numele Macinschi Sergiu, data testării fiind 07.01.2025 ora 01-09 min. persoana responsabilă de testare Macinschi Sergiu cu rezultatul final 0,86 mg/l. /f.d.20/

- Prin ordonanța din 09.01.2025 fost recunoscut tichetul alcooltestul de model„ Drager„ în calitate de probă, și anexat la cauza penală. /f.d.21/

- Procesul-verbal de ridicare a permisului din 09.01.2025 în care este indicat, că nu a fost ridicat permisul de conducere, din motiv a fost pierdut. / f.d. 22-23/

- Circumstanțele de fapt constatate prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2025, a fost examinat un DVD-R cu înregistrarea documentării faptului testării lui Macinschi Sergiu. /f.d. 26-29/

Instanţa conchide că vinovăţia lui Macinschi Sergiu ***** este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art.264 [1] al.1 CP al RM, manifestată prin prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Macinschi Sergiu *****,care la data de 07.01.2025, aproximativ la ora 01-00, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei*”, posedând permis de conducere, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul „Mercedes Benz *****„ cu n/î ***** și a condus prin orașul *****, str. ***** și în urma stopării și verificării actelor fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „ Drager

Alcotest” și rezultatul s-a stabilit a fi de 0.86 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat de el.Cu rezultatul testului Macinschi Sergiu fost de acord.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Macinschi Sergiu *****, este dovedită integral, fapta fiind recunoscută la urmărire penală și de către inculpat și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 264 [1] al.1 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăția lui Macinschi Sergiu ***** de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, încadrând acțiunile sale în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după semnele constitutive, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și care nu deține permis de conducere.

În mod primar, sub aspectului obiectului juridic, menționează că prin acțiunile sale prejudiciabile Macinschi Sergiu ***** a adus un prejudiciu relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

La fel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este formată din:

1. Fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducerea a mijlocului de transport de către o persoană care află în stare de ebrietate alcoolică sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar, în lipsa permisului de conducere.

2. Mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume - mijlocul de transport.

Astfel, conform semnelor anterior indicate, instanța constată că Macinschi Sergiu *****, la data de 07.01.2025, a condus mijlocul de transport, în stare de ebrietate, fapt confirmat în mod particular, prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07.01.2025, în privința lui Macinschi Sergiu *****.

Totodată, este relevant de menționat, că pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este necesar ca subiectul infracțiunii să se afle în stare de ebrietate. În acest sens, conform art. 134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Or, la materialele cauzei penale, este anexat în calitate de document tichetul aparatului „Drager” în care este indicat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către învinuitul Macinschi Sergiu ***** este de 0,86 mg/l, ceea ce califică ca stare de ebrietate.

Un alt element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă, mijlocul săvârșirii infracțiunii și anume – mijlocul de transport. În acest sens, în conformitate cu art. 132 din Codul penal,

prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. Astfel, inculpatul în momentul comiterii infracțiunii cercetate, se afla la volanul autovehiculului de model Mercedes Benz 204X" cu n/î *****"" și s-a deplasat prin or.*****, fapt probat prin declarațiile martorilor.

Drept urmare, la materialele cauzei penale este prezentă informația extrasă din baza de date "eData Systems", potrivit căreia Macinschi Sergiu ***** , posedă permis de conducere.

Latura subiectivă, în speță, se manifestă în intenție indirectă, adică Macinschi Sergiu ***** îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Subsidiar, se constată faptul că Macinschi Sergiu ***** întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii, conform art. 21 din Codul penal.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Macinschi Sergiu *****, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu s-a stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Macinschi Sergiu ***** conform prevederilor art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Macinschi Sergiu ***** conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu s-au constatat.

Conform informației , Macinschi Sergiu ***** a fost condamnat în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.07.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa formă de muncă neremunerată 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care nu este executată.

Conform materialelor cauzei penale, Macinschi Sergiu ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală, ca o persoană liniștită, se comportă adecvat în societate.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, stabilește că pentru a conduce autovehicolul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehicolul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În acelaș timp, infracțiunea prevăzută de art. 264 /1 al.1 CP nu are obiectul material și nici victimă.

După cum s-a constatat din probatoriul administrat, acțiunile lui Macinschi Sergiu *****, au fost îndreptate la conducerea mijlocului de transport săvârșită de

către o persoană care nu deține permis de conducere ,fapt constatat și portrivit declarațiilor inculpatului în ședință.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La locul de trai inculpatul Macinschi Sergiu *****, se caracterizează pozitiv,anterior a fost condamnat.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu anularea,cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu aplicarea prevederilor art.84 al.4 CP- și art.87 al.1CP , prin cumul parțial al pedepselor stabișite prin sentința judecătoriei Bălți din 07.07.2025 a-i stabili defenitiv -1 an 55 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul acestuia a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă d e amendă sau cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă

prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii , urmează a fi aplicată pedeapsa cu privarea de libertate .

La baza concluziei sale, instanța reține impactul infracțiunii în cauză asupra societății, făcînd parte din categoria infracțiunii din domeniul transportului, deși reieșind din prevederile art. 16 CP al RM, se consideră infracțiune mai puțin gravă, prezentînd grad de pericol sporit pentru societate, prin săvîrșirea acestor infracțiuni se pun în pericol viața, sănătatea persoanei, securitatea traficului rutier.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Macinschi Sergiu *****, urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.1 CP al RM , prevede cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse date cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 84 al.4 și 87 CP al RM.

Conform art. 84 al.4 CP al RM, (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit art. 87 al.1 CP al RM, (1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform informației de la Biroul de Probațiune ***** din 01.12.2025, se indică că pedeapsa aplicată lui Macinshi Sergiu în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central la 07.07.2025 în baza art. 264/1 al.1 CP sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore nu este executată, condamnatul nu a fost depistat și la 04.11.2025 a fost înaintat demers de anunțare în căutare.

Măsura preventivă aplicată lui Macinshi Sergiu, obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș. Cheltuielie judiciare nu sunt.

Măsura preventivă, lui Macinshi Sergiu privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nu a fost aplicată.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport se calculează din data ridicării permisului.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art. 340, art. 384-389 , art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Macinschi Sergiu** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. 1 Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 80 al.4 , art 87 al.1 CP al RM, prin cumul total al pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 07.07.2025 a-i stabili defenitiv 1(unu) an și 55(cinizeci și cinci) zile închisoare, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă privind obligaţiunea de nepărăsire a localităţii aplicată lui Macinschi Sergiu a o menține aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Macinschi Sergiu ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Macinschi Sergiu ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculate din momentul ridicării permisului de facto.

Corpul delict:

1. automobilul de model ”Mercedes Benz”, cu n/î WHV ST318, care a fost restituit pentru păstrare proprietarului Macinschi Sergiu la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.
2. Un cotor alcooltest „Drager Alcotest , înregistrări video stocate pe un purtător de informație de tip DVD-R, anexate la materialele cauzei penale, la devenirea sentinței definitive de păstrat la cauza penală.

Sentința motivată pronunțată public la data de 16.12.2025.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei ***** sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari