Dosarul nr. 1-65/2025
1-25022456-15-1-19022025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 mai 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Procurorului Mariana Caragherghi
Inculpatului Nicolae Croitoru
Apărătorului Natalia Saitarlî

examinând în ședință publică, în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Croitoru Nicolae, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. ***** str. *****, căsătorit, cu studii medii, nesupus militar, angajat la SR Cahul muncitor auxiliar, la întreținere doi minori, anterior nejudecat, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,
Perioada examinării cauzei penale: *19.02.2025 – 22.05.2025.*
Procedura de citare a fost respectată.
În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Croitoru Nicolae, la data de 21 ianuarie 2025, aproximativ la ora 17:00 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere numărul *****, eliberat la 08.07.2003, categoria B, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model ***** cu n/î ***** și l-a condus pe drumul public din municipiul Cahul, încălcând astfel cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”; - pct. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”. În timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe strada Ion Luca Caragiale din mun. Cahul, a fost stopat pentru verificare de către subofițerii Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a INSP și deoarece conducătorul Croitoru Nicolae prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Dräger Alcotest 6820”, stabilindu-se conform

actului eliberat de către alcotest nr. 803 din 21.01.2025 ora 17:05 min, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Croitoru Nicolae de 0,70 mg/1.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Croitoru Nicolae a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1,* adică infracțiune prevăzută de **art.264[1] alin.(1)** din Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Croitoru Nicolae a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Natalia Saitarlî în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Croitoru Nicolae și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Mariana Caragherghi a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Croitoru Nicolae privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului Croitoru Nicolae de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Croitoru Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 21 ianuarie 2025, ora 16:30 după ce s-a încheiat ziua de muncă, a trecut pe la magazin și a procurat bere. După ce a consumat, a sunat soția și i-a comunicat că fetiței îi este rău și fără să ezite s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** și s-a dus la soție și fiica sa care era la grădiniță și i s-a ridicat febra. Ulterior a fost stopat de către colaboratorii poliției care l-au rugat să treacă testul cu aparatul „Drager” și rezultatul era de 0,70 mg/l, cu care a fost de acord. Cunoaște că nu e permis să se urce la volan în stare de ebrietate. Deține permis de conducere. Este de acord să achite cheltuielile de judecată. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită a-i fi aplicată pedeapsă mai blândă.

În afară de declarațiile lui Croitoru Nicolae, care și-a recunoscut vina integral în comiterea faptei reținute prin rechizitoriu în sarcina sa, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, şi anume:

- - *declarațiile martorului Catruc Alexandr* care a declarat că a fost implicat în serviciu conform graficului la data de 21 ianuarie 2025 de la orele 07:00 min., și până la orele 19:00 min. împreună cu colegul Armanu Pavel cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9913. La data de 21 ianuarie 2025, aproximativ în jurul orelor 17:00 min., în timp ce patrulau cu automobilul de serviciu prin or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, a observat un automobil de model ***** cu numere de înmatriculare *****, la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin. Pe parcursul documentării a fost identificat ca fiind Croitoru Nicolae Gheorghe. Din

cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic specific de alcool. I s-a propus testarea alcoolscopică. Ultimul a acceptat să fie testat, rezultat s-a constatat că nivelul de alcool în aerul expirat la cet. Croitoru Nicolae este de 0,70 mg/1, rezultat cu care a fost de acord. Conducătorul automobilului Croitoru Nicolae a recunoscut că a consumat alcool, semnând actele întocmite pe numele lui. înregistrările video au fost efectuate de către colegul Armanu Pavel cu body camera ***(f.d. 12-14);***

- *declarațiile martorului Armanu Pavel* care a dat declarații similare cu ale martorului Catruc Alexandr ***(f.d. 15-17);***
- *Proces verbal privind consemnarea celor constatate din 22.01.2025* înregistrat în R-l al IP Cahul sub nr. 42 la data de 22.01.2025 ***(f.d. 2);***
- *Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 21.01.2025*, potrivit căruia fiind supus testării alcoolscopice Croitoru Nicolae care conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, rezultatul final s-a stabilit 0,70 mg/1. Conducătorul automobilului Croitoru Nicolae, personal prin înscris autentic, a declarat că este de acord cu rezultatul „Drager" și sânge nu dorește să fie luat ***(f.d. 4);***
- *Actul eliberat de către Alcotest 6820, „Drager",* nr. 803 din 21.01.2025 ora 17:05 min, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Croitoru Nicolae este de 0,70 mg/1 ***(f.d. 5);***
- *Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.01.2025* potrivit căruia conducătorul Croitoru Nicolae a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model ***** cu n/î ***** în temeiul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică ***(f.d. 8);***
- *Copia permisului de conducere* numărul *****, eliberat la 08.07.2003, categoria B, pe numele Croitoru Nicolae ***(f.d. 9);***
- *Proces verbal de examinare din 27.01.2025* potrivit căruia a fost examinat proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 21.01.2025; actul eliberat de către Alcotest 6820, „Drager", nr. 803 din 21.01.2025 ora 17:05 min., în privința lui Croitoru Nicolae; certificat nr. 4622 din 19.07.2024; buletin de verificare metrologică ***(f.d. 19);***
- *Proces-verbal de ridicare din 24.01.2025* potrivit căruia a fost ridicat de la Costin Ion, un CD-R cu un fișier video ***(f.d. 21);***
- *Proces verbal de examinare din 27.01.2025,* potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de tip CD-R ridicat de la Costin Ion pe care este stocată o înregistrare video care cuprinde momentul procedurii de testare a conducătorului Croitoru Nicolae ***(f.d. 24-26);***
- **Corp delict:** un suport de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.01.2025, împachetat și sigilat în *Pachet nr.1* (***f.d.22,23***).

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îi calomniază pe inculpat

sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele sus-nominalizate.

Declarațiile inculpatului Croitoru Nicolae făcute în ședința de judecată corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Croitoru Nicolae, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264^1 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la alin.(1) art.264^1 Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Înţelesul noţiunii „conducerea mijlocului de transport” este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art.264 Cod penal.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264^1 Cod penal este că, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(1) art.264^1 Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare).

Noţiunile „stare de ebrietate” şi „stare de ebrietate cu grad avansat” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în conformitate cu alin.(1) art.134^{12} Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a

organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În mod corespunzător, la momentul comiterii faptei, în alin.(2) şi (3) art.134[12] Cod penal se formulează definiţiile noţiunilor „stare de ebrietate alcoolică cu grad minim" (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii contravenţionale) şi „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat" (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii penale). *In concreto,* potrivit alin.(2) art.134[12] Cod penal, prin *stare de ebrietate alcoolică cu grad minim* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Croitoru Nicolae, care în mod conștient a urcat la volanul mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică.

Instanța de judecată conchide, că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel, confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

În ce priveşte *subiectul* infracţiunii specificate la alin.(1) art.264[1] Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 37 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, Croitoru Nicolae este posesorul permisului de conducere național al Republicii Moldova numărul *****, eliberat la 08.07.2003, categoria B, *(f.d.9),* De asemenea, raportat la prevederile alineatului (1) art. 264[1] Cod penal, conchidem că subiectul infracţiunii specificate este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Croitoru Nicolae sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţa de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Croitoru Nicolae, în fapta lui imputată şi încadrează acțiunile lui în baza art.264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de

noi infracţiuni, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens, că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cât privește gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, săvârșită de către inculpat, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Conform art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, drept circumstanță *atenuantă*, instanța reține – săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Potrivit art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, circumstanțe *agravante,* instanța de judecată nu a stabilit.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Croitoru Nicolae de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost identificate.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Sancțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În corespundere cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi cu amendă.

Totodată, alin. (2) al art. 80^1 Cod penal al RM, stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–

182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, reieșind din prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei, instanța va opera cu noile limite ale acesteia, și anume, cu amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieşind din caracterul infracţiunii, fiind calificată una mai puțin gravă, reieșind din noile limite ale pedepsei determinate prin prisma alin. (2) al art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului Croitoru Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l obliga pe Croitoru

Nicolae, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) și art. 65[1], alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a *executării sentinţei*.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului Croitoru Nicolaemăsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art. 164 din Codul de procedură penală: corpul delict - un suport de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.01.2025, împachetat și sigilat în *Pachet nr.1* (*f.d.22,23*) - urmează a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1] , 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Croitoru Nicolae, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80[1] alin. (1) din

Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***Croitoru Nicolae*** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 2 (doi) ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***Croitoru Nicolae***, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se aplică în privința lui ***Croitoru Nicolae***, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub formă de *obligare de a nu părăsi țara.*

Se încasează din contul inculpatului ***Croitoru Nicolae*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei (douăzeci și opt lei, 85 bani).

Corpul delict – un suport de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video, împachetat și sigilat în *Pachet nr.1* (*f.d.23*). – de păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**