Prima instanţă: Judecătoria Bălți sediul central (jud. V. Pădurari)
Dosarul nr. 3r-82/2023 (2-23056058-03-3r-04102023)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

06 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza Natalia Chircu

examinând, fără citarea părţilor recursul declarat de SRL „AIK Petroleum” reprezentat de avocatul Ivas Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL„AIK-Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

La 18 aprilie 2023 SRL „AIK Petroleum” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal de Stat Biroul Vamal Nord prin care solicită:

- a considera ca fiind depusă în termen cererea prealabilă împotriva deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 și a deciziei nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022;
- dispunerea suspendării executării deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 emisă de către Serviciul Vamal până la examinarea plângerii în Procuratura Ocnița depusă de către SRL „AIK Petroleum”;
- să fie dispusă suspendarea executării deciziei nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022, până la examinarea plângerii în Procuratura Ocnița depusă de SRL „AIK Petrolium”;
- anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 emisă de către Serviciul Vamal al RM în privința SRL „AIK Petroleum” și își exprimă dezacordul la procesul de reverificare nr. 66/03 din 19.07.2022; anularea deciziei nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022 în privința SRL „AIK Petroleum”;
- precum și încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul SRL „AIK Petroleum” a cheltuielilor de asistență juridică mărimea cărora v-a fi stabilită ulterior.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului avocatul Ivas Tatiana a invocat că, la 08.08.2022 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emisă decizia de regularizare nr. 243, prin care s-a obligat SRL „AIK Petroleum” să

achite suma de 313 735 lei. Prezenta decizie a fost emisă în temeiul procesului-verbal de reverificare nr. 66/03 din 19.07.2022 și pct. 3 lit. c SV din 31.07.2014 cu privire la completarea și utilizarea deciziei de regularizare.

La 04.10.2022 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emisă decizia nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal.

Menționează că la 20.02.2023 reprezentantul SRL „AIK Petroleum" a luat cunoștință cu decizia de regularizare și decizia de declanșare a procedurii de executare silită, conform procesului verbal din 20.02.2023, însă nu a luat cunoștință cu procesul verbal de reverificare, cu care nu este de acord.

La 22.08.2022 de către SRL „AIK Petroleum" a fost depusă cererea prin intermediul poștei electronice prin care au solicitat să le fie expediată întreaga corespondență la adresa: mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 89/1 sau la adresa electronică. Însă acest fapt a fost ignorat de Biroul Vamal Nord solicitarea SRL „AIK Petroleum" fiind în continuare expediată corespondența în or. Otaci, r-nul Ocnița.

Atât decizia de regularizare cât și decizia de declanșare urmează a fi contestate în termen de 10 zile de la data când au fost aduse la cunoștință părții. La materialele dosarului de declanșare a procedurii de executare este anexat o copie a avizului de recepție unde nu este semnătura administratorului în acest context reclamantul nu cunoaște de către cine a fost semnat avizul de recepție.

La 02.03.2023 de către reprezentantul SRL „AIK Petroleum" a fost depusă cererea prealabilă cu semnătura mobilă prin intermediul poștei electronice, iar la data de 03.03.2023 de către administratorul societății a fost prezentată cererea cu semnătura în original la sediul Serviciului Vamal din mun. Chișinău, astfel termenul de contestare de 10 zile a fost respectat.

La 17.03.2023 în adresa reprezentantului SRL „AIK Petroleum" a parvenit răspunsul nr. 28/11-34 din 13.03.2023 prin care au fost informați că, reieșind din faptul că cererea prealabilă a fost înaintată la 03.03.2023 decizia de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 se lasă fără examinare ca fiind depusă tardiv.

Invocă că potrivit certificatului nr. 31 din 18.09.2017 SRL „AIK Petroleum" a fost înregistrat în calitate de rezident al ZAL Parcul de Producție „Otaci Bussiness".

Consideră că de către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a fost încălcată procedura de efectuare a controlului neplanificat, or conform pct. 3 din ordinul Serviciului Vamal nr. 333 din 31.07.2014, decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în cazurile: c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia.

De către Biroul Vamal Nord în 2022 au fost informați rezidenții ZAL Otaci-Business despre faptul că perimetrul Parcului de Producție Otaci Business nu corespunde prevederilor Regulamentului cu privire la modul de trecere a hotarului zonei economice libere aprobat în baza HG nr. 686/2002. Teritoriul zonei libere trebuie să fie capitală, neîntreruptă, impenetrabilă pentru mijloacele de transport și persoane fizice. Îngrădirea trebuie să fie luminată și vizibilă, lățimea spațiului liber din fața ei nu poate fi mai mică

de 1 metru. Importul mărfurilor SRL „AIK Petroleum”, supuse controlului a fost efectuat în perioada 2018 – 2019, iar intrarea și ieșirea mărfurilor în/din ZAL „Otaci Business” se efectuează cu întocmirea declarațiilor vamale de import/export, cu eliberarea permiselor de intrare pentru toate persoanele, în baza cererii depuse de către solicitantul efectuării operațiunilor de import/export.

Importul mărfurilor SRL „AIK Petroleum” supuse controlului a fost efectuat în perioada 2018 – 2019, iar intrarea și ieșirea mărfurilor în/din ZAL „Otaci Business” se efectuează cu întocmirea declarațiilor vamale de import/export, cu eliberarea permiselor de intrare pentru toate persoanele, în baza cererii depuse de către solicitantul efectuării operațiunilor de import/export.

La data de 22.02.2023 de către Serviciul Vamal a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 3/4/2023, unde se atestă că în rezultatul inventarierii bunurilor rezidentului ZAL „Otaci Business” SRL „AIK Petroleum” efectuate de funcționarii vamali Vacarița Alexei și Marcu Livia, acțiune desfășurată în temeiul ordinului 921-o al Biroului Vamal Nord din 20.05.2022, în rezervoarele societății comerciale au fost identificate, de facto, conform caracteristicilor fizice și olfactive, confirmate și prin declarațiile oficialilor persoanei juridice, la scara de calcul oferită verbal de către directorul agentului economic, dar fără a fi prezentate specificații, pașapoartele tehnice scrise corespunzător următoarele mărfuri: Benzină A1-92 în cantitate de 512,5 1, metanol în cantitate de 102,51.

Respectiv afirmă că fiind analizate aceste date care sunt reflectate în raportul de evidență a fluxului de mărfuri în zona liberă pentru primul trimestru al anului 2022 prezentat de rezidentul organului vamal și declarațiile vamale de plasare scoatere din zona liberă au sesizat unele discrepanțe.

Iar, ținând cont de cele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție reclamantul a înaintat în acest context o plângere în adresa Procuraturii r-lui Ocnița pentru examinarea lipsei mărfii indicate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 aprilie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2023, a fost respinsă cererea înaintată de SRL „AIK Petroleum” cu privire la suspendarea executării dispoziției deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 și a deciziei nr. 93 din 04.10.2022 privind declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale, emise de Biroul Vamal Nord, ca neîntemeiată.

Ulterior, SRL „AIK Petroleum” reprezentat de avocatul Ivas Tatiana a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea inițială, prin care a solicitat audierea în calitate de specialist a administratorului Șișcov Pentru, care urmează să confirme sau să infirme faptul dacă la data efectuării inventarierii s-au calculat corespunzător Regulamentului metodologii unice de calculare a pierderilor tehnologice în procesul recepționării, transportării, depozitării și distribuirii produselor petroliere utilizate de instituțiile publice, lipsa produselor petroliere, și anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentantul Serviciului Vamal al Biroului Vamal nord din 20.05.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08 septembrie 2023 s-a admis parțial cererea reprezentantului pârâtului Biroului vamal Nord, Ostafciuc Ghenadie, privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului

administrativ a cererii de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022, în rest cererea s-a respins.

Totodată, s-a explicat că, soluția de declarare a acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate a acesteia, ulterior înlăturării neajunsurilor stabilite în încheiere.

Solicitarea recurentului:

La 26 septembrie 2023 SRL „AIK Petroleum” reprezentat de avocatul Ivas Tatiana a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 08 septembrie 2023, copia încheierii motivate a fost înmânată reprezentantului recurentului la 08 septembrie 2023 contra semnătură /f.d.194/.

Recursul a fost declarat la 25 septembrie 2023 zi lucrătoare de luni (23 septembrie 2023ultima zi în care expira termenul de atac fiind sâmbătă -zi de odihnă) prin intermediul instanței de nivelul unu, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

Poziția recurentului:

În motivarea recursului s-a invocat că la 08.08.2022 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emisă decizia de regularizare nr. 243, prin acre s-a obligat SRL „AIK Petroleum” să achite suma de 313 735 lei. Această decizie a fost emisă în temeiul procesului-verbal de reverificare nr. 66/03 din 19.07.2022 și pct. 3 lit. c SA din 31.07.2014 cu privire la completarea și utilizare a deciziei de regularizare.

La 04.10.2022 de către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a fost emisă decizia nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal.

La 24.01.2023 de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a fost emisă notificarea prealabilă potrivit căreia Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în calitate

de creditor, i-a adus la cunoștință faptul că la 04.10.2022 a fost emisă decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale plătitorului vamal nr. 93, care a fost recepționată la data de 20.02.2023.

La 08.02.2023 SRL „AIK Petroleum" a încheiat contract de asistență juridică cu CA „Ivas Tatiana" tot la 08.02.2023 a depus cerere în adresa Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal prin care a solicitat să facă cunoștință cu actelor care au stat la baza emiterii deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr. 93.

Astfel, la 20.02.2023 a făcut cunoștință cu aceste acte, fapt menționat în procesul-verbal din aceeași dată. Ulterior, la 02.03.2023 reprezentantul SRL „AIK Petroleum" a depus cerere prealabilă, prin intermediul poștei electronice semnată corespunzător, iar la 03.03.2023 cererea a fost depusă în original.

Invocă că în instanța de fond a indicat și faptul că oficiul recurentului se află în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 89/1, iar depozitul se află în r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Voitovici 21, fapt confirmat și prin certificatul de înregistrarea subdiviziunii, ceea ce era cunoscut intimatului.

Mai mult, la 22.08.2022 de către SRL „AIK Petroleum" a fost depusă cererea prin intermediul poștei electronice prin care au solicitat să le fie expediată întreaga corespondență la adresa sediului sau prin poșta electronică.

Menționează că la cererea de recurs a anexat și informația preluată de pe site-ul oficial al ÎS „Poșta Moldovei" de unde reiese că decizia a fost recepționată la 11.08.2022, ora 20:41, iar la această oră corespondența putea fi recepționată doar de către cineva din paza ZEL „Otaci-Business", or, în avizul de recepție nu este indicat numele persoanei care a recepționat.

Respectiv, deoarece nu poate fi identificată persoana în baza semnăturii din avizul de recepție, iar decizia nu a fost expediată în adresa SRL „AIK Petroleum", urmează de constatat că termenul de contestare a actelor administrative începe a curge din data de 20.02.2023.

Poziția intimatului Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord:

La 30 octombrie 2023 intimatul a prezentat referință asupra cererii de recurs solicitând respingerea acestuia, menținerea încheierii instanței de fond.

Invocă că Secția control ulterior a Biroului Vamal Nord, conform programului de activitate, în perioada 14.06.2022 – 19.07.2022, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 66/03 din 19.07.2022, a efectuat controlul ulterior verificând corectitudinea derulării destinației vamale „zona liberă" la agentul economic SRL „AIK Petroleum", care își desfășoară activitatea în cadrul ZAL PP „Otaci-Business".

La 26.05.2022 la agentul economic, conform Ordinului Biroului Vamal Nord nr. 921-O din 20.05.2022 a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale declarate în destinația vamală „zona liberă". Ca urmare, s-a stabilit lipsa la agentul economic SRL „AIK Petroleum" a mărfurilor plasate în destinația vamală „zona liberă" și anume 2 460 kg de motorină, 7 460 kg de benzină specială, 11 327 kg de benzină AI-92 și 8 857,50 litri de methanol.

În rezultatul controlului ulterior, prin decizia de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 a fost recalculată agentului economic SRL „AIK Petroleum” obligația vamală în sumă de 313 735,15 lei, dintre care penalități 6 835,87 lei.

Invocă că la 08.08.2022 prin scrisoarea poștală recomandată decizia de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 a fost expediată în adresa SRL „AIK Petroleum”, care a fost recepționată la 11.08.2022, fapt confirmat prin avizul poștal. Respectiv, data aducerii la cunoștința SRL „AIK Petroleum” a deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 este considerată data de 11.08.2022.

La caz, decizia de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 a fost comunicată reclamantului la 11.08.2022, iar cererea prealabilă privind anularea deciziei a fost depusă la Serviciul Vamal la 03.03.2023. Serviciul Vamal ca urmare a examinării cererii prealabile, prin răspunsul nr. 28/11-3449 din 13.03.2023, în partea privind contestarea deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022, a respins-o ca fiind depusă tardiv.

Respectiv, recurentul nu a respectat termenul procedurii prealabile de 10 zile prevăzut de legiuitor, fiind depășit cu mai mult de 6 luni. În partea privind repunerea în termen a cererii prealabile, intimatul a considerat solicitarea dată ca nefondată, deoarece organul vamal a remis actul administrativ pe adresa juridică a recurentului SRL „AIK Petroleum” în or. Otaci, str. Voitovici 21.

Însă, la caz, cererea prealabilă a fost depusă abia la 03.03.203, astfel, reclamantul în cadrul procedurii prealabile a manifestat un comportament procesual neglijent, care nu poate fi calificat drept un motiv independent de voința lui, iar culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentantului.

La fel, menționează că fiecare parte în litigiu are dreptul la un proces echitabil, exercitând drepturile sale și îndeplinindu-și obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În concluzie intimatul invocă că, acțiunea înaintată de SRL „AIK Petroleum” privind anularea deciziei de regularizare nr,. 243 din 08.08.2023 nu este admisibilă, deoarece procedura prealabilă nu a fost respectată. Recurentul SRL „AIK Petroleum” nu a realizat un comportament activ la înaintarea acțiunii, nerespectând totalitatea condițiilor de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ. Recurentul nu a prezentat dovada realizării procedurii prealabile, expres prevăzută de lege, de contestare a actelor administrative anularea căruia o solicită în prezentul litigiu. În susținerea concluziei sale, intimatul indică că examinarea acțiunii depusă în afara termenului legal, constituie o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu prevederile art. 219 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În corespundere cu art.243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă decizia privind respingerea recursului. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul de judecată specializat nu a identificat necesitatea prezenţei participanţilor la proces, astfel că, examinarea cauzei în ordine de recurs s-a efectuat în lipsa lor, în baza argumentelor cererii de recurs şi a materialelor cauzei, respectând normele procesuale aplicabile judecării cauzei în ordine de recurs.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La data de 08.08.2022 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emisă decizia de regularizare nr. 243 în baza căreia au fost calculate obligații vamale spre a fi încasate de la SRL „AIK Petroleum” în sumă totală de 313 735,15 lei, dintre care datoria de bază de 305 899,28 lei și 6 835,87 lei penalități /f.d.17-18/

Decizia menționată a fost întocmită în baza procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 66/03 din 19.07.2022, în baza căruia a fost dispusă recalcularea și încasarea obligației vamale /f.d.99-101/.

S-a constat, potrivit avizelor de recepție că reclamantul/recurent SRL „AIK Petroleum” a recepționat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 19.07.2022, la data de 21.07.2022, iar decizia de regularizare nr. 243 din 08.08.2022, a fost recepționată la 11.08.2022 /f.d.93, 98/.

Ulterior, a fost emisă și decizia nr. 93 din 04.10.2022, potrivit căreia s-a declanșat procedura de executare silită a obligațiilor vamale, care la 04.10.2022 alcătuiesc suma de 319 000,62 lei compusă din: TVA 103 626,75 lei, TPV-1 259,45 lei, Acciz-202 013,08 lei și penalități 12 101,34 lei, care a fost recepționată la 11.10.2022 /f.d.19, 167/.

Invocând că, a făcut cunoștință cu decizia de regularizare abia la data de 20.02.2023, SRL„AIK-Petroleum” la 02.03.2023, a depus cerere prealabilă nr.6690/03032023 la Serviciul Vamal cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022 emisă de Serviciul Vamal, anularea deciziei nr.93 cu privire la declanșarea procedurii de executare a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022 în privința SRL„ AIK Petroleum” /f.d.20, 21-23/.

Prin răspunsul nr. 28/11-3449 din 13.03.2023 expediat, prin intermediul Oficiului Poștal, în adresa reclamantului SRL„AIK-Petroleum”, Serviciul Vamal a lăsat cererea prealabilă în partea anulării deciziei de regularizare, fără examinare, ca fiind depusă tardivă, iar în partea anulării deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare a obligației vamale a plătitorului vamal, s-a respins ca nefondată /f.d.24/.

La data de 18.04.2023 SRL „AIK Petroleum”, a înaintat acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal de Stat Biroul Vamal Nord prin care solicită:

- a considera ca fiind depusă în termen cererea prealabilă împotriva deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 și a deciziei nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022;
- dispunerea suspendării executării deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 emisă de către Serviciul Vamal până la examinarea plângerii în Procuratura Ocnița depusă de către SRL „AIK Petroleum”;
- să fie dispusă suspendarea executării deciziei nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022, până la examinarea plângerii în Procuratura Ocnița depusă de SRL „AIK Petrolium”;
- anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022 emisă de către Serviciul Vamal al RM în privința SRL „AIK Petroleum” și își exprimă dezacordul la procesul de reverificare nr. 66/03 din 19.07.2022; anularea deciziei nr. 93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022 în privința SRL „AIK Petroleum”;
- precum și încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul SRL „AIK Petroleum” a cheltuielilor de asistență juridică mărimea cărora v-a fi stabilită ulterior.

Ulterior, SRL „AIK Petroleum” reprezentat de avocatul Ivas Tatiana a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea inițială, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentantul Serviciului Vamal al Biroului Vamal nord din 20.05.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08 septembrie 2023 s-a admis parțial cererea reprezentantului pârâtului Biroului vamal Nord, Ostafciuc Ghenadie, privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022, în rest cererea s-a respins.

Totodată, s-a explicat că, soluția de declarare a acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate a acesteia, ulterior înlăturării neajunsurilor stabilite în încheiere. /188-193/

La 26 septembrie 2023 SRL „AIK Petroleum” reprezentat de avocatul Ivas Tatiana a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare nr. 243 din 08.08.2022.

Din considerentul că încheierea a fost contestată doar de către AIK Petroleum și doar în partea declarării inadmisibile a unei pretenții din cadrul acțiunii în contencios administrativ înaintate de către recurentul/reclamant, Colegiul civil se va expune asupra legalității și temeiniciei încheierii doar în partea contestată, în continuare instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de drept și de fapt:

Conform art.2 alin.(2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Activitatea administrativă, prin prisma art.5 Cod administrativ, reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.189 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Analizând pretențiile reclamantului înaintate în cererea de chemare în judecată cu concretizările ulterioare, Colegiul civil constată că SRL „AIK Petroleum” a depus o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), alin. (2) lit. f) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 162 alin. (1) și (3) Cod administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 164 alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă. (2) Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit. b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

Potrivit art.288 Cod vamal, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sînt contestate iniţial la Serviciul Vamal.

Conform art.289 Cod vamal, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.

La fel, potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Astfel, procedura prealabilă de contestare a actelor administrative, acţiunilor sau inacţiunilor organelor vamale, este una expres consacrată de lege.

Astfel Colegiul civil constată cu certitudine că cererea prealabilă a fost expediată în adresa Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord la data de 02.03.2023 invocând faptul că a făcut cunoștință cu decizia de regularizare abia la data de 20.02.2023.

În această ordine de idei, Colegiul constată că reprezentantul recurentului în cererea de recurs a invocat că, a luat cunoștință cu actele administrative abia la 20.02.2023, la fel, un alt temei pe care îl indică este că, prin scrisoarea din 22.08.2022 a solicitat expedierea întregii corespondențe la adresa mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 89/1 sau la adresa de email petru.shishkov@bprafinărie.com, fapt care a fost ignorat de către pârât/intimat /f.d.15/.

Cu referire la acest argument, instanța îl consideră neîntemeiat, deoarece scrisoarea din 22.08.2022 prin care reclamantul/recurentul solicită informarea la adresa din mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 89/1 sau la adresa de email petru.shishkov@bprafinărie.com, se referă la un proces contravențional, dar nu la decizia de regularizare emisă în privința SRL,, AIK Petroleum”.

Este de menționat că Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord a informat recurentul despre decizia de regularizare și decizia privire la declanșarea procedurii de

executare a obligației vamale, la adresa or. Otaci, str. Voitici 21, care este adresa indicată în extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) Cod administrativ, (1) Notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură, iar art. 97 alin.(1), (2), (3) lit. c) acelaşi cod stipulează că, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziţia autorităţii publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art. 109 Cod administrativ, (1) Un înscris poate fi notificat prin poştă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepţie. (2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepţie.

Conform art. 16 alin.(2), (4) din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, (2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea. (4) Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Aici urmează a fi reținute prevederile art. 183 Cod Civil, potrivit căruia (1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. (4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică. (5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

Ținând cont de prevederile normelor menționate și de circumstanțele cauzei, s-a constatat că reclamantului/recurent i-a fost comunicată decizia de regularizare din 08.08.2022, la data de 11.08.2022, fapt confirmat prin semnătura de pe cotorul avizului de recepție.

Cu referire la titularul semnăturii aplicată pe avizul de recepție, prima instanță corect a menționat că, nu este organul competent a verifica legalitatea și veridicitatea acesteia, or în sensul art.109 Cod administrativ enunțat mai sus, pentru a proba notificarea este suficient avizul de recepţie.

Drept urmare, reclamantul/recurent SRL ”AIK Petroleum”, nu a respectat termenul procedurii prealabile de 10 zile prevăzut de legiuitor, pentru contestarea deciziei de regularizare, acesta fiind depășit cu mai mult de 6 luni, or la caz, cererea prealabilă a fost

depusă tocmai la 02.03.2023, necătând la faptul că termenul de depunere a acesteia expira la 21.08.2022, prin urmare, reclamantul/recurent a manifestat comportament procesual neglijent, care nu poate fi calificat drept un motiv independent de voința sa. În sensul dat, instanța remarcă că, potrivit art.24 alin.(1) Cod Administrativ, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

Prima instanță corect a apreciat ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare inadmisibilă în baza art. art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, or, SRL „AIK Petroleum” nu a respectat procedura prealabilă în termenul stabilit de legislator.

Subsecvent, argumentele recursului înaintat de SRL ”AIK Petroleum” nu constituie temei de casare a încheierii, motiv pentru care recursul declarat de SRL ”AIK Petroleum” reprezentat de avocatul Ivas Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 08 septembrie 2023 se respinge.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de SRL „AIK Petroleum” reprezentat de avocatul Ivas Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 septembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL„AIK-Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Stela Pocopciuc

Judecătorii Elena Grumeza Natalia Chircu