Dosarul nr. 5r-81/2025
4-25172699-48-5r-11122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2026 or.
Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Președintele ședinței, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Cătălina Chicu

Cu participarea:
Contestatarului dnei Ecaterina Brad
Agentului constatator
din cadrul Inspectoratului de poliție Călărași dnei Zinaida Tănase

La pronunțarea hotărârii nu s-a prezentat dna Ecaterina Brad, informată despre data ședinței de judecată.

Examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată de dna Ecaterina Brad împotriva încheierii/deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2024 de încetare a controlului referitor la plângerea înregistrată cu nr. 20241601400 în R-2 al Inspectoratului de Poliție Călărași.

A C O N S T A T A T:

Procedura:

1. La 11 aprilie 2024 în adresa Procuraturii raionului Călărași, a fost înregistrată cu nr. 601/47 plângerea parvenită de la dna Ecaterina Brad, prin care a invocat pretinse acțiuni ilegale din partea executorului judecătoresc dl Eugeniu Dudnicenco (f.d. 8).
2. La 16 aprilie 2024, de către Procuratura raionului Călărași a fost transmisă această plângere pentru examinare Inspectoratului de Poliție Călărași, care a înregistrat-o la 17 aprilie 2024 în R-2, cu nr. 20241601400 (f.d. 7).
3. Printr-o încheiere/decizie din 18 aprilie 2024, de către Ofițerul Superior al SP Nr.1 al IP Călărași, inspector superior, dna Zinaida Tănase, a fost încetat controlul pe baza cererii nr. 20241601400 din 17 aprilie 2024, pe motiv că faptele invocate nu și-au găsit confirmarea, iar acțiunile executorului judecătoresc au fost întemeiate pe baza articolelor 60 alin. (1) și 66 alin. (1) din Codul de executare (f.d. 23).
4. La **04 decembrie 2025**, dna Ecaterina Brad a formulat contestație împotriva încheierii/deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2024 de încetare a controlului referitor la sesizarea înregistrată cu nr. 20241601400 în R-II al Inspectoratului de Poliție Călărași.
5. Dna Ecaterina Brad a solicitat în contestație să fie repusă în termen examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241601400, a cărui material l-a solicitat printr-o cerere din 09 august 2024, înregistrată la IP Călărași cu nr. 3370 din 09 iulie 2024. Dna Ecaterina Brad a afirmat că această cerere a fost examinată repetat la 21 noiembrie 2025, iar răspunsul a fost recepționat de dumneaei la 25 noiembrie 2025.

Argumentele participanților la proces.

6. Executorul judecătoresc dl Eugeniu Dudnicenco, în ședința de judecată din 22 ianuarie 2026 s-a prezentat. Pentru că nu a fost necesară prezența acestuia în ședința următoare, la solicitarea acestuia, instanța de judecată l-a eliberat de prezență, cu obligarea de a se prezenta la citarea instanței.

7. Dna Ecaterina Brad în ședința de judecată din 22 ianuarie 2026 a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, pentru că consideră că este fals în act, deoarece la Procuratură a fost indicat numărul 601 pe plângerea ei, iar la IP Călărași este indicat numărul 601/47. Unele materiale din dosarul nr. 5r-51/2022 sunt falsificate, precum ar fi și decizia Curții de Apel din 19 iunie 2023, pentru că e diferită de cea recepționată de dumneaei. Aceasta a menționat că a luat cunoștință de încheierea agentului constatator în august 2024. A formulat contestare și solicitări de a face cunoștință cu materialele cauzei la IP Călărași, dar nu a primit răspuns. A primit încheierea agentului constatator în 2025 și a cunoscut despre încheierea contestată ieri când a făcut cunoștință cu dosarul.

8. În ședința de judecată din 30 ianuarie 2026, dna Ecaterina Brad a menționat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 05 august 2024, dar nu i s-a permis să facă poze la materialele cauzei. Din 07 iulie 2023 deținea o scrisoare de expediere a deciziei Curții de Apel cu nr. 2483 din 19.06.2023. După ce a luat cunoștință cu materialele cauzei nr. 5r-51, a cunoscut despre dispozitiv și a solicitat să fie examinat și de către dna Zinaida Tănase. Mai mult, a susținut că la IP Călărași a ajuns decizia fără ștampilă. La 11 aprilie 2024 a depus plângere la Procuratura care a fost transmisă la IP Călărași. A solicitat admiterea contestației cu reexaminarea cererii cu nr. 601, din motiv că nu au fost efectuate măsuri suficiente, după 09 august 2024 a mai depus contestație la aceste materiale, care cu siguranță este înregistrată în registrele IP Călărași. Brînză i-a spus că a făcut schimbare la cerere.

9. Reprezentantul agentului constatator IP Călărași, dna Zinaida Tănase a solicitat respingerea contestația ca neîntemeiată și a menționat că materialul a fost transmis de la Procuratură și nu se poate expune de ce este indicat nr. 601/47, inițial nici nu era plângerea la materialele cauzei. Audierea a fost scrisă de către dna Ecaterina Brad, data indicată poate fi o eroare, executorul judecătoresc dl Eugeniu Dudnicenco a fost audiat în aceeași zi cu dna Ecaterina Brad.

Legislația și jurisprudență relevantă:

10. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1) din același Cod.

11. Potrivit articolului 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

12. Totodată, alineatul (2) din același articol, prevede că în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în jurisprudența sa că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la o instanţă trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim şi să fie proporţionale, pentru a nu afecta însăşi esenţa dreptului. Această afirmaţie este valabilă şi pentru normele de natură procedurală care stabilesc termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestaţie (*Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, § 36).

14. Folosirea termenelor de prescripţie vizează asigurarea bunei-administrări a justiţiei şi respectarea, în special, a principiului securităţii juridice. Durata termenului este o chestiune în privinţa căreia statul dispune o marjă de apreciere, cu condiţia ca termenul să nu fie atât de scurt, încât să fie inacceptabil (J*.A. Pye (Oxford) Ltd şi J.A. Pye (Oxford) Land Ltd v. Regatul Unit*, 30 august 2007). De principiu, instituirea unor termene scurte pentru formularea unei contestaţii nu ridică, în sine, o problemă în baza articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană (*Mamikonyan v. Armenia*, 16 martie 2010, § 29; *Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, § 36).

15. Curtea Europeană a mai reţinut că dispoziţiile legale referitoare la formalităţile şi limitele de timp care trebuie îndeplinite pentru a formula o acţiune sunt destinate să asigure buna-administrare a justiţiei şi respectarea, în special, a principiului securităţii juridice. Părţile unui litigiu ar trebui să aibă certitudinea că aceste reguli vor fi aplicate (*Gheorghiţă v. Republica Moldova*, 2 iulie 2019, § 27).

16. De asemenea, Curtea Constituțională în §§ 32 și 33 din Decizia nr. 106 din 1 iulie 2021, a stabilit că dreptul de a formula o contestaţie nu poate fi exercitat în mod efectiv decât de la data la care persoanei i se aduce la cunoştinţă actul contestat. În caz contrar, el riscă să devină unul teoretic şi iluzoriu. De vreme ce statul garantează un drept, acesta trebuie să creeze premisele realizării lui (HCC nr.6 din 19 martie 2019, § 61). Astfel, dreptul de a înainta o acţiune sau de a introduce o cale de atac trebuie să se nască din momentul în care persoana a luat cunoştinţă, în mod efectiv, de actul care poate să aducă atingere drepturilor sau intereselor sale legitime. Potrivit regulii generale prevăzute de articolul 448 din Codul contravenţional, termenul de 15 zile în care persoana poate depune o contestaţie la instanţa de judecată se calculează din momentul luării la cunoştinţă de decizia agentului constatator, fie că persoana a fost prezentă la data emiterii deciziei, fie că a primit copia acestei decizii.

Înscrisurile cercetate în ședința instanței de judecată:

- Contestația formulată la 04 decembrie 2025, de dna Ecaterina Brad, cu anexe planșă foto și captură de ecran (f.d. 2-4);
- Scrisoarea Procuraturii raionului Călărași nr. 788 din 16 aprilie 2024, de expediere a plângerii formulate de dna Ecaterina Brad la 11 aprilie 2024, prin care aceasta a invocat pretinse acțiuni ilegale din partea executorului judecătoresc, înregistrată de IP Călărași în R-2, cu nr. 20241601400 la 17 aprilie 2024 (f.d. 7);

- Cererea/plângerea formulată de dna Ecaterina Brad la 11 aprilie 2024, înregistrată în Procuratura raionului Călărași cu nr. 601/47, privind pretinsele acțiuni ilegale din partea executorului judecătoresc Eugeniu Dudnicenco (f.d. 8);
- Copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 2483 din 07 iulie 2023 (f.d. 9);
- Copia deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 4r-6341/22 din 19 iunie 2023, prin care a fost respins recursul dnei Ecaterina Brad, formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02 noiembrie 2022 (f.d. 10-13);
- Procesul-verbal seria și numărul MAI05 549450 din 18 iulie 2022, întocmit în privința dnei Ecaterina Brad pe baza articolului 70 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 14);
- Copia scrisorii nr. 2416 din 01 aprilie 2024 (f.d. 15);
- Încheierea executorului judecătoresc, nr. 039s-7562/24 din 03 aprilie 2024 (f.d. 16);
- Procesul-verbal din 18 aprilie 2024, de audiere a martorului Eugeniu Dudniceno (f.d. 17);
- Procesul-verbal din 19 aprilie 2024, de audiere a victimei, Ecaterina Brad (f.d. 18);
- Procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 19 aprilie 2024 și planșa fotografică (f.d. 19-22);
- Încheierea/decizia agentului constatator din 18 aprilie 2024, asupra rezultatelor controlului plângerii nr. 20241601400 din 17 aprilie 2024 (f.d. 23);
- Scrisoarea nr. 34/28 2963 din 18 aprilie 2024, prin care dna Ecaterina Brad a fost informată de Inspectoratul de Poliție Călărași despre încheierea emisă pe baza plângerii nr. 20241601400 din 17 aprilie 2024 (f.d. 24);

Materialele anexate la solicitarea dnei Ecaterina Brad și cercetate în ședința de judecată:

- Cererea dnei Ecaterina Brad înregistrată la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași cu nr. 519 din 28 ianuarie 2026, prin care a solicitat anexarea materialelor prezentate (f.d. 44);
- Copia răspunsului Procuraturii raionului Călărași nr. 1467 din 05 august 2024, prin care a fost examinat dezacordul dnei Ecaterina Brad cu decizia adoptată de agentul constatator din Inspectoratul de Poliție Călărași, în procesul examinării plângerii din 11 aprilie 2024 referitoare la pretinsele acțiuni ilegale admise de executorul judecătoresc. În rezultatul verificării legalității deciziei agentului constatator, s-a stabilit că aceasta este legală și lipsește temei de intervenire a procurorului (f.d. 45);
- Copia scrisorii de la IP Călărași, către dna Ecaterina Brad nr. 34/28-B-103/25 din 12 septembrie 2025, în care este menționat că în cauza nr. 20241601400 din 17.04.2024, a fost adoptată decizia din 18.042024, iar despre decizia adoptată a fost informată în scris cu nr. 34/28-2963 din 18.04.2024. Din momentul recepționării apare dreptul de contestare (f.d. 46);
- Copia scrisorii de la IP Călărași către dna Ecaterina Brad nr. 34/28-B-63/24 din 26.08.2024, referitor la explicarea răspunsului expediat la 18.04.2024. A fost consemnat că organul de constatare din cadrul IP Călărași, în persoana inspectorului superior Zinaida Tănase a adoptat decizie pe materialul nr. 20241601400 din 17.04.2024 și a fost informată petiționara (f.d. 47);
- Copia scrisorii de la IP Călărași către dna Ecaterina Brad nr. 34/28-B-137/25 din 07.10.2025, în care este menționat cu referire la cererea privind dezacordul cu examinarea materialului din 18.04.2024 cu nr. 20241601400 și examinarea acestei plângeri de un alt

agent constatator, nu corespunde prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 48);

- Copia cererii formulată de dna Ecaterina Brad, înregistrată la IP Călărași cu nr. 3630 din 31 iulie 2024, prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele înregistrate în R-2 cu nr. 20241601400 din 17.04.2024 (f.d. 49);
- Copia cererii formulate de dna Ecaterina Brad, înregistrată la IP Călărași cu nr. 9770 din 09 iulie 2024, prin care a solicitat să i se elibereze xerocopie la înregistrarea de pe R-2 cu nr. 20241601400, pentru a depune contestare (f.d. 50).

Materialele anexate la solicitarea agentului constatator, Zinaida Tănase și cercetate în ședința de judecată:

- Copia cererii formulate de dna Ecaterina Brad, înregistrată la IP Călărași cu nr. 3630 din 31 iulie 2024, prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele înregistrate în R-2 cu nr. 20241601400 din 17.04.2024 și pe care apare mențiunea că „cu materialul solicitat 20241601400 am făcut cunoștință în 05-08-2024, făcând copii în telefonul personal, Semnătura” (f.d. 51).

17. După finalizarea dezbaterilor judiciare din ședința de judecată din 30 ianuarie 2026, dna Ecaterina Brad a formulat mai multe cereri la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași și anume: la 02 februarie 2026 înregistrată cu nr. 604, la 03 februarie 2026 înregistrată cu nr. 626, la 04 februarie 2026 înregistrată cu nr. 658, la 05 februarie 2026 înregistrată cu nr. 670, la 09 februarie 2026 înregistrată cu nr. 725 și la 10 februarie 2026 înregistrată cu nr. 767, prin care a solicitat, printre altele, reluarea dezbaterilor judiciare pe motiv că în ședința de judecată din 30 ianuarie 2026, ar fi invocat motive de sănătate și are acte suplimentare pentru anexare.

18. Referitor la aceste cereri și solicitarea menționată, instanța notează că potrivit articolului 457^1 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul în care vor să prezinte probe suplimentare, participanţii la dezbateri vor solicita reluarea cercetării judecătoreşti, indicând circumstanţele care vor fi cercetate suplimentar în baza acestora. După examinarea opiniilor părţilor, instanţa emite o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii ori a demersului. Cu alte cuvinte, această prevedere permite reluarea cercetării judecătorești doar la etapa dezbaterilor judiciare, la cererea motivată a părților. Totodată, instanța de judecată observă că Codul contravențional nu conține reglementări care să permită reluarea dezbaterilor judiciare după finalizarea acestora, iar motivele invocate, referitor la starea de sănătate a contestatarei din ședința de judecată din 30 ianuarie 2026 nu au fost confirmate prin certificate medicale.

<u>Aprecierea instanței.</u>

19. Analizând argumentele formulate în contestație și în ședința instanței de judecată, cercetând materialele cauzei contravenționale examinate în ședința de judecată, instanța de judecată constată necesitatea de a respinge contestația formulată de dna Ecaterina Brad, din următoarele considerente.

20. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

21. După cum a menționat Curtea Europeană în jurisprudența sa, folosirea termenelor de prescripţie vizează asigurarea bunei-administrări a justiţiei şi respectarea, în special, a principiului securităţii juridice (a se vedea pct. 14 din prezenta încheiere).

22. De altfel, Curtea a stabilit în jurisprudența sa că repunerea în termenul de atac poate fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (a se vedea *Ghirea v. Moldova*, 26 iunie 2012, §§ 31-35). În cazul în care, termenul pentru procedura ordinară de apel este reînnoit după un interval de timp considerabil și din motive care nu par a fi deosebit de convingătoare, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice. Instanțele naționale ar trebui să verifice dacă motivele reînnoirii unui termen de apel ar putea justifica o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, în special, atunci când legislația internă nu limitează discreția instanțelor nici în ceea ce privește momentul, nici în ceea ce privește motivele reînnoirii termenelor (a se vedea *Ponomaryov v. Ucraina*, 03 aprilie 2008, § 41).

23. Prin urmare, termenul de formulare a unei contestații este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia duce la decăderea din exercițiul dreptului şi, subsidiar, la netemeinicia oricărei cereri formulate după expirarea acestui termen. Participanții la proces trebuie să manifeste diligență la exercitarea drepturilor procesuale.

24. În acest context, instanța de judecată observă că dna Ecaterina Brad la **04 decembrie 2025** a formulat contestația împotriva încheierii/deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2024 de încetare a controlului referitor la sesizarea înregistrată cu nr. 20241601400 în R-2 al Inspectoratului de Poliție Călărași.

25. Având în vedere acest aspect, în ședința de judecată a fost puse în discuție motivele formulării contestație la această dată.

26. Deși în ședința de judecată din 22 ianuarie 2026, dna Ecaterina Brad a menționat că a făcut cunoștință de încheierea agentului constatator în august 2024, ulterior a specificat că a primit încheierea agentului constatator în 2025 și a cunoscut despre încheierea contestată cu o zi înainte de ședința de judecată.

27. În ședința de judecată din 30 ianuarie 2026, de către ambii participanți la proces au fost anexate materiale suplimentare.

28. Dna agent constatator, Zinaida Tănase a solicitat anexarea la materialele cauzei copia cererii formulate de dna Ecaterina Brad, înregistrată la IP Călărași cu nr. 3630 din 31 iulie 2024, prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele înregistrate în R-2 cu nr. 20241601400 din 17.04.2024 și pe care apare mențiunea că „cu materialul solicitat 20241601400 am făcut cunoștință în 05-08-2024, făcând copii în telefonul personal, Semnătura”.

29. Referitor la acest înscris, dna Ecaterina Brad a menționat în explicațiile sale că a făcut cunoștință cu încheierea contestată până la 05 august 2024, pentru că formulat contestație la Procuratura raionului Călărași. Totodată, a confirmat că semnătura de pe copia cererii menționate în pct. 24 este a dumneaei.

30. Suplimentar, dna Ecaterina Brad a menționat că după 09 august 2024 a mai formulat contestații împotriva încheierii agentului constatator, care trebuie să fie înregistrate în registrele de la IP Călărași.

31. Totodată, instanța de judecată reține că explicațiile dnei Ecaterina Brad că „că a făcut cunoștință cu încheierea contestată până la 05 august 2024, pentru că formulat contestație la Procuratura raionului Călărași”, se confirmă prin copia răspunsului Procuraturii raionului Călărași nr. 1467 din 05 august 2024, prin care a fost examinat dezacordul dnei Ecaterina Brad cu decizia din 18 aprilie 2024 adoptată de agentul constatator din Inspectoratul de Poliție

Călărași (f.d. 45). De altfel, acest înscris a fost prezentat de dna Ecaterina Brad și anexat la materialele cauzei la solicitarea dumneaei.

32. Prin urmare, prin coroborarea acestor înscrisuri cu explicațiile participanților la proces, instanța de judecată constată că contestatarul, dna Ecaterina Brad cel târziu până la **05 august 2024** a făcut cunoștință și a cunoscut despre încheierea/decizia agentului constatator din 18 aprilie 2024 de încetare a controlului referitor la sesizarea înregistrată cu nr. 20241601400 în R-2 al Inspectoratului de Poliție Călărași.

33. Totuși, abia la **04 decembrie 2025** dna Ecaterina Brad a formulat în adresa instanței de judecată contestația împotriva încheierii/deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2024, mai mult de 1 an și 4 luni de la momentul în care dnei Ecaterina Brad i s-a adus la cunoștință încheierea/decizia agentului constatator din 11 aprilie 2024, ce este evident cu mult peste termenul legal de contestare de 15 zile, stabilit în articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional.

34. Totodată, instanța de judecată constată că dna Ecaterina Brad nu a oferit explicații clare și întemeiate pe probe referitor la depunerea tardivă a contestației, care ar fi în măsură să justifice repunerea în termen a contestației.

35. De asemenea, instanța de judecată reține că după informarea despre existența încheierii contestate, dna Ecaterina Brad a menținut corespondență cu IP Călărași și Procuratura raionului Călărași și repetat și-a manifestat dezacordul cu încheierea de încetare a controlului privind plângerea înregistrată cu nr. 20241601400 din 17.04.2024 (f.d. 45-50).

36. Pentru că dna Ecaterina Brad nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a argumentat temeinic referitor la motivul depunerii tardive a contestației, instanța de judecată va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

Din aceste motive, pe baza prevederilor articolelor 448 alin. (1), 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind depusă peste termen contestația formulată de dna Ecaterina Brad împotriva încheierii/deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2024 de încetare a controlului referitor la plângerea înregistrată cu nr. 20241601400 în R-2 al Inspectoratului de Poliție Călărași.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător **Dorin CASAPU**