Dosar nr. 2-2080/25
Nr. electronic 2-25017819-12-2-11022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva lui Jitari Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 6 februarie 2025, Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jitari Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, reclamantul notează că la 21 noiembrie 2012, între Instituția Publică „Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare” (UIAPCPA), reorganizată ulterior prin transformare, conform Hotărârii Guvernului nr. 425/2020, în Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” organ subordonat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. SI363.

Conform acestui contract, Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru” a achiziționat un sistem de irigare prin picurare pentru 12 ha de plantație de căpșuni, împreună cu accesoriile aferente, în valoare totală de 671.000,00 lei. Plata urma să se efectueze conform următorului grafic: 21 noiembrie 2012 – 363.840,00 lei; 1 noiembrie 2013 – 153.580,00 lei; 1 noiembrie 2014 – 153.580,00 lei.

Reclamantul precizează că procurarea tehnicii agricole de către Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru” este confirmată prin actul de predare-primire din 21 noiembrie 2012, prevăzut la anexa nr. 5 a contractului nr. SI363, precum și prin factura fiscală seria HB0561511, emisă la aceeași dată.

Menționează că la zi, datoria restantă corespunzătoare tranșelor menționate, în valoare de 17080,00 lei, nu a fost stinsă, pârâtul eschivându-se de la plata sumelor datorate creditorului.

Relevă că potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 1353/2000 privind gospodăriile țărănești, membrii gospodăriei țărănești răspund solidar și nelimitat pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepția bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi. Extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor țărănești confirmă că conducător al Gospodăriei este Jitari Ion.

Notează că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari nr.2c-8/2023 din 29 noiembrie 2023, a fost recunoscută datoria Gospodăriei Țărănești „Jitari Ion Alexandru”, fiind

încasat de la Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru” a sumei de 20154,40 lei, formată din datoria de bază în sumă de 17080 lei și penalitatea în sumă de 3074,40 lei.

Având în vedere refuzul debitorului de a executa benevol hotărârea, indică faptul că la 23 ianuarie 2024, Agenția a depus cerere pentru inițierea procedurii de executare silită. În urma procedurii de executare nr. 074P-7650/24, întreprinse în baza documentului executoriu nr.2c-8/23 din 29 noiembrie 2023 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, reclamanta a suportat cheltuieli în sumă de 770 lei.

Întemeindu-și argumentele pe prevederile Codului civil, reclamantul evidențiază că în materie contractuală, în principiu, atunci când există doi sau mai mulți debitori, răspunderea acestora este divizibilă proporțional cu obligația. În ipoteza pluralității de debitori, răspunderea solidară intervine numai dacă aceasta a fost stipulată expres în cuprinsul contractului încheiat cu creditorul sau dacă solidaritatea este prevăzută de lege.

Prin urmare, în situația în care Gospodăria Țărănească nu este în măsură să-și achite obligațiile față de creditor, consideră că reclamantul este conform legii, îndreptățit să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, pârâtul a fost notificat și somat prin notificarea nr. 04-2618 din 12 decembrie 2024, la adresa de domiciliu: ***** prin scrisoare cu aviz recomandat nr. *****.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 776, 947, 1108 alin. (1) Cod civil.

Solicită încasarea din contul lui Jitari Ion a datoriei în sumă de 20924,40 lei întru achitarea datoriei conform contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. SI383 din 21 noiembrie 2012 și a cheltuielilor aferente acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat potențialului reclamant un termen de 5 zile în vederea înlăturării neajunsurilor și anume pentru certificarea unor înscrisuri anexate cu indicarea numelui, prenumele persoanei (funcția), semnătura acesteia, și mențiunea certificării pe propria răspundere, pentru conformitate cu originalul, cu anexarea împuternicirilor acordate în acest sens.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva lui Jitari Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.43).

Instanța reține că în vederea citării legale a pârâtului Jitari Ion, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, cât și extrasului PIGD MConnect și anume ***** a fost expediată încheierea din 11 martie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, iar potrivit adeverinței atașată la plicul remis în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul nu a recepționat corespondența, fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”(f.d.34-36).

La 17 aprilie 2025, a fost expediat în mod repetat în adresa pârâtului Jitari Ion, încheierea din 11 martie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, iar potrivit adeverinței atașată la plicul remis în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul nu a recepționat corespondența, fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”(f.d.39-41).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată și dovedește că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voință, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîștig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviințării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate".

În urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului Jitari Ion, presupunând rezonabil că locul de aflare a acestora nu este cunoscut, a fost dispusă citarea ultimului prin publicitate (f.d.46), procedură ce a fost respectată, fapt confirmat prin extrasul din Monitorul Oficial din 15 august 2025 (f.d.52).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Articolul. 276^4 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederilor art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 noiembrie 2012, între Instituția Publică „Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare", reorganizată ulterior în Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii", și Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. SI363, în temeiul căruia a fost transmis un sistem de irigare prin picurare, fapt confirmat prin actul de predare-primire și factura fiscală anexate (f.d.12-18).

Instanța reține că raportul juridic obligațional a luat naștere exclusiv între reclamant și Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru", aceasta fiind partea contractantă și debitorul obligației asumate prin contractul nr. SI363 din 21 noiembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari nr. 2c-8/2023 din 29 noiembrie 2023, a fost încasat de la Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru" suma de 20154,40 lei, cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. SI363 din 21 noiembrie 2012.

Hotărâre menționată a fost pusă în executare silită, fiind intentată procedura de executare nr. 074P-7650/24, fapt indicat de reclamant.

În prezenta cauză, reclamantul solicită încasarea aceleiași creanțe de la Jitari Ion în nume propriu, invocând prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 1353/2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier), potrivit cărora membrii gospodăriei răspund solidar și nelimitat pentru obligațiile acesteia.

Instanța reține că obligația contractuală a luat naștere între reclamant și Gospodăria Țărănească „Jitari Ion Alexandru", aceasta fiind parte în contract și debitor stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă.

Prin urmare, instanța constată că reclamantul Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" dispune deja de un titlu executoriu valabil, pus în executare, împotriva debitorului contractual GȚ „Jitari Ion Alexandru" pentru aceeași creanță solicitată în prezenta cauză.

Răspunderea prevăzută de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 1353/2000 are caracter legal și subsecvent obligației principale, însă nu echivalează cu existența unui raport contractual direct între creditor și fiecare membru al gospodăriei. Pentru angajarea răspunderii patrimoniale personale a pârâtului era necesară stabilirea expresă, într-un cadru procesual contradictoriu, a întinderii și temeiului răspunderii sale solidare pentru obligațiile gospodăriei țărănești.

Subsecvent se va remarca că răspunderea solidară prevăzută de lege nu generează o creanță distinctă și nici nu permite obținerea succesivă a mai multor titluri executorii pentru aceeași obligație juridică.

Mai mult, reclamantul nu a prezentat probe privind finalizarea fără rezultat a procedurii de executare silită intentate în baza hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari nr. 2c-8/2023 din 29 noiembrie 2023 ori imposibilitatea executării titlului executoriu existent, circumstanțe care ar fi justificat necesitatea valorificării separate a răspunderii pretins solidare a membrilor gospodăriei țărănești.

Astfel, admiterea prezentei acțiuni ar conduce la dublarea nejustificată a titlurilor executorii și la posibilitatea unei duble urmăriri pentru aceeași creanță, fapt incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice și cu autoritatea de lucru judecat a hotărârii definitive deja pronunțate.

În aceste condiții, instanța concluzionează că reclamantul nu a probat temeinicia pretențiilor formulate împotriva lui Jitari Ion în nume propriu, motiv pentru care acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că acțiunea formulată de reclamant a fost apreciată ca neîntemeiată, instanța reține că acesta nu este îndreptățit la compensarea cheltuielilor de judecată aferente citării publice a pârâtului, motiv pentru care cererea formulată în acest sens urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Instituţia Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva lui Jitari Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela