CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-158/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura Orhei, Alexei Eșan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2026, emisă în privința lui:

Mudrea Nicolae *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, studii medii – 12 clase, fără persoane la întreținere, celibatar, nesupus militar, nu are grupă de invaliditate, anterior judecat, angajat *****,

-învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 24.11.2025-29.01.2026;
Instanța de recurs: 20.02.2026-23.07.2026.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2026 procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Mudrea Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție.

Corpuri delicte: - un pachet de culoare neagră în care se afla un fragment de butelie din masă plastică și o râșniță metalică ridicate la 21.08.2023, prin procesul verbal de percheziție, drept corp delict în cauza penală nr.2023270584, care au fost

predate spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi nimicite.

S-a încasat de la Mudrea Nicolae în beneficiul bugetului de stat, suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, de către acuzarea de stat, inculpatul Mudrea Nicolae, se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal *și anume de faptul că el,* dându-și seama de caracterul prejudiciabil a faptei sale, ilegal, neavând autorizația corespunzătoare ară scop de înstrăinare, a păstrat la sine, un timp nedeterminat de către organul de mărire penală, dar până la 21 august 2023, când la domiciliul unde el locuiește la moment, situat în mun. Orhei, str. Vasile Lupu 1, ap.76, în cadrul efectuării percheziției a fost depistată și ridicată o râșniță metalică constituită din trei despărțituri, în care s-au depistat particule unice de masă vegetală uscată de culoare vedre-cafenie și un fragment s butelie PET, incolor, având depuneri pe suprafața interioară de depuneri de culoare cafenie, destinat specific consumului de droguri, și care în baza raportului de constatare științifică nr.34/12/-lR-2995 din 07 noiembrie 2023 reprezintă rășină de canabis, care K atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,06 g (masă uscată), rare conform Listei nr. l ’’Substanțe narcotice” a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind ’’Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin inel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” reprezintă ”cantități mari”.

În ședința de judecată preliminară din 16 decembrie 2025, apărătorul inculpatului Mudrea Nicolae, avocatul Șteliman Serghei, a solicitat încetarea procesului pe motiv că a expirat termenul de atragere la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 60, alin. (1) CP, art. art. 332, alin. (1) Cod procedură penală 350, alin. (1) Codul de procedură penală.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, a declarat recurs procurorul în Procuratura Orhei, Alexei Eșan, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2026, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Mudrea Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, din motivul ilegalității sentinţei, trimiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, necontestând încadrarea juridica a acţiunilor inculpatului, a contestat sentinţa din 29 ianuarie 2026, emisă de judecătoria Orhei, sediul Central în partea ce ţine de încetarea procesului penal, în legătură expirarea termenului de prescripție, este una ilegală, deoarece încetarea procesului penal pe motiv de nereabilitare poate avea loc doar ca rezultat al recunoaşterii persoanei vinovate în comiterea faptei incriminate, situație care este

posibilă doar în urma cercetării probelor de către instanța de judecată, încetare procesului penal în speță, contravine grav legislației procesul-penale.

Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea acestuia.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în cererea de recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Orhei, Alexei Eșan, cu casarea integrală a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei penale, de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2026 a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Mudrea Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție.

În acest sens, Colegiul penal, atrage atenția asupra faptului că, instanța de fond nu a analizat minuțios circumstanțele esențiale ale cauzei, și anume instanța a efectuat o analiză eronată și pripită, de fapt şi de drept, a circumstanțelor cauzei la emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința inculpatului Mudrea Nicolae din motivul expirării termenului de prescripție, *fără a fi stabilită vinovăția acestuia* în raport cu probele utile, pertinente şi concludente, administrate la faza de urmărire penală care urmau a fi prezentate, cercetate şi

examinate nemijlocit în ședința de judecată în cauza dată, cu aprecierea acestora în ansamblu prin prisma prevederilor art. l, art. 19 şi art. 101 Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele instanței de fond, referitor la faptul încetării procesul penal de învinuire a inculpatului Mudrea Nicolae prin prisma prevederilor art. 60 Cod penal.

În continuare, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, procesul penal poate fi încetat: *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.* (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art. 54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin.(6). (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. *(5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.* (6) Concomitent cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, al amnistiei ori al decesului făptuitorului, instanţa examinează chestiunile privind confiscarea specială sau extinsă a bunurilor infracţionale într-o şedinţă de judecată, cu participarea obligatorie a procurorului şi cu citarea proprietarului bunului sau a persoanelor ale căror drepturi sau interese pot fi afectate, cărora li se solicită să depună o referinţă. Neprezentarea părţilor legal citate nu împiedică examinarea chestiunilor privind confiscarea specială sau extinsă.

De asemenea, conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Așadar, Colegiul penal reiterează că, cercetând materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că, *instanța de fond la emiterea sentinței de încetare a interpretat eronat prevederile normelor de drept material și procesual aplicabile speței.*

Or, soluția de încetare a procesului penal, în privința inculpatului Mudrea Nicolae, din motivul expirării termenului de prescripție, în ședința preliminară, contravine prevederilor codului de procedură penală.

Instanța trebuia să verifice în mod riguros datele factuale necesare calculării termenului de prescripție, inclusiv momentul săvârșirii faptei imputate, caracterul acesteia și termenul aplicabil potrivit legii penale.

Colegiul penal reține că, încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, fiind o soluție de nereabilitare, impune respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege, inclusiv a dreptului inculpatului de a se pronunța asupra încetării procesului penal și de a solicita examinarea acuzației în fond.

În acest context, înainte de a dispune încetarea procesului penal în ședința preliminară, instanța de fond urma să clarifice poziția inculpatului față de acuzația înaintată, inclusiv dacă acesta recunoaște sau contestă vinovăția, precum și dacă își exprimă acordul cu încetarea procesului penal pe temeiul intervenirii prescripției, cu explicarea consecințelor juridice ale unei asemenea soluții.

Totodată, instanța nu s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt relevante pentru soluționarea acuzației și nu a examinat probele în cadrul cercetării judecătorești, dispunând încetarea procesului penal exclusiv în considerarea intervenirii termenului de prescripție.

Tot în acest context, urmează a fi notat faptul că, prin recursul declarat de acuzatorul de stat, se contestă o sentință de încetare, în acest sens, fiind imperativă audierea inculpatului și a martorilor, cercetarea probelor și întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Codul procedură penală, acțiuni care nu pot fi întreprinse la judecarea recursului.

Respectiv, instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, nefiind cercetate în modul stabilit în ședința de judecată, în temeiul cărora instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului pe motivul împăcării părților.

Din aceste considerente, Colegiul Penal reieșind din limitele judecării recursului, constată că la această etapă instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a audia inculpatul, martorii, de a cerceta probe și de a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, iar în vederea creării părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, deoarece audierea inculpatului, a martorilor este o procedură obligatorie prin prisma prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, se impune adoptarea soluției prevăzute de art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, și anume dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să înlăture lacunele indicate supra, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe

o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se admite recursul procurorului în Procuratura Orhei, Alexei Eșan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2026, pe cauza penală în privința lui Mudrea ***** *****, cu casarea sentinței în cauză și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**