Prima instanţă: Judecătoria Criuleni (sediul Central), jud. Bologan Angela
Dosarul nr. 2a-2114 /24
2-23153510-02-2a-23052024

D E C I Z I E

18 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mamaliga Natalia
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Cebotari Eremia, reprezentat de avocatul Cepoi Ina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreţinere,

împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 februarie 2024,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului.

La 30 octombrie 2023, avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere.

În susţinerea cererii reprezentantul reclamantei a invocat că, la 14 mai 2009 a fost înregistrată căsătoria între Cebotari Diana și Cebotari Eremia de către Primăria

Tăura Veche, raionul Sîngerei, înscrierea nr. 02. Din căsătorie s-au născut trei copii: fiica *****, născută la *****, fiul *****, născut la 09 mai 2014 și fiica *****, născută la *****.

A indicat că în ultima perioada soții nu mai sunt legați de sentimentele care au stat la baza căsătoriei, din motiv că de mai mul timp nu pot găsi un consens în rezolvarea multiplelor aspecte de conviețuire familială, ceartă și intimidarea fiind modul obișnuit de comunicare al pârâtului, iar eforturile reclamantei de a păstra familia au eșuat. Mai mult, în familia Cebotari au loc constant certuri cu aplicarea violenței fizice, psihice, emoționale, economice, atât față de reclamanta Cebotari Diana, cât și față de fiica cea mai mare *****.

Susține că, la data înaintării acțiunii în instanța de judecată, în privința pârâtului Cebotari Eremia a fost emisă o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, în urma cererii depuse de Cebotari Diana, din motiv că siguranța fizică și psihologică față de aceasta, precum și față de copiii lor minori.

Din circumstanțele evidențiate, reprezentantul reclamantei consideră că, domiciliul copiilor minori *****, ***** și ***** să fie stabilit împreună cu mama Cebotari Diana, or între copii și mamă există o legătură psihologică și sentimentală mai strânsă decât cu orice altă persoană.

La fel, consideră că la stabilirea domiciliului copiilor urmează a lua în considerație vârsta fragedă a copiilor, faptul că minorul ***** deține certificat de încadrare în grad de dizabilitate, circumstanță care implică o necesitate sporită de mama sa, atașamentul copiilor față de acesta și condițiile favorabile de trai de care dispune mama pentru creșterea și educarea copiilor.

A mai menționat că în prezent reclamanta Cebotari Diana se află într-o locuință socială „Casa Păcii”, care se află în proprietatea Asociației Obștești „Help” în satul Mașcăuți, raionul Criuleni, astfel dispune de toate condițiile favorabile pentru un trai decent pentru copiii minori.

La fel, urmează a se ține cont de faptul că pârâtul Cebotari Eremia a manifestat un comportament foarte violent și agresiv față de soție, precum și față de fiica mai mare *****, situație care ar semnifica că contactul dintre tată și fiică au avut de suferit, iar mama este cea care în tot acest timp a fost alături de copii.

Astfel, reieșind din interesul superior al copilului, reiterează că instanța de judecată urmează să stabilească domiciliul copiilor minori ai părților să fie stabilit cu mama Cebotari Diana iar la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante.

În conformitate cu art. art. 75, 76 alin. (1) Codul familiei, urmează să țină cont de starea materială și familială a pârâtului Cebotari Eremia, care pleacă periodic peste hotare la muncă, dar și de alte circumstanțe importante și să fie stabilită pensia de întreținere a copilului minor, într-o sumă bănească fixă de 2500,00 lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului acestora.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiată între Cebotari Eremia și Cebotari Diana înregistrată la data de 14 mai 2009 de Primăria Tăura Veche, raionul Sîngerei sub nr. 02, determinarea domiciliului copiilor minori: fiica *****, născută la *****, fiul *****, născut la 09 mai 2014 și fiica *****, născută la *****, la domiciliul reclamantei Cebotari Diana, încasarea pensiei de întreținere din contul pârâtului în beneficiul reclamantei pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă în cuantum de 2500,00 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului acestora.

<u>Poziţia instanţei de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 februarie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreţinere.

- S-a desfăcut căsătoria înregistrată la data de 14 mai 2009 cu nr. 02 la Primăria Tăura Veche, raionul Sîngerei încheiată între Cebotari Eremia și Cebotari Diana.
- S-a încasat de la Cebotari Eremia și Cebotari Diana în beneficiul statului la eliberarea certificatului de divorţ, taxa de stat în mărime a câte 500% din unitatea convenţională fiecare.
- S-a determinat domiciliul copiilor minori: fiica *****, născută la *****, fiul *****, născut la 09 mai 2014 și fiica *****, născută la *****, la domiciliul mamei Cebotari Diana, c/p *****.
- S-a încasat de la pârâtul Cebotari Eremia, născut la 23 februarie 1987, c/p *****, domiciliat în satul Singureni, raionul ***** în beneficiul reclamantei Cebotari Diana, c/p *****, pensia de întreţinere pentru fiica minoră *****, născută la *****, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar, pentru fiul minor *****, născut la 09 mai 2014, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar și pentru fiica minoră *****,

născută la *****, în mărime de 1200,00 (una mie două sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată 30 octombrie 2023 şi până la atingerea majoratului acestora.

- În rest pretențiile reclamantei Cebotari Diana s-au respins, ca neîntemeiate.
- S-a încasat de la Cebotari Eremia, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1512,00 (una mie cinci sute doisprezece) lei.

Solicitarea apelantului.

La data de 15 martie 2024, avocatul Cepoi Ina în interesele lui Cebotari Eremia a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) a fost pronunțată la 15 februarie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 15 martie 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților.

Prin cererea de apel motivată a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii.

A menționat că hotărârea emisă este ilegală, fiind aplicate eronat a normele de drept material, interpretarea eronată a legii, circumstanțele expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A menționat apelantul că este într-o situație materială grea, deoarece salariul mediu pentru perioada lunilor august - decembrie 2023 constituie suma de 4550, 00 lei, dintre care plata facturilor serviciilor comunale cât şi medicamente pentru mama sa bolnavă care se află la întreținerea sa, plus la toate, are nevoie de produse alimentare şi de igienă care la fel necesită cheltuieli financiare. Nu are careva alte venituri adăugătoare şi alte surse de existență, iar suma lunară pe care trebuie să o achit constituie 1500,00 lei lunar per copil, dar este în imposibilitate financiară de a achita, astfel solicită modificarea cuantumului pensiei alimentare spre micșorare, într-o sumă fixă de 2275, 00 lei lunar pentru toți cei 3 (trei) copii.

La fel a menționat că tata nu se eschivează de la plată şi face tot posibilul ca să nu acumuleze datorii.

Solicită admiterea cererii de apel.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat, reprezentantul apelantei a depus cerere de examinare în lipsă iar reprezentantul intimatei, prin cerere a solicitat amânarea examinării cauzei, fiind respinsă cererea, astfel Colegiul a considerat posibil de a examina cererea de apel în lipsa părților, în acord cu prevederile legale a dispozițiilor art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces şi examinând argumentele expuse în cererea de apel, în raport cu materialul probator al cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menținută hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi

la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reliefează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele cauzei rezultă că , la 30 octombrie 2023, avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 februarie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreţinere.

- S-a desfăcut căsătoria înregistrată la data de 14 mai 2009 cu nr. 02 la Primăria Tăura Veche, raionul Sîngerei încheiată între Cebotari Eremia și Cebotari Diana.

- S-a încasat de la Cebotari Eremia și Cebotari Diana în beneficiul statului la eliberarea certificatului de divorţ, taxa de stat în mărime a câte 500% din unitatea convenţională fiecare.
- S-a determinat domiciliul copiilor minori: fiica *****, născută la *****, fiul *****, născut la 09 mai 2014 și fiica *****, născută la *****, la domiciliul mamei Cebotari Diana, c/p *****.
- S-a încasat de la pârâtul Cebotari Eremia, născut la 23 februarie 1987, c/p *****, domiciliat în satul Singureni, raionul ***** în beneficiul reclamantei Cebotari Diana, c/p *****, pensia de întreţinere pentru fiica minoră *****, născută la *****, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar, pentru fiul minor *****, născut la 09 mai 2014, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar și pentru fiica minoră *****, născută la *****, în mărime de 1200,00 (una mie două sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată 30 octombrie 2023 şi până la atingerea majoratului acestora.
- În rest pretențiile reclamantei Cebotari Diana s-au respins, ca neîntemeiate.
- S-a încasat de la Cebotari Eremia, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1512,00 (una mie cinci sute doisprezece) lei.

La data de 15 martie 2024, avocatul Cepoi Ina în interesele lui Cebotari Eremia a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii.

Reieșind din cerințele invocate în cererea de apel, se atestă că apelantul contestă hotărârea instanței de fond în partea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

La caz, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră hotărârea primei instanţe întemeiată şi legală, iar argumentele cererii de apel neîntemeiate, reieșind din următoarele.

Instanța de apel relevă că întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Conform art.3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de

către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 5 al Convenţiei, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

În conformitate cu prevederile art.18 alin. (1) al Convenţiei, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (2) din Convenţie, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Aceste dispoziţii se conţin şi în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art.52 alin. (1), art.53 alin. (1) şi art.61 alin. (1) Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Conform art.58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În acord cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În corespundere cu prevederile art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale

părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Iar, conform art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Colegiul civil reține că prima instanță, în hotărârea contestată, a încasat de de la Cebotari Eremia, născut la 23 februarie 1987, c/p *****, domiciliat în satul Singureni, raionul ***** în beneficiul reclamantei Cebotari Diana, c/p *****, pensia de întreţinere pentru fiica minoră *****, născută la *****, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar, pentru fiul minor *****, născut la 09 mai 2014, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar și pentru fiica minoră *****, născută la *****, în mărime de 1200,00 (una mie două sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată 30 octombrie 2023 şi până la atingerea majoratului acestora.

Conform informației eliberată de Biroul Naţional de Statistică a R. Moldova minimul de existenţă pentru copii la sate, în anul 2023: pentru vârsta de 1-6 ani constituie suma de (2232,30 lei : 2) – 1115,15 lei și pentru vârsta de 7-17 ani constituie suma de (2985,00 lei : 2) –1492,50 lei. (www.statistica.md).

În susținerea apelului său, Cebotari Eremia a invocat că are un salariu de 4500 lei astfel este în imposibilitate de a achita suma impusă prin hotărârea instanței de fond.

Colegiul civil apreciază critic argumentul apelantului expus supra, având în vedere că la stabilirea pensiei de întreținere pentru copiii minori, instanța de fond a ținut cont de minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, astfel micșorând cuantumul pensiei de întreținere ar leza substanțial interesele superioare ale copilului minor, care trebuie să se bucure de dezvoltare intelectuală, spirituală şi socială corespunzătoare, obligația dată revenindu-le în mod egal ambilor părinți.

Or, informația Biroului Naţional de Statistică cu privire la minimul de existenţă, este doar cu titlu de informare şi arată limita minimă de existenţă, însă un copil are dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin și nu la limita minimă de existență.

La fel, Colegiul civil respinge ca neîntemeiat argumentele apelantului și stabilește că apelantul nu a prezentat probe în vederea confirmării circumstanțelor invocate.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că stabilirea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărimea solicitată de apelant ar leza substanțial interesele superioare ale copiilor minori, care trebuie să se bucure de dezvoltare intelectuală, spirituală şi socială corespunzătoare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că prima instanţă a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces și, în consecință, respinge argumentele apelantului în acest sens, acestea fiind declarative.

În jurisprudența sa contantă, CtEDO, a statuat că art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes. (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt declarative, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Cebotari Eremia, reprezentat de avocatul Cepoi Ina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 februarie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mamaliga Natalia

Cojocaru Olga