

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 august 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorilor

Apărătorilor

Interpreţilor

- Sergiu Stratan

- Olga Rotaru, Oxana Chintea

- Cristina Gladcov, Vadim Prisacari, Vitalie Codreanu,
Vladislav Bobrov, Oxana Beltei

- Oleg Lozan, Artur Budăi

- Valeriu Ciobanu, Serghei Penov, Liliana Vieru,
Nina Burujiu, Tatiana Marin, Elena Derişciucova

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 10 aprilie 2024, de învinuire a inculpaţilor:

Cataraga Tatiana *****, născută la *****,
IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,
originară şi domiciliată în *****, studii medii,
neangajată în câmpul muncii, căsătorită, fără
persoane la întreţinere, fără grade de dizabilitate,
fără antecedente penale,

Melnicov Marina *****, născută la *****,
originară din Ucraina, Zaporojie, cetăţean al
Republicii Moldova, domiciliată în *****, studii
superioare, angajată în câmpul muncii în calitate
de medic, căsătorită, fără persoane la întreţinere,
fără grade de dizabilitate, fără antecedente penale,

Molceanov Serghei *****, născut la *****,
IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,
originar şi domiciliat în *****, studii medii
complete, divorţat, 3 copii minori la întreţinere,
fără grade de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1. Cataraga Tatiana *****, care deţinea funcţia de director-adjunct al SRL „Norelit

Investgrup”, împreună și de comun acord cu Melnicov Marina *****, care deținea funcția de administrator al aceleiași întreprinderi, și cu Molceanov Serghei *****, care era angajat în calitate de manager al SRL „Trimiducon”, întreprindere care se ocupa cu efectuarea lucrărilor de construcție al blocului de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre lunile iunie-decembrie 2019, acționând din intenție directă, a susținut față de investitorii construcției blocului de locuit aflat în construcție de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, că are influență și îi poate determina pe membrii comisiei de recepție finală, printre care sunt și persoane publice conform prevederilor pct. 43⁵ din Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, inclusiv pe reprezentantul Agenției Supraveghere Tehnică, să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu, și anume că îi poate influența să semneze procesul-verbal de recepție finală, pentru darea în exploatare a bunului imobil indicat.

După care, continuându-și acțiunile sale criminale a pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 3150 EURO, care conform cursului mediu stabilit de BNM la acea perioadă de timp, constituia 61929 MDL, adică câte 150 euro, de la fiecare dintre investitorii în construcție stabiliți al blocului de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, și anume de la Stelea Ruslan, Quatami Tatiana, Macarov Tatiana, Gaina Nicolae, Popa Violeta, Holban Gheorghii, Caraman Sergiu, Talmaci Ala, Vladicescu Gheorghe, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Teslaru Svetlana, Nicolov Serghei, Garabzei Veaceslav, Macarova Tamara, Sarioglo Victor, Bordian *****, Roșca Pavel, Uscatu Viorel, Nistor Dorel, Nicolov Vitali și Gheorghiiiciuc Marina.

1.2. Melnicov Marina ***,** deținând funcția de administrator al SRL „Norelit Investgrup”, întreprindere care se ocupă cu construcția unui bloc de locuit, împreună și de comun acord cu Cataraga Tatiana *****, care deținea funcția de director-adjunct al aceleiași întreprinderi, și cu Molceanov Serghei *****, care era angajat în calitate de manager al SRL „Trimiducon”, întreprindere care se ocupa cu efectuarea lucrărilor de construcție al blocului de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre lunile iunie-decembrie 2019, acționând din intenție directă a susținut față de investitorii construcției blocului de locuit aflat în construcție de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, că are influență și îi poate determina pe membrii comisiei de recepție finală, printre care sunt și persoane publice conform prevederilor pct. 43⁵ din Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, inclusiv pe reprezentantul Agenției Supraveghere Tehnică, să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu, și anume că îi poate influența să semneze procesul-verbal de recepție finală, pentru darea în exploatare a bunului imobil indicat.

După care, continuându-și acțiunile sale criminale a pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 3150 EURO, care conform cursului mediu stabilit de BNM la acea perioadă de timp, constituia 61929 MDL, adică câte 150 euro, de la fiecare dintre investitorii în construcție stabiliți al blocului de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, și anume de la Stelea Ruslan, Quatami Tatiana, Macarov Tatiana, Gaina Nicolae, Popa Violeta, Holban Gheorghii, Caraman Sergiu, Talmaci Ala, Vladicescu Gheorghe, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Teslaru Svetlana, Nicolov Serghei, Garabzei Veaceslav, Macarova Tamara, Sarioglo Victor, Bordian *****, Roșca Pavel, Uscatu Viorel, Nistor Dorel, Nicolov Vitali și Gheorghiiiciuc Marina.

1.3. Molceanov Serghei ***,** fiind angajat în calitate de manager al SRL „Trimiducon”, întreprindere care se ocupa cu efectuarea lucrărilor de construcție al blocului de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, împreună și de comun acord cu Cataraga Tatiana *****, care deținea funcția de director-adjunct al SRL „Norelit Investgrup”, și Melnicov Marina *****, care

deținea funcția de administrator al aceleiași întreprinderi, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre lunile iunie-decembrie 2019, acționând din intenție directă a susținut față de investitorii construcției blocului de locuit aflat în construcție de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, că are influență și îi poate determina pe membrii comisiei de recepție finală, printre care sunt și persoane publice conform prevederilor pct. 43⁵ din Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, inclusiv pe reprezentantul Agenției Supraveghere Tehnică, să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu, și anume că îi poate influența să semneze procesul-verbal de recepție finală, pentru darea în exploatare a bunului imobil indicat.

După care, continuându-și acțiunile sale criminale a pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 3150 EURO, care conform cursului mediu stabilit de BNM la acea perioadă de timp, constituia 61929 MDL, adică câte 150 euro, de la fiecare dintre investitorii în construcție stabiliți al blocului de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, și anume de la Stelea Ruslan, Quatami Tatiana, Macarov Tatiana, Gaina Nicolae, Popa Violeta, Holban Gheorghe, Caraman Sergiu, Talmaci Ala, Vladicescu Gheorghe, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Teslaru Svetlana, Nicolov Serghei, Garabzei Veaceslav, Macarova Tamara, Sarioglo Victor, Bordian *****, Roșca Pavel, Uscatu Viorel, Nistor Dorel, Nicolov Vitali și Gheorghiiuc Marina.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpaților Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Instanța consideră necesar să menționeze că, faptele imputate inculpaților Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei au fost comise în perioada anului 2019. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 326 din Codul penal fost operată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Astfel, articolul 326 a suferit modificări sub forma excluderii agravantei de la lit. b) „de două sau mai multe persoane” de la alin. (2) al art. 326 din Codul penal (în redacția de până la 07.09.2024).

În acest sens, instanța menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au an-ecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația per-soanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Acestea fiind menționate, instanța stabilește că, în prezent, faptele inculpaților Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei cad sub incidența art. 326 alin. (1) din Codul penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, analizând cadrul legal nominalizat *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele comise de inculpații Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei

urmează a fi recalificate în conformitate cu art.326 alin.(1) din Codul penal, în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blândă.

Prin urmare, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei se încadrează conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța explică că nu urmează să aplice prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal în redacția legii vechi, deoarece legiuitorul a instituit mecanismul aplicării retroactivității legii penale, iar punctul de plecare îl reprezintă legea veche, în speță art. 326 alin. (2) din Codul penal, și legea nouă, care prin abrogarea agravantei prevăzute de lit. b) al alin. (2) din art. 326 din Codul penal devine alin. (1) în redacția actuală.

3. Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse prin *Hotărârea Plenumului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, și anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art. 326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât,

acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. ”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, ofertei sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță, instanța de judecată atestă că prin acțiunile sale intenționate inculpații Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că au pretins și primit mijloace bănești de la investitorii în construcție stabiliți al blocului de pe str. A. Saharov nr. 1 din mun. Chișinău pentru a influența și determina pe membrii comisiei de recepție finală să semneze procesul-verbal de recepție finală, pentru darea în exploatare a bunului imobil idicat.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate

publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cazul de față, *obiectul material* al infracțiunii imputate inculpaților reprezintă mijloacele bănești în sumă de 3150 (trei mii o sută cincizeci) euro, pretinse și primite de la investitorii în construcție stabiliți al blocului de pe str. A. Saharov nr.1 din mun. Chișinău.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În cazul dedus judecății fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați s-a exprimat prin acțiunea de pretindere și primire a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de influențarea persoanei cu demnitate publică. Destinatarului pretenției, formulate de către vânzătorul de influență, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile se serviciu ale unei astfel de persoane

Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Infracțiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Astfel, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpaților sunt probate prin declarațiile investitorilor construcției blocului de locuit aflat în construcție de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău și anume, martorul Quatami Tatiana care a comunicat că: „[...] cunoaște că a fost chemată în calitate de martor în legătură cu darea în exploatare a blocului de pe strada Saharov nr. 1 și anume suma de 150 euro care a fost plătită pentru mită. Banii respectivi au fost dați dnei Cataraga, însă ea personal a transmis banii lui Molceanov Serghei, la indicația dnei Cataraga, fiind și ea acolo...A precizat că s-a convenit să se strângă suplimentar suma de 30 euro pentru metru pătrar pentru a fi finalizate lucrările rămase, însă în 2019 când blocul era deja aproape finisat, rămăsese doar gazul și careva lucrări, au aflat că sunt în insolabilitate, când s-a venit cu propunerea de a strânge câte 150 euro pentru ca să fie dat în exploatare... au așteptat darea în exploatare, când au întrebat-o pe Cataraga când se va da în exploatare aceasta le-a zis că în septembrie, iar când au văzut că nu este au decis să scrie

cererea. A precizat că suma exactă de 150 euro s-a spus că trebuia să fie pentru ca să fie dat în exploatare, deoarece blocul nu era finisat și ca să poată primit actul de recepție finală. Aceasta le-a fost spus că către doamna Tatiana în luna august-septembrie. S-a explicat că este pentru a mitui pe cei care semnează, pentru semnături. În procesul respectiv doamna Cataraga era ca adjunct, iar doamna Melnic ca director. Ei au avut grup pe Viber unde le-a fost pusă poza cu procesul-verbal de recepție finală ca să demonstreze că este în lucru...au fost mulți investitori care au achitat suma de 150 euro deoarece practic toți au dorit să fie dat în exploatare și să fie terminat mai repede...Ea personal a mers să dea banii dnei Tatiana și aceasta i-a spus să îi dea lui Molceanov deoarece el pleca unde trebuie...Despre mită le-a spus doamna Cataraga, a spus tuturor că toate casele dau așa și că casa de alături la fel a plătit [...]", martorul Gaina Nicolae a relatat că: „[...] a dat suma de 150 euro doamnei Cataraga pentru finisarea și darea casei în exploatare. Ei au cerut bani pentru a finisa și a face acele pentru ca să fie dată casa în exploatare, nu cunoaște cui trebuia dată suma, dar aceasta s-a hotărât la adunarea creditorilor, doamna Melnic fiind administrator, iar doamna Cataraga era ajutorul doamnei Melnic....Suma de 150 euro trebuia să fie nu pentru construcție dar pentru darea în exploatare....În momentul transmiterii banilor cu el se afla și soția, când a transmis banii a semnat într-un carnet dat de către doamna Cataraga....Când a achitat suma de 30 euro pentru metru pătrat aceasta a fost achitată prin bancă și s-a dat bon, pentru finisarea lucrărilor, iar suma de 150 euro era preconizată pentru a putea da casa în exploatare, din spusele doamnei Cataraga [...]", martorul Popa Violeta, care a menționat că: „[...] li s-a spus să dea câte 150 euro pentru ca să fie dată casa în exploatare...acei 150 euro consideră că trebuiau dați mită pentru ca să fie dată casa în exploatare...de la ea personal s-a cerut suma de 150 euro ca să fie plătit undeva pentru darea casei în exploatare, casa nefiind finisată. Ei discutau între investitori și au înțeles că banii se strângeau pentru a se da mită, ei fiecare separat au fost și au dat banii. A văzut personal că a fost scrisă într-o listă cine a dat. Lucrările de construcție nu sunt finisate până la ziua de azi. A dat separat și suma de 30 euro pentru metru pătrat, dar și suma de 150 euro [...]", martorul Caraman Sergiu, care a declarat că: „[...] au spus să strângă suma de 150 euro pentru a fi dată casa în exploatare. A dat banii inculpatei Melnicov Marina. I s-a spus că cu acești 150 euro va fi mai ușor de dat casa în exploatare. Au spus că strâng o sumă de bani pentru a achita comisiile care primesc casa. Casa nu era finisată [...]", martorul Talmaci Ala a relatat că: „[...] le cunoaște pe Molceanov și Cataraga. Ea este investor la casa de pe str. Saharov 1. De către Cataraga au fost sunați și li s-a spus că trebuie de strâns suma de 150 euro pentru a da casa în exploatare, acestea au avut loc prin lunile august-septembrie 2019. S-au strâns bani dar casa nu s-a dat în exploatare. După ce a fost sunată referitor la suma de 150 euro, a doua sau a treia zi a mers la oficiul unde era doamna Cataraga și a dat banii. Compania se numește Norelit Invest Grup..acești 150 euro au fost colectați când administrator era doamna Melnicov Marina, însă ea personal a fost sunată de către doamna Cataraga și banii l-a fel i-a dat acesteia. Cataraga era președintele comitetului de investitori. Banii au fost colectați pentru a se da casa în exploatare, doamna Cataraga a făcut niște calcule, probabil a discutat cu cineva și s-a ajuns la suma de 150 euro. Pentru finisarea lucrărilor de construcție s-a făcut adunare și s-a colectat câte 30 euro pentru metru pătrat de la fiecare persoană, acei bani au fost achitați separat [...]", martorul Bîta Eugeniu a menționat că: „[...] cu Cataraga și Melnicov se cunoaște de când a procurat apartament în același bloc...aproximativ 2-3 ani în urmă au hotărât să dea câte 150 euro pentru a da casa în exploatare. Banii i-a dat doamnei Cataraga în mână. Banii au dat, dar casa așa și nu a fost dată în exploatare...Referitor la suma de 150 euro care trebuia dată a fost anunțat de către Cataraga, banii respectivi trebuiau dați cuiva ca să se dea casa în exploatare,

posibil ca să achite pe cineva la primărie. Casa nu era finisată în construcție...Alte sume decât cele 30 euro pe metru pătrat și 150 euro pentru darea în exploatare nu a mai dat...Când a transmis suma de 150 euro nu s-a semnat nicăieri și nu cunoaște dacă a fost menționat undeva [...]", martorul Vladicescu Gheorghe care a comunicat că: „[...] Din sală o cunoaște pe doamna Cataraga. I-a dat 150 euro pentru a fi dată casa de pe str. Saharov 1, ap. 27 în exploatare. Doamna Tatiana a cerut banii și el a înțeles că este pentru a face documentele și a da casa în exploatare...când a dat banii doamna Tatiana a scris într-un caiet, însă el nu a semnat nicăieri [...]", martorul Chifiriuc-Corotaev Aliona, care a menționat că: „[...] îi cunoaște pe Cataraga, Melnivoc și Molceanov, cu aceștea sunt vecini în blocul de pe str. Saharov 1....peste o perioadă s-au strâns și doamna Tatiana cu doamna Marina au spus că trebuie să strângă adăugător suma de 150 euro de la fiecare apartament ca să fie dată casa în exploatare, la care ei au fost de acord și au strâns. Fiecare apartament trebuia să dea câte 150 euro ca să dea apartamentele în exploatare, probabil să se înțeleagă cu cineva...toți au dat banii doamnei Tatiana, însă ea personal i-a dat doamnei Marina deoarece activau alături și s-au întâlnit și i-a transmis acesteia...ei s-au mirat cum putea fi dat în exploatare dacă construcție nu era finisată, dar s-a spus că totul va fi bine, că va fi o înțelegere [...]", martorul Nicolov Serghei, care a declarat că: „[...] au avut o adunare unde s-a decis să se dea suma de 30 euro pentru metru pătrat, apoi suma de 150 euro pentru darea în exploatare...despre suma de 150 euro s-a vorbit la adunarea cu locatarii. Suma a achitat-o doamnei Cataraga. Au avut prescripție și trebuiau să strângă banii...Suma de 30 euro a fost achitată la bancă oficial, iar suma de 150 euro nu s-a achitat prin bancă [...]", martorul Bistrițaia Tatiana, care a relatat că: „[...] s-a propus ca pentru a fi dată casa în exploatare, să se dea mită și s-au strâns câte 150 euro. A concretizat că suma de 150 euro a fost strânsă anume pentru a fi dată casa în exploatare, să se dea mită ca să închidă ochii la neajunsuri. El a vorbit cu doamna Cataraga care i-a spus că ca să fie dată casa în exploatare trebuie de strâns bani ca să se rezolve problema. Ea nu a achita suma respectivă deoarece s-a gândit că nu este legal...nu cunoaște cu precizie dar a auzit că cineva din investitori a achitat suma respectivă [...]", martorul Bordian *****u care a declarat că: „[...] au fost strânși câte 150 euro pentru a fi dată casa în exploatare. Banii erau pentru a fi dați la comisie ca să fie semnat procesul-verbal pentru a fi dată casa în exploatare și a dat suma respectivă...inițiativa de a strânge banii a venit din partea doamnei Cataraga, a spus ca pentru ca să se semneze actele trebuie de strâns banii și de achitat...nu a perceput suma respectivă ca pe o taxă oficială, ci ca pentru o mituire. Mulți din cei pe care îi cunoaște au plătit suma respectivă...banii i-a dat doamnei Tatiana[...]", martorul Roșca Pavel care a menționat că: „[...] o cunoaște pe doamna Tatiana și pe doamna Marina pentru că au apartamente în aceeași casă pe str. Saharov 1. S-a strâns suma de 150 euro de către doamna Tatiana pentru că s-a convenit să se încerce să dea casa în exploatare. Trebuia să semneze fișa de dare în exploatare. A transmis suma de 150 euro în biroul doamnei Tatiana, fără semnătură și fără bon. Banii dați au fost pentru a fi semnat procesul-verbal de dare în exploatare [...]", martorul Gherghiiciuc Marina, care a comunicat că: „[...] se strângeau câte 150 euro și s-a spus că cine nu va da suma nu va primi casa în exploatare, aceasta a fost în toamna 2019...a dat această sumă doamnei Cataraga în oficiu la dumneaei....despre suma de 150 euro i-a spus doamna Cataraga Tatiana. De asemenea a auzit și despre domnul Molceanov Serghei [...]"

În acest context, instanța menționează că martorii specificați *supra* au relatat că sunt investitorii propriu-ziși ai blocului de pe str. Saharov nr.1 din mun. Chișinău și au povestit că anume la propunerea doamnelor Melnicov Marina și Cataraga Tatiana a fost luată decizia de a strânge mijloace bănești în vederea hotărârii întrebării cu privire la darea în exploatare a

construcției nefinisate. Mai mult, martorii au indicat expres la faptul că banii în valoare de 150 euro de la fiecare locatar au fost colectați anume de către doamnele Melnicov și Cataraga pentru mituirea persoanelor responsabile de semnarea procesului-verbal de recepție finală pentru darea în exploatare a blocului de locuit.

La fel, fiind audiați în cadrul ședințelor de judecată martorul Danciuc Ghenadie, acesta a menționat că: „[...] are contract de investiții asupra unui apartament de pe str. Saharov 1 din mun. Chișinău. În anul 2019 a aflat de la alți creditori despre colectarea sumelor bănești. Inițial despre suma de 30 euro pe metru pătrat. Ulterior de la Elisaveta Demidova, care la fel este investitor al blocului, a aflat că Cataraga și Melnicov cereau bani de la ea câte 150 euro pentru darea în exploatare, când aceasta a refuzat și a fost eliminată din grupul de pe Viber. După aceasta Cataraga și Melnicov au început să o sună să o amenințe și că „ea o să se târâie la picioarele lor și ca să uite că are două apartamente în acel bloc”. Scopul acelor 150 euro era pentru darea în exploatare și înregistrare la Cadastru. Ulterior, în grupul din Viber a văzut că a apărut procesul-verbal de recepție finală contrasemnat de mai multe persoane și au spus că dau casa în exploatare. Discuția lui cu Demidova a fost în luna august, iar procesul-verbal în grupul din Viber a apărut în luna septembrie...Sumele de bani nu se colectau oficial deoarece nu se elibera sub contract sau recipise. Din câte cunoaște nu au fost eliberate careva acte confirmative că s-au achitat acele sume de bani. Destinația finală a banilor în sumă de 150 euro era pentru darea în exploatare, pentru semnarea actului de recepție finală și înregistrarea la Cadastru [...]” și martorul Suhodol Andrei a declarat că: „[...] cu doamna Cataraga sunt vecini pe str. Saharov 1. Din spusele mătușii sale Macarov Tamara s-a strâns suma de 150 euro în scopul urgentării dării în exploatare a blocului de locuit. Doamna Macarov a plătit suma respectivă doamnei Cataraga...suma a fost predată după luna august 2019 [...]”.

Astfel, martorii în cauză, cu toate că personal nu au plătit careva mijloace bănești inculpaților, au adevărit faptul colectării banilor, precum și au comunicat că sunt la cunoștință de caz și de scopul destinației sumei de 150 euro colectați de la investitorii blocului de pe str. Saharov nr.1 din mun. Chișinău, fapt ce coroborează cu declarațiile martorilor menținați *supra*, care au recunoscut faptul transmiterii mijloacelor bănești către doamnele Cataraga și Melnicov.

Totodată, martorii Holban Gheorghii, Uscatu Viorel, Galatonov Galina, Teslaru Svetlana, Garabzei Veaceslav și Osipov Victor, fiind interogați pe marginea cauze penale, cu toate că nu cunoșteau destinația mijloacelor bănești în valoare de 150 euro de la fiecare investitor, presupunând că aceștea au fost colectați pentru finisarea lucrărilor, la fel au declarat că au transmis sumele respective doamnelor Cataraga Tatiana și Melnicov Marina.

Suplimentar, acuzația adusă inculpaților este susținută prin actele procedurale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anexele acestora, inclusiv stenogramele, fotografiile și înregistrările audio și anume: *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 23.08.2022*, prin care s-a constatat întâlnirile și discuțiile avute între Cataraga Tatiana și Molceanov Serghei și martorul Nicolov Serghei; *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 23.08.2022*, privind acțiunile dnei Melnicov Marina și *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 23.08.2022*, prin care s-a constatat întâlnirile și discuțiile avute între Cataraga Tatiana și Molceanov Serghei și martorul Nicolov Serghei.

În continuare, împrejurările relatate de martori sunt susținute prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și*

înregistrările de imagini, potrivit căruia au fost stenografiate discuțiile avute în cadrul întâlnirilor între investitorul blocului Suhodol Andrei și Cataraga Tatiana.

Procesul-verbal conține convorbirile, în cadrul cărora cuvintele pronunțate de către Suhodol Andrei vor fi conventional marcate cu literele „X.Y.”, cuvintele pronunțate de către Cataraga Tatiana vor fi convențional marcate cu literele „C.T.”:

Stenogramele în cauză cuprind discuțiile purtate între Cataraga Tatiana și Suhodol Andrei, la 22.07.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 18:19:40 – 19:36:45, aflându-se în blocul locativ, amplasat în mun. Chișinău str. Academician Andrei Saharov nr. 1, despre mijloacele bănești acumulate în vederea influențării persoanelor publice pentru darea în exploatare a blocului locativ menționat.

Fișierele Recl_0004_EXP, Recl_0005_EXP, Recl_0006_EXP, Recl_0007_EXP, Recl_0008_EXP, Recl_0009_EXP și Recl_0010_EXP relevă imaginile potrivit cărora Tatiana Cataraga comunică cu Andrei Suhodol și alte persoane despre repararea din apartamentele amplasate în cadrul blocului menționat, îi face o excursie acestuia prin apartament, scări și prin bloc, îi dă sfaturi cu privire la repararea apartamentului și îi comunică despre lucrările ce urmează a fi efectuate la scările blocului, întârzierea pentru cauze penale.

Fișierul Recl_0011:

X.Y. – Și întrebarea?

C.T. – Da.

X.Y. – Desigur, dar nu mie Natalia mi-a trimis câteva capturi de ecran cu niște ștampile, eu știu doar că acolo **pentru rezolvarea unei probleme, o grămadă de bani.**

C.T. – ... nu era planificat, stai că era planificat o sută, câte o sută de lei în fiecare lună, îți explic pentru ce, aici era gunoi de până aici, aici erau mașini, aici s-a curățat, noi am mers la Bălți cu Marina, am rezolvat probleme, Marina era administrator.

X.Y. – Da.

C.T. – Am mers, cu patru sute lei doar mașina. În fiecare lună, fiecare apartament plătea câte o sută de lei, dar nu toți dădeau, desigur.

X.Y. – **Dar acei o sută cincizeci de euro?**

C.T. – **Îți explic, acei cincizeci de euro sunt pentru darea în exploatare a blocului.**

...

X.Y. – **Tatiana, ați spus acei 150 de euro.**

C.T. – **Da, am spus 150 de euro și noi toți am dat, nu au dat doar, la noi sunt 49 de oameni.**

X.Y. – Oh, 40, super.

C.T. – Nu, nu, nu.

X.Y. – ...

C.T. – Nu, la noi sunt 49 de oameni, 14 oameni nu au dat.

X.Y. – Îhm.

C.T. – 49 minus 14 înseamnă 35.

X.Y. – **Și 35 au dat.**

C.T. – **35 de oameni au dat câte 150 de euro.** Înseamnă că și eu intru în acești 35 de oameni.

X.Y. – Ea, ea a dat.

C.T. – Desigur că a dat, eu îți explic că a dat, nu mă cert, ea a adus, a pus ștampila. Este acea foaie, cu ștampilele, unde s-a pus.

X.Y. – Ea nu mi-a spus.

C.T. – Acea foaie se află deja la BTI.

Fișierul Recl_0012:

X.Y. – Natalia nu mi-a spus că...

C.T. – Se află la BTI, dar noi trebuie să facem scara fără acea foaie, înțelegi când se predă, acolo semnează și maiștrii de șantier.

X.Y. – Ei, desigur, desigur.

C.T. – Și iată el mi-a spus - trei sute de euro. Și ce trebuia să fac eu?

X.Y. – Îi dai.

C.T. – Dai, și apoi noi am calculat și adunat, dar dacă și cei 14 oameni care nu au dat ar fi dat, atunci noi poate că am fi predat.

X.Y. – ...

Astfel, instanța constată că, în cadrul discuțiilor înregistrate, inculpata Cataraga Tatiana a confirmat că a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 150 euro de la 34 de persoane, investitori, precum și că unul din semnatarii procesului-verbal de recepție i-a cerut și a primit pentru semnătură 300 euro și că, dacă ar fi dat toți investitorii suma menționată, ar fi dat construcția în exploatare.

De asemenea, în cadrul instrumentării cauzei penale de către organul de urmărire penală au fost efectuate acțiunile de urmărire penală în urma cărora la materialele dosarului au fost anexate: *Procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022*, la domiciliul dnei Cataraga Tatiana, amplasat pe str. A. Saharov, nr. 1, ap. 20, mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71”, seria r58n71n122w, de culoare bleu argintie, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****și o agendă cu înscrisuri de ciornă și *Procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022*, în oficiul învinuitei Cataraga Tatiana de pe str. A. Saharov, nr. 1, mun. Chișinău.

Astfel, potrivit *Procesului-verbal de cercetare din 18.08.2022*, fiind supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71”, seria r58n71n122w, de culoare bleu argintie, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****al inculpatei Cataraga Tatiana, au fost constatate prezența discuțiilor cu abonatul „Молчанов – *****”, prin aplicația mobilă „WhatsApp” referitoare la caz, pe perioada 16.09.2020 – 15.08.2022.

În concret, s-a constatat prezența în agenda telefonică a contactului „Молчанов *****”, „Маришка – *****”, „Наталия Админ – *****”.

Fiind examinat conținutul aplicației mobile „WhatsApp”, s-a constatat prezența discuțiilor cu abonatul „Молчанов – *****”, referitoare la caz, pe perioada 16.09.2020 – 15.08.2022 și anume solicitarea inculpatei Cataraga Tatiana față de Molceanov Serghei referitor la obținerea procesului-verbal de recepție finală, discuții referitoare la mijloacele bănești ilegale în sumă de 150 euro de persoană, precum și alte date importante pentru cauza penală.

Procesul-verbal conține convorbirile, în cadrul cărora cuvintele pronunțate de către Molceanov Serghei vor fi conventional marcate cu literele „*Molceanov*”, cuvintele pronunțate de către Cataraga Tatiana vor fi convențional marcate cu literele „*Tatiana*”:

Discuțiile din 16.12.2020:

Tatiana – Petru a spus că trebuie de făcut toate actele în două exemplare, documentele și proiectele. Natașa scrie. Va trebui de făcut la sfârșit.

Molceanov – Da, la sfârșit.

Tatiana – **Transmiteți-mi actul de dare în exploatare a casei. (Fără mediafailuri). Acesta este actul?**

Molceanov – Da.

Tatiana – I-am expediat ei, mulțumesc.

Molceanov – **Proces-verbal.**

Tatiana – **Aceasta este una și aceeași.** Ea nu s-a exprimat corect.

...

Discuțiile din 10.08.2021:

Tatiana – Eu am sunat la rieltorul acela. Nu o să aducă el pe nimeni. **Oamenii solicită garanții referitor la darea în exploatare și să nu fie probleme**, el careva garanții nu oferă. La noi ca de obicei, ne-am luptat pentru apartamente și i-ar vor merge lui Briceacu. **Apelează-mă până deseară și spune-mi dacă se primește darea în exploatare sau nu.** Eu trebuie să răspund oamenilor.

Molceanov – Nimic la nimeni nu va pleca. Eu înțeleg că trebuie de dat răspuns, dar nu am idee ce de răspuns.

Tatiana – **Pe mine mă sună investorii referitor la darea în exploatare**, Natalia întreabă ce să le răspundă.

Molceanov – Da eu de unde să știu ce să le răspunde, **actele sunt la inspecție.** Crezi că este alt careva răspuns? Altul nu există.

Tatiana – Altul nu există? Atunci trebuie de finisat totul și să nu promitem la oameni că va fi dat în exploatare.

Molceanov – Să promitem? Eu ce sunt șeful inspecției? Sau să așteptăm nu să lucrăm? Să nu rezolvăm întrebările, să așteptăm înseamnă să nu facem nimic. Finisați să vă ocupați cu așa ceva.

Tatiana – Nimeni nu se ocupă. Dacă nu se primește și eu văd că nu se primește trebuie să ne uităm adevărului în față. Să spunem oamenilor ne scuzați. Așa este mai ușor decât să mint de fiecare dată. Așa eu consider. Lasă se se ocupe administratorul dacă eu nu fac nimic.

Molceanov – Pentru ce ne scuzați, actele sunt în lucru.

Tatiana – **Eu îi spun că nu va fi dat în exploatare și atât. Am obosit (cuvânt necenzurat). Ne scuzați că am luat de la voi câte 150 euro și nu s-a primit.** Iată pentru ce.

Molceanov – Ce nu s-a primit Tatiana? **Dumneavoastră personal ați transmis banii lui Dudoglo. Aceasta este petru semnare da nu pentru dare în exploatare** și nu este necesar să mă păcălești ca și pe Briceac, chipurile am uitat, acolo mai sunt datorii.

Tatiana – Cunosc.

Molceanov – Eu nu am de gând să plătesc banii pentru dumneavoastră.

Tatiana – Eu cunosc. Nu trebuie.

Molceanov – Am achitat destul și procente plătesc până în prezent dacă ați uitat.

Tatiana – O să strângem banii înapoi și darea în exploatare nu va fi niciodată. Eu nimic nu am uitat.

Molceanov – Atunci finisați astfel de discuții.

Tatiana – Cineva a promis judecățile mai repede, eu nu sunt vinovată că ele merg cu anii și încă o să meargă.

Molceanov – Eu am zis că aștept.

Tatiana – Când te sună oamenii care încă te cred, eu nu pot să mint, nu mai pot așa. Nu sunt așa om, sper că tu înțelegi comunicând cu mine atâtea ani.

Molceanov – Ce fel de minciuni? În ce constau minciunile?

Tatiana – **Că am colectat banii dar nu putem da casa în exploatare.** Dacă nu se primește trebuie să spunem cum este.

Molceanov – Păi nimeni nici nu a dat.

Tatiana – Serioja, eu nu sunt proastă și înțeleg că nu o s fie dat în exploatare. Noi deja demult discutăm.

...

Molceanov – Cui mințiți eu nu cunosc, **eu am luat procesul 4 săptămâni în urmă, cartea, ulterior încă o săptămână am alergat cu semnăturile.**

Tatiana – **Pentru ce eu am colectat (cuvânt necenzurat) câte acei 150 euro.**

Molceanov – **Ca să fie semnat actul de dare în exploatare, în alt mod asemenea acte este imposibil de semnat decât să fie dați bani.**

Tatiana – **Eu aceasta totul cunosc.**

Discuțiile din 11.08.2021:

Tatiana – Privet. Cum treaba? **Ce se aude la noi cu inspecția?**

Molceanov – Bună dimineața, până când nimic.

Tatiana – Tu nu te-ai văzut cu el?

Molceanov – M-am văzut.

Tatiana – Nu vor?

Molceanov – **A scris că dacă dăm fără comunicații pe toți la procuratură. Astăzi inspectorul o să vină cu mine.**

Tatiana – Eu tot vreau să vorbesc cu inspectorul dacă se poate.

Discuțiile din 23.08.2021:

Tatiana – Bună dimineața. Cum treaba? Ce se aude la noi?

Molceanov – Privet. Iată eu singur încerc să aflu.

Tatiana – Serioja ce se aude

Molceanov – Astăzi nimic, **supravegherea a semnat, inspecția încă nu a dat.**

Suplimentar, fiind examinat conținutul aplicației mobile „Viber”, s-a constatat prezența discuțiilor cu abonații „Маришка – *****”, „Наталия Админ – *****”, referitoare la caz. Cu contactul „Наталия Админ – *****” sunt constatate discuții referitoare la mijloacele bănești ilegale acumulate în sumă de 150 euro. Cu contactul „Маришка – *****” sunt constatate discuții referitoare la mijloacele bănești ilegale acumulate în sumă de 150 euro, referitor la procesul-verbal de recepție finală, fiind atașată și poza acestuia și anume, la 18.05.2021, contactul „Маришка – *****” – Melnicov Marina, îi transmite lui Cataraga Tatiana, capturi de ecran din grupul investitorilor din aplicația mobilă „Viber”, unde aceștia discută despre faptul că, odată înșușit și dat de 150 euro pentru recepția finală a blocului său, să se adreseze la organele competente, astfel, învinuita Cataraga Tatiana i-a transmis contactului Melnicov Marina o fotografie cu procesul-verbal de recepție finală, pe care s-au înțeles să-l distrugă în fața investitorilor după ce vor merge la procuratură.

Fiind examinate fișierele audio a fost depistat fișierul „TC-20211110150849-37369151638.m4a” care reprezintă înregistrarea convorbirii telefonice a dnei Cataraga cu Melnicov.

Fiind examinate fișierele din galeria foto-video a telefonului, au fost depistate fișierele cu denumirile „IMG- 7dac9c888ecf667c66028792f6047229-V.jpg” și „20220830_092609.jpg”, care reprezintă fotografiile ale procesului-verbal de recepție finală. Fișierul cu denumirea „IMG-7dac9c888ecf667c66028792f6047229-V.jpg”, reprezintă o parte din procesul-verbal de recepție finală pentru blocul de locuit situat pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, activitatea comisiei de recepție finală a avut loc pe perioada 03.08.2019 - 10.08.2019, membrii acesteia fiind: 1. Marina Melnicov, director SRL „Norelit Invest Grup”; 2. Farima Aurelia, A.C.C. Nr. 55/309 (beneficiar); 3. Dudoglo Victor, diriginte de șantier; 4. Dimitroglo Veaceslav, proiectant SRL

„Tecton-Z”; 5. Cojuhar G., responsabil tehnic. Au participat la recepția finală: 1. Petrov Vitali, proiectant - constructor; 2. Bizniuc V, diriginte de șantier; 3. Trifan Simion, verificator de proiect; 4. Voluțchi Vasilii, responsabil tehnic. În dreptul la fiecare membru și participant este aplicată semnătură și ștampile.

Subsidiar, potrivit *Procesului-verbal de cercetare din 01.12.2022*, a fost supusă examinării agenda inculpatei Cataraga Tatiana, ridicată prin *procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022*, unde s-a constatat prezența pe una din file a incipției de mână cu următorul conținut „*Кто не дал no 150/9, 14, 24, 30, 34, 36, 38, 42, 44, 47, 52, 53, 55, 56, 57*”. Restul înscrisurilor reprezintă date referitor la proprietarii de apartamente, datorii, calcule, lucrări de reparație și întreținere.

Astfel, din analiza probei menționate se confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor privind implicarea activă a doamnei Cataraga Tatiana în gestionarea construcției blocului, recepționarea de plăți, precum și faptul pretinderii și primirii de către aceasta a mijloacelor bănești în sumă de 150 euro.

În continuare, în susținerea învinuirii aduse inculpaților instanța apreciază drept probatoriu *Procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022*, la domiciliul Melnicov Marina, amplasat pe str. Dumitru Rîșcanu nr. 11, ap. 49, mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Iphone 13” seria L2NJ14HFPF, de culoare albă, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – ***** și *Procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022*, în automobilul Melnicov Marina, de model „BMW X3” cu n/î KKL825.

Drept urmare, prin *Procesul-verbal de cercetare din 22.08.2022*, a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 13” seria L2NJ14HFPF, de culoare albă, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – ***** , ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul inculpatei Melnicov Marina.

În cadrul acestuia au fost constatate prezența în agenda telefonică a contactului „Молчанов – *****” și a contactului „Таня Катапоага – *****”, în conținutul aplicației mobile „Viber”, s-a constatat prezența discuțiilor cu abonatul „Сергей – + *****”, referitoare la caz, la data de 16.08.2022, orele 07.18 min – 07.53 min, cu următorul conținut:

Melnicov Marina – **Au venit cu percheziția la mine. De la Anticorupție referitor la 150 euro.** La Tanea este deconectat telefonul. (Пришли с обыском ко мне. Из антикоррупции. По поводу 150 евро. У Тани выключен телефон)

Serghei – Ok. Am să-l sun pe Roma. Cam devreme ei. Deși ea deja este plecată. (Ok. Позвоню РOME. Рановато они. Хотя она уехала уже)

Melnicov Marina – Ei deja de 30 minute. (Они уже 30 мин)

Serghei – Și ce chiar caută amănunțit? Sper că acasă nu păstrezi mult. (И что прямо роются? Надеюсь дома не много хранишь)

Melnicov Marina – Nu am nimic acasă. (Ничего у меня нет домах. Дома)

Serghei – De unde ei sunt? Ce este la tine? (Они откуда? Что у тебя?)

Din analiza probelor specificate, se adevărește faptul că atât inculpata Melnicov Marina cât și inculpatul Molceanov Serghei cunoșteau despre ilegalitatea acțiunilor sale aferent colectării sumelor de 150 euro de la investitorii blocului de locuit.

Suplimentar, la materialele cauzei penale se regăsește *Procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022*, în automobilul inculpatului Molceanov Serghei, de model „Audi A4”, cu n/î KWG005, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20 ULTRA 5G”, seria r58n71n122w, de culoare neagră, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****și *Procesul-verbal de cercetare din 18.12.2022*, al telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S20 ULTRA 5G”, seria r58n71n122w, de culoare neagră, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – ***** , al

inculpatului Molceanov Serghei și *Procesul-verbal de cercetare din 20.12.2022*, al telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S20 ULTRA 5G”, seria r58n71n122w, de culoare neagră, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****, al inculpatului Molceanov Serghei, fiind constatată prezența în agenda a contactelor „Марина Сахарова – ****”, „Николов Сахарова – ****”, „Татiana Сахарова – ****”, „Председатель Аурелия Сахарова – ****”, „Виктор Прораб – ****”, „Наш Виктор Прораб – 069010288”, „Николов Вячеслав – ****”, „Виталий Петров – ****”, „Валера Бизнюк – ****”, „Валера Бизнюк 2 – ****”, „Верификатор Трифан Семион – ****”.

Complementar, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal de cercetare din 21.12.2022* al răspunsului și actelor primite la interpelarea nr. 03/28-20137 din 15.12.2023, adresată administratorului de insolabilitate al SRL „Norelit Investgrup”, Natalia Gîrleanu, prin care s-a constatat că, declarațiile martorilor privind implicarea activă a inculpatei Cataraga Tatiana și a inculpatei Melnicov Marina în gestionarea construcției blocului, recepționarea de plăți, etc., precum și faptul că, pentru finisarea construcției a fost decisă la ședință achitarea a încă 30 euro pentru metrul pătrat, corespund adevărului.

Nu în ultimul rând, instanța a reținut la materialele cauzei *Procesul-verbal de cercetare din 21.12.2022* al răspunsului Serviciului cadastral teritorial Chișinău, nr. 11/11c – 06/2500 din 20.12.2023, primit la interpelarea nr. 03/28-19806 din 07.12.2023, adresată Agenției Servicii Publice. Din analiza acestuia se constată că, procesul-verbal de recepție finală prezentat investitorilor după pretinderea și primirea de la aceștia a mijloacelor bănești în sumă de 150 euro, nu a fost prezentat la Departamentul cadastral pentru darea în exploatare a construcției.

În ansamblu, probele prenotate confirmă acuzarea adusă inculpaților potrivit cărora acționând din intenție directă au susținut față de investitorii construcției blocului de locuit aflat în construcție de pe str. A. Saharov nr. 1, mun. Chișinău, că au influență și îi pot determina pe membrii comisiei de recepție finală, să semneze procesul-verbal de recepție finală, pentru darea în exploatare a bunului imobil indicat, fapt pentru care au colectat ilegal de la investitorii în cauză mijloace bănești în sumă a câte 150 euro de la fiecare.

Totodată, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpaților prin care nu au recunoscut săvârșirea infracțiunii incriminate și au negat vina de cele imputate, însă declarațiile acestora nu coroborează cu probele menționate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune de colaborare cu celelalte probe, instanța urmează să le aprecieze critic.

În special, instanța menționează că inculpata Cataraga Tatiana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] în anul 2012, în noiembrie, a procurat un apartament. În 2016 a achitat totul, iar până atunci rămăsese doar 10% din sumă, procent care trebuia achitat când casa urma să fie dată în exploatare. În toamna anului 2016, grupul de investitori a început să sune pe toți creditorii, iar în fiecare joi se adunau la ședințe. La aceste adunări se decideau toate problemele, cu procese-verbale, chitanțe și recipise, care erau făcute de Igor Grosu. Aceasta situație a durat doi ani. În 2018, în aprilie, după Paște, s-a aflat că Igor Grosu a fugit. În cadrul unei adunări cu 57 de persoane, investitorii au decis să construiască casa până la final singuri, semnându-se note, acte, procese-verbale. Adunările au început să fie alese director, șef, s-au împărțit sarcinile între bărbați și femei, în principal pentru muncă în curte. S-a ales ca jurist pe Danciu Ghenadie, iar apoi s-a optat ca președinte pentru Marina Melnicov, cu acordul tuturor, cu condiția ca aceasta să fie ajutat de toți. A fost un grup de inițiativă în care erau între 8 și 10 persoane: Quatami Tatiana, Cacarece Serghei, Cataraga Tatiana, Danicuc Ghenadie, Purici Anatolie, Galladomov Galina, Placița Petru. Au început construcția, au făcut facturi, au primit bani de la investitori, au prezentat lucrările, iar toți investitorii aflau în fiecare

joi despre stadiul lucrărilor. Exista și un grup pe Viber unde se postau poze și dări de seamă. Când a început să citească toate contractele, și-a dat seama că de la început nu înțelesese nimic, deoarece în fiecare contract apăreau probleme, recipise, schimbări de contract, neachitări, schimburi pe mașini și sume de 10.000 euro scoase din fonduri. Ea a chemat toți investitorii pentru a discuta, explicând că nu pot termina apartamentele altora. A menționat cazul lui Stelea Ruslan și Bordeaian *****, care au cumpărat 200 de metri pătrați la prețul de 207 euro pe metru pătrat. Acesta a fost motiv de certuri la adunări, de bătăi și conflicte, inclusiv o plângere la poliție depusă de Bordeaian, care l-a acuzat pe Danciuc că l-ar fi agresat, având și martori. La adunări, explicau oamenilor că trebuiau achitate sumele restante către companii. În schimb, investitorii spuneau că trebuie să construiască mai ieftin, să-și procure singuri bateriile și să le plătească în numerar, dar acest lucru nu s-a întâmplat. Bani ajungeau la Cataraga Tatiana, care procura uși cu bani în numerar. Astfel, cu banii în numerar s-au cumpărat și caloriferele, și cazanul, iar pentru ridicarea acestora la etaj se aduceau alți bani. Ea nu primea salariu, ea a dorit să-și construiască apartamentul până la sfârșit. De aceea, suma indicată în plângere – 150 euro fusese calculată concret pentru lucrările mărunte efectuate de către martorul Gumeniuc Roman. Cunoaște fiecare colț al acelei case, întrucât banii începeau să fie adunați încă din aprilie-mai, pentru lucrări de mică amploare; toată lumea aprecia efortul și aducea cadouri, mulțumindu-i. Ulterior, a intervenit situația de insolvabilitate, dar Gumeniuc Roman a continuat lucrările până pe 6 ianuarie 2020, întrucât era Crăciunul. În octombrie, Natalia Gîrleanu a aflat de lucrările nefinalizate și, conform inventarilor, era la curent. În ianuarie s-a descoperit că un om nu făcuse validarea, mulți aveau probleme, și astfel au început întâlnirile la adunare. Natalia Gîrleanu a explicat tuturor că era necesar să fie aduse facturile corecte și a demarat lucrările, presupunând că neachitarea fusese pe fiecare apartament. Apoi s-a format comitetul creditorilor cu cei 57 de oameni, s-a ales Tatiana Catruga și alte patru persoane, simultan cu începerea intrărilor pe cont și continuarea lucrărilor. Majoritatea lucrărilor cu Natalia au constatat în trasarea instalațiilor de lumină și apă, absente în 2019. Astfel, casa nu putea fi dată în exploatare la acel moment. Fațada a fost reconstruită în septembrie 2020, după ce Natalia Gîrleanu a intentat proces, iar Stelea Ruslan a început să impună sume mari. În agenda personală, figurează 14 apartamente care nu au plătit. Stelea Ruslan, aflat în America, susține că a dat bani, la fel și Bordeian *****, deși realitatea contrazice. În septembrie 2020, în cadrul adunării creditorilor, s-a pus întrebarea principală pe ce temei erau prezente contracte modificate la un preț mai mic? Natalia Gîrleanu argumentase lipsa legalității acestor modificări, iar decizia urma să fie luată conform legii. Cei care dețineau recipise nu au fost recunoscuți în instanță la Bălți, astfel oamenii au achitat din nou 2 000 euro. Conflictul s-a amplificat, cei cu recipise au contestat persoanele care au schimbat contractele. În justiție s-au judecat timp de doi ani, iar cei care au modificat contractele au pierdut. Construcția a stagnat ani de zile, dar demersurile legale au continuat. În final, comitetul condus de Cataraga a luat 150 euro. Ea a fost membru al grupei de inițiativă. Când se încheiau anumite lucrări, era chemat Holban Gheorghe, deoarece acesta deținea propria firmă de construcții. Holban Gheorghe venea împreună cu managerul său, responsabilul tehnic și prorabul, iar apoi apărea și Melnicov Marina pentru a semna formal actele. Marina Melnicov nu acceptase inițial să semneze, dar, după ce a fost rugată insistent, a consimțit și astfel s-a putut continua construcția casei. Comisia era cea responsabilă de luarea deciziilor finale. Suma de 150 euro fusese colectată de la locatari. Această sumă a fost destinată lucrărilor mărunte (aplicarea teracotei pe balcon, finisaje pe pereți, turnarea betonului pentru scările din bloc). Toate lucrările erau executate transparent, deși ansamblurile (balustradele) nu erau incluse în nicio factură. Qutami

schimbase contractul, dar grupul a votat împotriva acestei modificări, ea a acceptat să facă plata, însă adunarea a condus la un conflict și ulterior la depunerea unei plângeri în 2021, deoarece ei considerau că nu exista obligația de plată. Ea fusese responsabilă de gestionarea activității, angajată oficial timp de patru luni, s-a ocupat de contracte și de legătura cu contabilitatea, Bălți. Cheltuielile pentru calorifere, uși, gunoi, curățenie se acopereau din bani cash, decizia fusese luată la adunare, deoarece refuzul de plată oficial înregistra un venit imposibil de justificat fiscal. Situația s-a complicat, unii locatari care achiziționaseră apartamente au fost lăsați fără acestea. Nu era vorba de dare în exploatare, era vorba de a construi până la sfârșit. Balustradele și caloriferele nu figurau în contabilitate; pentru acestea se oferiseră bani cash, aproximativ 500 lei, dar așa erau undeva la 800 lei. În tot acel timp, lucrările mici se efectuau cu bani cash, totul prin contract. În acei ani, 1 500 lei în numerar erau suficienți pentru a acoperi astfel de lucrări. Recipisele au fost de la Igor Grosu, el contacta locatarii, aceștia aduceau banii, iar recipisă scria doar că Igor Grosu primise suma, fără alte detalii inițiale. Spre final, Natalia Gîrleanu nu a recunoscut aceste recipise și astfel locatarii au pierdut. Situația s-a complicat și mai mult pe fondul existenței unor recipise prin care Igor alterase contractele la prețuri mai mici [...]”.

Inculpata Melnicov Marina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] nu a strâns bani și nu a participat la aceasta. În anul 2014, a semnat un contract cu compania Invest Grup, condusă de directorul Igor Grosu. Locuind în apropierea șantierului, urmărea în mod frecvent evoluția lucrărilor. Începând cu anul 2016, lucrările de construcție au stagnat, iar investitorii au început să se întrunească la adunări pentru a identifica soluții. Ulterior, în mai 2018, s-a constatat că Igor Grosu a părăsit țara și nu mai era de găsit. Această informație a fost transmisă de un alt investitor. S-a format un grup de inițiativă format din aproximativ 10 persoane Catruga Tatiana, Qutami Tatiana, Anatolie Piurici, Petru Plăcintă, Cocarcea Serghei, Danciuc Ghenadie, Galatnova Galina, Ana Găină și alții. Grupul se întâlnea regulat, joi, pentru a identifica o soluție la blocajul creat. La acel moment, exista o practică obișnuită ca investitorii să continue construcțiile pe cont propriu. Clădirea avea 57 de apartamente, iar investitorii au hotărât să finalizeze lucrările din fonduri propria. Au încercat să aleagă directorul, au fost câteva adunări și mulți au refuzat, iar ea locuia în fața la construcție, era sunată și o convingeau că toți vor lucra împreună ca o echipă și că toți sunt într-o barcă, la care ea a acceptat doar cu anumite condiții. Nu a participat direct la construcție, întrucât era angajată la un spital, lucrând de la ora 8:00 până la ora 17:00, dar se implica după orele de lucru, ocupându-se de unele chestiuni administrative și de documentație. Apoi cu construcția se ocupa Cataraga Tatina și Qutami Tatiana și alți membri ai grupului de inițiativă. Danciuc Ghenadie, jurist de profesie, se ocupa de partea juridică, iar Găină Galina gestiona facturile și contabilitatea. Cataraga Tatina și Qutami Tatiana se aflau toată ziua în oficiu și decideau întrebările referitor la construcție și problemele financiare. Întrucât conturile firmei erau blocate, s-au colectat frecvent sume de bani în numerar, cu care s-au achitat o parte dintre lucrări. Ulterior, s-au efectuat transferuri bancare pentru deblocarea gajului de pe apartamente. În cadrul unei adunări a investitorilor, s-a decis colectarea sumei de 150 euro de la fiecare persoană, pentru realizarea unor lucrări urgente. Din grupul de inițiativă, au fost desemnate să gestioneze această colectare Catruga Tatiana și Qutami Tatiana, deoarece ele se aflau zilnic în oficiu. Ea la fel a achitat această sumă, însă nu a fost implicată în organizarea colectării. În anul 2019, s-a declarat oficial insolvabilitatea companiei, iar instanța a desemnat-o pe Natalia Gîrleanu în calitate de administrator. Chiar și în această perioadă, lucrările au continuat, s-au realizat scările din bloc, balustradele și alte elemente de infrastructură. În 2020 a fost ales

comitetul creditorilor, din care au făcut parte Tatiana Catarga și alți membri ai grupului de inițiativă. La această etapă, s-a descoperit că o parte dintre investitori aveau contracte în neregulă, deoarece Igor Grosu cerea de la investitori bani în numerar și lua recipisa, la fel a pățit și ea, pentru ca să fie diminuate sumele. Natalia Gîrleanu a aflat despre această problemă. Comitetul de creditori a luat decizia ca mijloacele financiare să fie puse în contul firmei Norelit și să achite încă odată. Recipisele nu au fost recunoscute de judecată iar schimbarea contractelor nu a fost recunoscută de comitetul de creditori și Natalia Gîrleanu, motiv din care s-au separat. Evidența contribuțiilor investitorilor era ținută de Catarga Tatiana într-o agendă și se discuta la adunare că nu toți au dat și anume 14 persoane nu au dat suma. Lucrările nu au fost finisate. Toți investorii doreau să primească apartamentele, trebuia de finisat blocul, scările, oamnei începeau să facă reparație în apartamente și trebuiau scări pentru a ridica materialele. Suma de 150 euro a fost colectată pentru a finisa lucrările și mai departe ra planificat să se strângă bani pentru a finisa construcția. Nimeni nu știa că vor fi în proces de insolvabilitate. Nu a fost nici prima și nici ultima sumă care se planifica să fie colectată. La adunare s-a decis să se strângă suma de 150 euro tot așa cum s-a decis să se strângă suma de 30 euro. Strângeau bani cash deoarece toți investorii strigau că nu trebuie de plătit impozite deoarece orifial este la 90% mai scump. În acel bloc are apartamentul 45. Ea nu a fost prezentă în grupul din Viber al investitorilor. Ea niciodată nu a sunat la investitori, în afară de grupul de inițiativă. Despre fotografia cu actele de recepție finală a auzit la urmărirea penală, la adunări a auzit când era administrator Gîrleanu. Suma de 150 euro i-a transmis-o lu Cataraga în prezența Tatiane Quatami și a văzut cum și Quatami a dat banii [...].”

Inculpatul Molceanov Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „[...] nu a comis nicio infracțiune legată de obiectul menționat, compania Norelit Invest Grup, și construcția unei casei din mun. Chișinău, pe strada Saharov nr. 1. În anul 2019, compania Trumiducom a inițiat o construcție în imediata apropiere a imobilului situat pe strada Saharov 1. La acea etapă deținea funcția de manager principal al companiei Trumiducom. În ceea ce privește livrarea materialelor, colaborarea cu dirigințele de șantier și responsabilul tehnic, tot în anul 2019 a făcut cunoștință cu doamnele Melnicov Marina și Catarga Tatiana. A fost invitat la biroul de pe strada Saharov 1, unde se aflau aproximativ 10–15 persoane. I-au explicat că administratorul companiei Norelit Invest Grup a fugit și nu aveau cunoștință despre locația acestuia și dacă Trumiducom ar putea interveni pentru a continua lucrările de construcție. Nici Melnicov, nici Catarga nu aveau vreo implicare în executarea construcțiilor, ele doar au achiziționat apartamente în clădirea situată pe str. Saharov 1 și căutau companii capabile să finalizeze lucrările începute. Ulterior, o echipă tehnică a companiei Trumiducom a evaluat volumul lucrărilor necesare pentru finalizarea clădirii de pe strada Saharov 1, iar în urma acestei evaluări au fost încheiate contracte de prestări servicii. Lucrările au fost demarate în 2019 și au continuat până în anul 2022. Pe durata acestui timp, principala problemă întâmpinată a fost legată de plata lucrărilor executate, întrucât investitorii rămăseseră fără conducere sau reprezentare juridică. Cunoaște cu certitudine că au existat numeroase adunări ale persoanelor care au cumpărat apartamente în blocul de pe strada Saharov 1, iar toate deciziile privind lucrările au fost luate în mod colectiv. A fost constituit și un grup de inițiativă, format din 5–7 persoane, care a colaborat direct cu compania Trumiducom în vederea finalizării construcției. Referitor la bani care au fost strânși cunoaște doar că plățile către compania Trumiducom au fost efectuate exclusiv prin transfer bancar, fără a fi încasate sume în numerar de către vreo persoană implicată. Până la momentul actual, compania Norelit Invest Grup rămâne datoare față de compania Trumiducom, în legătură cu lucrările de construcție executate

în cadrul acestui proiect. La un moment dat, a primit fie un apel, fie un SMS (nu își mai amintește exact) prin care a fost informat că Marina Melnicov este vizată de o percheziție la domiciliu. În același context, i s-a adresat întrebarea dacă are un apărător sau un avocat cunoscut. La acel moment, Natalia Gîrleanu deținea funcția de administrator de insolabilitate și el a spus că ea poate să îi propune pe cineva din echipa de juriști sau avocați cu care colaborează. Melnicov nu i-a spus de ce i se face pecheziție, iar apoi telefoanele s-au închis și nu au mai vorbit. Nu a primit de la nimeni nici un leu pe cauza dată. La adunările cu oameni el nu a participat. El nu a avut careva experiență să dea casa în exploatare. Grupul de inițiativă au căutat oameni care pot presta servicii, compania sa a dat cea mai bună ofertă. Casa nu era gata pentru darea în exploatare. Nu a fost niciodată în sediu când cineva aduna banii. În firma Trumiducum el avea funcția de manager. El conlucra cu livrarea mărfii, dirigintele de șantier, responsabil tehnic. Nu el construia casa și nu are obligațiunea de dare în exploatare [...]”.

Analizând declarațiile respective, dar și conținutul declarațiilor martorilor apărării Natalia Gîrleanu și Roman Guminiuc, instanța constată că aceștia deplâng starea proastă a construcției, care nu era finisată și necesitatea continuării lucrărilor; instanța nu pune în discuție acest aspect. Totuși, obiectul învinuirii îl reprezintă infracțiunea de trafic de influență, iar probele testimoniale administrate, coraborate cu măsurile speciale de investigație, demonstrează că strângerea a câte 150 de euro de la investitori a avut o altă destinație decât intenția continuării lucrărilor de construcție.

În acest sens, instanța consideră că inculpații au depus declarații în vederea prezentării unei poziții de apărare, bazată pe negarea faptelor, evidențiind conflictele cu unii investitori ai blocului de locuit. Cu toate acestea, instanța nu va aprecia argumentele inculpaților ca fiind plauzibile, or acestea vin în contradicție cu probatoriul administrat în prezenta cauză penală care demonstrează contrariul în cazul în care, cumul probelor materiale în ansamblu cu declarațiile martorilor acuzării indică cert la faptul că inculpații au comis infracțiunea imputată.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La caz, instanța stabilește că inculpații Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei au acționat cu intenție directă, din interes material. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*. În special, aceasta se demonstrează prin

declarațiile depuse de martori care au relatat circumstanțele colectării mijloacelor bănești și destinația acestora, dar și probatoriu material și anume stenogramele discuțiilor purtate între inculpați, în cadrul cărora se conturează cert intenția acestora.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acord cu alin.(1) art. 123 din Codul penal, prin „persoană cu funcție de răspundere” se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoană cu funcție de răspundere, persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, din analiza declarațiilor martorilor în coroborare cu probele materiale obținute din realizarea măsurilor speciale de investigații, probează faptul că acțiunile inculpaților au fost îndreptate în scopul influențării reprezentanților Agenției Supraveghere Tehnică, care în conformitate de art. 123 alin.(1) din Codul penal întrunesc calitatea de persoană cu funcție de răspundere.

În ipoteza influenței susținute de inculpați, aceasta era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, acționând cu intenția de a exercita influența în viitor, mizând pe circumstanța că o va putea exercita odată cu primirea remunerației ilicite.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpații Cataraga Tatiana a.n. *****, Melnicov Marina a.n.*****și Molceanov Serghei a.n.***** sunt persoane fizice responsabile, în acest fel fiind subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Acestea fiind menționate, instanța conchide cu precizie că în circumstanțele speței s-a constatat că inculpații au întreprins acțiuni nemijlocit îndreptate spre realizarea pretinderii și primirii personale de mijloace bănești de la investitorii în construcții ai blocului de pe str. Saharov nr. 1 din mun. Chișinău, susținând că pot influența membrii comisiei de recepție finală în vederea semnării procesului-verbal de recepție finală pentru darea în exploatare a bunului imobil indicat.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpaților Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 326 alin.(1) din Codul penal (în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024), este atribuită, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1) din Codul penal (în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea pedepsei cu amenda în mărime de 3000 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatei Cataraga Tatiana nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei Cataraga Tatiana *****, lipsa circumstanțelor agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a altor infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatei Melnicov Marina nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei Melnicov Marina *****, lipsa circumstanțelor agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a altor infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Molceanov Serghei nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Molceanov *****, Serghei, lipsa circumstanțelor agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a altor infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

5. Totodată, instanța constată că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca din contul inculpaților Cataraga Tatiana, Melnicov Marina și Molceanov Serghei, pentru a trece în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 3150 euro.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile

dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ținând cont că suma de 3150 euro, care conform cursului stabilit de BNM la acea perioadă de timp, constituia 61929 lei, solicitată de acuzator, constituie mijloacele bănești colectate de la investitorii blocului de locuit de pe str. Saharov nr. 1 din mun. Chișinău, pentru a influența și determina semnarea procesului-verbal de recepție finală, instanța consideră judicios să dispună confiscarea din contul inculpaților, în mod solidar, a sumei menționate.

6. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone 13” seria L2NJ14HFPF, de culoare albă, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****, recunoscut prin Ordonanța din 22 august 2022 (f.d.172 Vol II) și dispus spre păstrare la materialele cauzei penale - de restituit proprietarului Melnicov Marina.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71”, seria r58n71n122w, de culoare bleu argintie, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****, recunoscut prin Ordonanța din 22 august 2022 (f.d.122 Vol III) și dispus spre păstrare la materialele cauzei penale - de restituit proprietarului Cataraga Tatiana.

Decizia cu privire la corpurile delictelor se bazează pe considerentul că telefoanele mobile

reprezintă bunurile personale ale inculpatelor, iar la materialele dosarului nu există date că acestea au fost obținute pe cale criminală sau au fost utilizate *exclusiv* pentru comiterea infracțiunii.

Corpul delict – agenda inculpatei Cataraga Tatiana, ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022, recunoscut prin Ordonanța din 20 decembrie 2023 (f.d.43 Vol IV) și dispus spre păstrare la materialele cauzei penale - de restituit acesteia.

În conformitate cu art. 10 din Codul penal, art. 384-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cataraga Tatiana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*în redacția actuală*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Melnicov Marina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*în redacția actuală*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Molceanov Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*în redacția actuală*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se dispune confiscarea specială în mod solidar de la inculpații **Cataraga Tatiana *******, **Melnicov Marina ******* și **Molceanov Serghei ******* în folosul **Statului** a sumei de 3150 (trei mii o sută cincizeci) euro.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone 13” seria L2NJ14HFPF, de culoare albă, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****, recunoscut prin Ordonanța din 22 august 2022 (f.d.172 Vol II) și dispus spre păstrare la materialele cauzei penale - de restituit proprietarului Melnicov Marina.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A71”, seria r58n71n122w, de culoare bleu argintie, IMEI 1 – *****și IMEI 2 – *****, recunoscut prin Ordonanța din 22 august 2022 (f.d.122 Vol III) și dispus spre păstrare la materialele cauzei penale - de restituit proprietarului Cataraga Tatiana.

Corpul delict – agenda inculpatei Cataraga Tatiana, ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 16.08.2022, recunoscut prin Ordonanța din 20 decembrie 2023 (f.d.43 Vol IV) și dispus spre păstrare la materialele cauzei penale - de restituit dnei Cataraga Tatiana.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu