Dosarul nr.2-7190/25 (2-25047409-12-2-08042025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 18 iunie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 30 iulie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantei Autoritatea Națională de Integritate, dl Cerneavschii Iurie, cu participarea reprezentantului pîrîților Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta, dl Paniș Alexei,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Autorității Naționale de Integritate către Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta privind confiscarea averii nejustificate,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01.04.2025 Autoritatea Națională de Integritate s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta privind confiscarea averii nejustificate.
2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că, potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate este abilitată să efectueze controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică şi averea dobândită în aceeaşi perioadă şi nejustificată şi adresează instanței de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. În conformitate cu art. 19 lit. b) şi lit. d) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate efectuează controlul averilor şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor şi limitărilor şi, totodată, constată diferențele substanţiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării, în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică şi în veniturile obținute de acesta în aceeaşi perioadă.
3. Astfel, la 25 februarie 2021, Autoritatea a emis actul de constatare nr.52/08 prin care a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Ştefan Paniş, preşedinte al raionului Floreşti.
4. La 16 martie 2021, dl Ştefan Paniş a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate prin care a solicitat admiterea acțiunii şi anularea actului de constatare nr. 52/08 din 25 februarie 2021, cauza*****
5. La 08 septembrie 2021, Autoritatea a emis actul de constatare nr. 280/11 în privința dl Ştefan Paniş, preşedinte al raionului Floreşti, prin care a decis:

- Se constată diferența vădită, în mărime de 1 658 640 (un milion şase sute cincizeci şi opt mii şase sute patruzeci) lei, între averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Ştefan, preşedinte al raionului Floreşti şi soția acestuia, pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii şi intereselor personale, în perioada 28 martie 2012-01 august 2016.

-Se constată existența diferenței substanțiale, în mărime de 269 451 (două sute şaizeci şi nouă mii patru sute cincizeci şi unu) lei, între averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Ştefan, preşedinte al raionului Floreşti şi soția acestuia pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii şi intereselor personale, în perioada 01 august 2016- 07 iulie 2020, precum şi caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

- Se transmite cauza, în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. 4. Se decade, dl Paniş Ştefan, din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data la care averea dlui Paniş Ştefan v-a fi constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

- Se înscrie dl Paniş Ştefan în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data la care averea dlui Paniş Ştefan v-a fi constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

La 22 septembrie 2021, dl Ştefan Paniş a înaintat cerere de completare a obiectului şi motivelor cererii de chemare în judecată nr.2-21039168-12-3-16032021, prin care a solicitat şi anularea actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, care la şedința de judecată din 22.09.2021, a fost acceptată de instanță. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, din 01 februarie 2021, acțiunea reclamantului a fost admisă, actele fiind anulate. Prin decizia Curții de Apel Chişinău, din 03 noiembrie 2021, a fost admisă cererea de apel depusă de către Autoritatea Națională de Integritate, fiind casată hotărârea primei instanțe şi emisă o nouă decizie prin care acțiunea în contestare depusă de Ştefan Paniş împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Ştefan Paniş. Conform art. 35 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, actul de constatare rămâne definitiv la expirarea termenului de contestare menționat la art. 36 alin. (1) sau, dacă este contestat, în momentul în care hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Prin urmare actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, emis în privința dl Ştefan Paniş, preşedinte al raionului Floreşti, în temeiul încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024 a rămas definitiv.

6. Mai indică reclamanta că la 22 iunie 2020, în cadrul Autorității, a fost înregistrată sesizarea nr. 4568 prin care se solicită verificarea legalității mijloacelor financiare din care dl Paniş Ştefan, Preşedinte al raionului Floreşti, pe parcursul anului 2019 a devenit asociat majoritar cu cotă de 80% al Endo-Grup S.R.L., cu capital social de 26 845 365,00 lei. Sesizarea depusă a fost repartizată aleatoriu spre examinare inspectorului de integritate, care la data de 07.07.2020 conform procesului verbal de inițiere a controlului în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016, a fost inițiat controlul averii şi intereselor personale în privința dlui Paniş Ştefan. Prin scrisoarea nr.04-11/3082 din 08.07.2020 recepționată la data de 10.07.2020, dl Paniş Ştefan a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii şi intereselor personale și despre drepturile prevăzute în art.

33 din Legea nr. 132/2016. Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii şi al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele şi informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum şi modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatului, a funcției publice și de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice şi de demnitate publică, precum şi în decurs de un an după încetarea exercitării acestora. Astfel, în cadrul controlului averii şi intereselor personale, în scopul stabilirii perioadei de verificare au fost solicitate informații şi documente care atestă deținerea calității de subiect al declarării averii şi intereselor personale, prevăzute în art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016. Conform răspunsului Consiliului raional Floreşti, înregistrat în cadrul Autorității la 20.07.2020, nr. 5238 s-a constatat că reclamantul exercită funcția de Președinte a raionului Floreşti, ales prin deciziile Consiliului raional Floreşti, nr. 02/05 din 28.03.2012, nr. 02/02 din 16.07.2015, nr. 01/07 din 20.11.2019.

7. Potrivit anexei din Legea nr. 199/2010, Președintele raionul este persoană cu funcție de demnitate publică. Conform art. 3 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăților persoanelor cu funcție de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici şi a unor persoane cu funcții de conducere (abrogat) şi art. 3 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 133/2016, dl Paniş Ştefan deținînd funcţia de demnitate publică prevăzută în anexa la Legea nr. 199/2010, este subiect al declarării averii şi intereselor personale. Conform art. 32 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere şi/sau copii minori, verificarea se va extinde şi asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia. Astfel în cadrul controlului averii şi a intereselor personale, în scopul stabilirii dacă reclamantul este căsătorit, s-a accesat registrul de stat al populației, în urma cărui fapt sa stabilit că reclamantul este căsătorit cu dna Paniş Elizaveta, şi din momentul obținerii mandatului de președinte de raion nu s-a stabilit nu a avut careva persoane la întreținere sau minori. Controlul averii şi intereselor personale a fost efectuat pentru perioada de 28.03.2012 - 07.07.2020, data inițierii controlului conform procesului verbal de inițiere. Potrivit art. 32 alin. (6) din Legea nr. 132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține şi alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate şi averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații şi dovezi privind justificarea acestei diferențe şi are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.
8. Conform art. 2 din Legea nr. 133/2016, diferență substanțială este diferența ce depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită şi veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeaşi perioadă. Autoritatea notează că, potrivit art. 32 şi 34 din Legea nr. 132/2016, esența controlului averii şi a intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită si veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate public în aceeaşi perioadă. Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei şi concubine/concubină, pe parcursul perioadei

de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții şi calități atribuite la categoria subiecților declarării averii şi intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege. La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul şi cheltuielile care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (ex. procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea a foilor de odihnă şi tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, etc.). Respectiv în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobîndită şi veniturile obținute de către subiectul declarării, Paniş Stefan si soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte de raion, pentru perioada de 28.03.2012-07.07.2020, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) şi art. 32 alin. (3)- (4) din Legea nr. 132/2016 inspectorul a citat şi a primit răspunsuri de la instituții, precum şi a făcut extrase din bazele de date, în urma căruia fapt au fost acumulate informații şi documente care se referă la venituri şi averea (dobîndită/cheltuieli). Autoritatea notează că, urmare a solicitării informațiilor, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) şi averea dobândită/deținută de dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, în perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net şi/sau suportării cheltuielilor), care a inclus şi cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate atît în actul de constatare, cît şi în tabelul de analiză. În cadrul controlului, inspectorul de integritate a stabilit o bănuială rezonabilă de a presupune că pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii şi intereselor personale, în perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020, dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 3 257 731 lei şi au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum şi au suportat cheltuieli în sumă totală de 5 248 742 lei.

9. Astfel, s-a constatat o bănuială rezonabilă de a presupune că între averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Stefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte al raionului Floreşti, în perioada 28 martie 2012-07 iulie 2020 este o diferență de 1 991 011 (un milion nouă sută nouăzeci şi unu mii unsprezece) lei. Potrivit art. 32, alin. 6 din Legea nr. 132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține şi alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere şi interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate şi averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informalii şi dovezi privind justificarea acestei diferențe şi are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere. Luând în considerație că în cadrul controlului s-a constatat diferență substanțială dintre averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Stefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte al raionului Floreşti, la 18 martie 2021, în conformitate cu art. 32, alin. 6 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-11, recepționată la 18 martie 2021, inspectorul de integritatea a solicitat de la dl Paniş Ştefan informații şi dovezi privind justificarea acestei diferențe şi l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere.
10. La 23 martie 2021, avocatul Sergiu Guțu, în interesele dlui Paniş Ştefan, a expediat punctul de vedere, înregistrat în cadrul Autorității Naționale de Integritate la 22 aprilie 2021, cu nr. 3531, în care a indicat: *”subsemnatul, Sergiu Gutu în calitate de avocat a lui Ştefan Paniş prin prezenta la scrisoarea nr. 04-11/ din 18 martie 2021 prin care se aduce*

la cunoştinţă despre prezenta unei dis concordanţe vis a vis de veniturile realizate şi cheltuielile suportate, care în contextul controlului ar fi prezentat o diferenţă de 1 991 011 lei, remarcă că în raport cu actele care au fost posibil de pus la dispoziţia Autorităţii la data solicitării iniţiale şi din cauza lipsei de acces ce au fost transmise către SRL "Panclip" a fost în imposibilitate de depunere a actelor ce se păstrau şi se păstrează la întreprinderea nominalizată. În contextul indicării unui astfel de deficit de venit, ce ar fi permis suportarea de cheltuieli s-a intervenit în adresa SRL "Panclip" de a face tot posibilul de a asigura cu informaţia legată în ansamblu de obţinerea de venituri pe perioada anilor 2012 - 2020. Prin urmare a fost pus la dispoziţia Autorităţii: l) copia Deciziei la procesul verbal nr. 1 al adunării generale a fondatorilor SRL "Panclip" din 12 noiembrie 2018 cu privire la repartizarea dividendelor restante ale anului 2006 cu acordarea în adresa sa (Paniş Ştefan) a sumei de 436 599, 79 lei de comun cu copia Dispoziţiei de încasare nr. 188 din 13 noiembrie 2018 cu suma de 436 599, 79 lei; 2) copia Deciziei din procesul verbal nr. 2 al adunării generale a fondatorilor SRL "Panclip" din 01 decembrie 2017 vis a vis de repartizarea sumei profitului pentru restanţa anului 2007 în sumă de 494 931,2 lei în adresa lui Paniş Ştefan de comun cu copia Dispoziţiei de încasare nr. 247 din 21 decembrie 2017; 3) copia Deciziei din procesul verbal nr.1 al adunării generale a fondatorilor SRL "Panclip" din 03 octombrie 2016 cu privire la repartizarea dividendelor din anul 2005 - parţial pentru anul 2006 cu atribuirea în ansamblu către Paniş Ştefan a sumei de 825 000 lei de comun cu copia Dispoziţiei de încasare nr. 205 din 05 octombrie 2016 pe suma de 325 lei şi a Dispoziţie de încasare nr. 204 din 04 octombrie 2016 pe suma de 500 000 lei a dividendelor; 4) copia Deciziei din procesul verbal nr. 1 al adunării generale a fondatorilor SRL "Panclip" din 26 noiembrie 2015 pentru repartizarea dividendelor pe perioada anilor 2002 - 2007 cu alocarea sumei dividendelor către Paniş Ştefan în sumă de 1 060 000 lei de comun cu copia Dispoziţiei de plată nr. 276 din 30 noiembrie 2015 pe suma de 1 060 000 lei. Per total, suma dividendelor încasate conform actelor anexate, constituind suma de 2 816 530,99 lei, care justifică excedentul de cheltuieli de 1 991 011 lei, urmând a fi luate în calcul la procedura de efectuare a controlului". Totodată, la punctul de vedere au fost anexate copiile documentelor menţionate în punctul de vedere.

11. Analizând punctul de vedere depus de subiectul supus controlului, precum şi documentele anexate la acesta, inspectorul de integritate a concluzionat că potrivit dispoziţiilor de plată anexate, dl Paniş Ştefan a obţinut un venit după cum urmează: la data de 30 noiembrie 2015 în sumă de 1 060 000 lei, la data de 04 octombrie 2016 în sumă de 500 000 lei, la data de 05 octombrie 2016 în sumă de 325 000 lei, la data de 21 decembrie 2017 în sumă de 494 931 lei şi la data de 13 noiembrie 2018 în sumă de 436 599 lei. Astfel, în scopul stabilirii veridicităţii documentelor anexate la punctul de vedere inspectorul de integritate a audiat în calitate de martor pe dna Muntean Olesea care a declarat că a activat în calitate de casier la SRL "Panclip" şi personal a întocmit dispoziţiile de plată menţionate şi a eliberat mijloacele financiare indicate în acestea către dl Paniş Ştefan. Fiind audiată în calitate de martor, dna Vrabie Nadejda, contabil şef al SRL "Panclip", a declarat că dividendele achitate dlui Paniş Ştefan în temeiul dispoziţiilor de plată nominalizate au fost calculate din venitul obţinut de către întreprinderea SRL "Panclip" în perioada anilor 2002- 2007. Totodată, în declaraţiile de avere şi interese personale depuse pentru anii 2015 - 2018, dl Paniş Ştefan a indicat obţinerea dividendelor de la SRL "Panclip" în sumă ce corespunde cu dispoziţiile de plată anexate la punctul de vedere. Astfel, în cadrul

controlului averii şi intereselor personale, în urma prezentării punctului de vedere şi materialelor anexate, în tabelul de calcul a diferenței între venituri si avere dobândită/cheltuieli a fost introdusă şi informația referitor la obținerea venitului după cum urmează: la data de 30 noiembrie 2015 în sumă de 1 060 000 lei, la data de 04 octombrie 2016 în sumă de 500 000 lei, la data de 05 octombrie 2016 în sumă de 325 000 lei, la data de 21 decembrie 2017 în sumă de 494 931 lei şi la data de 13 noiembrie 2018 în sumă de 436 599 lei şi care au fost luate în calcul ca venit net. În cadrul controlului averii şi intereselor personale, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) şi averea dobândită de dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte al raionului Floreşti, în perioada 28 martie 2012 07 iulie 2020 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net şi/sau suportării cheltuielilor), care a inclus şi cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză.

12. Luând în considerație noțiunile de diferență vădită prevăzută de Legea nr. 1264/2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici şi a unor persoane cu funcții de conducere şi diferență substanțială prevăzută de Legea 133/2016, precum şi răspunderea disproporțională survenită în temeiul acestor legi, inspectorul de integritate a divizat perioada efectuării calculului, în două etape:

- 28 martie 2012 - 01 august 2016 (perioada exercitării funcţiei de demnitate publică şi obligativitatea declarării veniturilor şi proprietăților în baza Legii nr. 1264/2002, abrogată la 01 august 2016). - 01 august 2016
- 07 iulie 2020 (perioada exercitării funcției de demnitate publică şi obligativitatea declarării averii şi intereselor personale în baza Legii nr. 132/2016, intrată în vigoare la 01 august 2016).

13. Afirmă reclamanta, că inspectorul de integritate a stabilit că, în perioada 28 martie 2012 - 01 august 2016, dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 2 415 656 lei şi au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum şi au suportat cheltuieli în sumă totală de 4 074 296 lei.
14. Reclamanta a constatat că echivalentul bănesc al averii dobândite şi a cheltuielilor suportate de către dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta în perioada 28 martie 2012-01 august 2016, depăşesc veniturile nete în aceiaşi perioadă cu 1 658 640 lei (2 415 656-4 074 296), fapt care constată existența diferenței vădite, în sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici şi a unor persoane cu funcții de conducere.
15. Conform art. 2 Legea nr. 1264/2002, diferență vădită diferență între proprietatea dobândită şi veniturile obținute care depăşesc de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării si membrii familiei acestuia. Reclamanta a menționat că potrivit art. 4 lit. b) din Lega nr. 1180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate (abrogată), comisia constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției şi proprietatea dobândită în aceeaşi perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată şi sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal.

16. Potrivit calculului diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) şi averea dobândită în perioada 01 august 2016 - 07 iulie 2020 inspectorul de integritate a stabilit că, la începutul perioadei de verificare (01 august 2016), dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, nu dispuneau de mijloace financiare şi în perioada de verificare (01 august 2016 - 07 iulie 2020) au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 3 658 605 lei şi au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum şi au suportat cheltuieli în sumă totală de 1 174 446 lei. Astfel, s-a constatat că veniturile nete obținute de către dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pentru tot parcursul perioadei 01 august 2016 - 07 iulie 2020 depăşesc averea dobândită/cheltuielile suportate cu 2 484 159 lei (3 658 605 - 1 174 446).
17. Reclamanta a menționat că la 28 martie 2017, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale, în care, la capitolul V *"Active financiare în Țară şi/sau străinătate"* lit. C *"Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare şi alte documente care încorporează drepturi patrimoniale"* nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, luând în considerație că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, declarația reprezintă un act personal şi irevocabil al subiectului declarării depus pe proprie răspundere, în tabelul de calcul a diferenței între venituri si avere dobândită/cheltuieli, la data de 28 martie 2017 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare. La 29 martie 2018, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale rectificată, în care, la capitolul V *"Active financiare în Țară şi/sau străinătate"*, lit. C *"Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare şi alte documente care încorporează drepturi patrimoniale"* nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, la data de 29 martie 2018 a fost introdusă informația referitor la ne deținerea în numerar a mijloacelor financiare.
18. La 25 martie 2019, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale rectificată, în care, la capitolul V "*Active financiare în Țară şi/sau străinătate*", lit. C "*Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare şi alte documente care încorporează drepturi patrimoniale"* nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, la data de 25 martie 2019 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.
19. La 23 martie 2020, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale rectificată, în care, la capitolul V "*Active financiare în Țară şi/sau străinătate*", lit. C "*Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare şi alte documente care încorporează drepturi patrimoniale*" nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, la data de 23 martie 2020 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.

20. Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) şi averea dobândită de dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, în perioada **01 august 2016-07 iulie 2020 (**în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net şi/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus şi cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, s-a stabilit că la data de 06 noiembrie 2017 în ziua achitării mijloacelor financiare în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 9078 a bunului imobil cu nr. cadastral *****, dl Paniş Ştefan nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferenţă de 269 451 lei. Este de menționat că potrivit tabelului de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, ajustat la informația indicată în declarațiile de avere şi interese personale referitor la nedeținerea mijloacelor financiare deținute în numerar, s-a stabilit creşterea, până la data de 06 noiembrie 2017, a diferenței între averea dobândită şi veniturile obținute până la - 269 451 lei. Astfel, s-a constatat că între averea deținută şi veniturile obținute de către dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, până la data de 06 noiembrie 2017 este o diferență de 269 451 (două sute şaizeci si nouă mii patru sute cincizeci si unu) lei.
21. Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, diferență substanțială este deferența ce depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită şi veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcţiilor publice ori de demnitate publică în aceeaşi perioadă. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 privind aprobarea cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 (modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19.07.2017), a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5 600 lei pentru utilizare în modul stabilit de lege. 56. Astfel, s-a constatat că diferența de 269 451 lei între averea deținută şi veniturile obținute până la 06 noiembrie 2017, este una substanțială, deoarece depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie şi anume suma de 112 000 lei (5 600 lei * 20). Totodată luând în considerație că în cadrul controlului averii şi intereselor personale au fost solicitate informații de la toate sursele de venit posibile de stabilit inclusiv sursele de venit indicate în declarațiile de avere şi interese personale şi sursele de venit indicate în fişa de verificare a obligațiunilor fiscale precum şi faptul că subiectul controlului a prezentat punctul de vedere prin care a justificat doar o parte din averea deținută, reclamanta conchide că deținerea averii stabilite în cadrul controlului în sumă de 269 451 lei - are un caracter nejustificat.
22. <u>*Reclamanta Autoritatea Națională de Integritate solicită*</u>: 1) Admiterea cererii de chemare în judecată. 2) Confiscarea averii nejustificate constatată prin actul de constatare nr. 280/11 din 08.09.2021, în mărime de – 269 451 (două sute şaizeci şi nouă mii patru sute cincizeci și unu) MDL, deținută de către Ștefan Paniş, IDNO *****, împreună cu membrii de familiei dna Elizaveta Paniş, IDNO *****.
23. În drept, reclamanta a invocat prevederile Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
24. În ședința de judecată, reprezentantului reclamantei Autoritatea Națională de Integritate, dl Cerneavschii Iurie, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea cererii. Suplimentar a explicat, că Actul de constatare nr. 280/11 din 08.09.2021 are puterea lucrului judecat, deoarece legalitatea acestuia a fost verificată în mod judiciar, și

a fost menținut de către instanța de judecată, prin decizie irevocabilă, astfel că urmează a-i aplica efectele. Averea nejustificată se referă la o tranzacție de vînzare-cumpărare, la care s-a constatat, că în ziua tranzacției, pîrîții nu aveau toată suma necesară tranzacției.

25. Reprezentantului pîrîților Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta, dl Paniș Alexei, nu a recunoscut acțiunea, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, și a susținut poziția expusă în referință. Potrivit argumentelor din referință, partea pîrîtă consideră acțiunea dată ca fiind neîntemeiată, care urmează a fi respinsă. A notat, că Autoritatea Națională de Integritate își întemeiază acțiunea în baza actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2025, emis de inspectorul de integritate Stavinschi Alexandru. Prin actul în cauză s-ar fi constatat o diferență vădită, în mărime de 1 658 640 (un milion șase sute cincizeci și opt mii șase sute patru zeci) lei, între averea dobândită și veniturile obținute de către Paniș Ștefan și soția acestuia, în perioada 28 martie 2012 - 01 august 2016. S-ar mai fi constatat și existența diferenței substanțiale, în mărime de 269 451 (două sute șaizeci și nouă mii patru sute cincizeci și unu) lei între averea dobândită și veniturile obținute de către Paniș Ștefan și soția acestuia, în perioada 01 august 2016 - 07 iulie 2020, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi. Actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 a fost contestat de către dl.Paniș Ștefan și acest act a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.09.2021. Ulterior, hotărârea dată a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2021, iar Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul depus de dl.Paniș Ștefan, fiind stabilit caracterul definitiv al actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021. Astfel, în pofida caracterului definitiv al actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, acesta urmează a fi apreciat de instanța de judecată pentru a stabili temeinicia sau netemeinicia acțiunii date. Din normele art.4, art.5 alin.(2), art.6 alin.(1) al Legii nr.133/17.06.2016, art.26 al Legii nr.132/17.06.2016, rezultă că în procesul controlului, declarațiile de avere și interese personale, datele și informațiile privind averea existentă, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică, urmează să fie verificate pentru fiecare an fiscal în parte, pentru toată perioada verificării. Actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 confirmă că a fost supusă controlului perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020. În sensul normelor de drept citate supra, inspectorul de integritate urma să supună verificării declarațiile de avere, datele și informațiile privind averea existentă, precum și modificările patrimoniale intervenite pentru: anul fiscal 2012, 2013,2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019. Contrar prevederilor legale menționate, inspectorul de integritate a efectuat controlul, apreciind datele, în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor, fără a fi examinate datele declarațiilor pentru fiecare an fiscal în parte. Din analiza textul actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, la pagina 3, începând cu alineatul 3, inspectorul descrie calculul veniturilor obține de soții Paniș în perioada supusă controlului (textul începe cu „La data de 17 septembrie 2020, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC „Victoriabank” cu nr.6868 și la 12 noiembrie 2020 cu nr.8641, potrivit cărora:”). După indicarea sumelor reținute cu titlu de venit, inspectorul face calculul cheltuielilor suportate de soții Paniș, pentru aceeași perioadă de timp. În continuare, la pagina 6, alineatul 2, inspectorul de integritate indică că „a stabilit o bănuială rezonabilă de a presupune că pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020, dl Paniș Ștefan și soția Paniș Elizaveta au obținut un venit net (mijloace financiare

din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 3 257 731 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 5 248 742 lei. La pagina 6, alineatul 3 din actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, inspectorul de integritate indică expres că „a constatat o bănuială rezonabilă de a presupune că între averea dobândită și veniturile obținute de către dl.Paniș și soția acestuia...în perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020 este o diferență de 1 991 011 (un milion nouă sute nouăzeci și unu mii unsprezece) lei.”. Același inspector de integritate indică în continuare, la alineatul 5 din pagina 6 a actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 că „luând în considerare că în cadrul controlului s-a constatat diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către dl.Paniș Ștefan și soția acestuia...inspectorul a solicitat de la dl.Paniș Ștefan informații și dovezi privind justificarea diferenței...”. Actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 atestă în mod cert că, după ce inspectorul de integritate a stabilit o bănuială rezonabilă privind o pretinsă diferență dintre veniturile și cheltuielilor dl Paniș Ștefan în mărime de 1 991 011 (un milion nouă sute nouăzeci și unu mii unsprezece) lei, dânsul a solicitat persoanei supuse controlului, d-lui Paniș Ștefan, să prezinte informația și dovezi privind justificarea acestei diferențe. Același inspector de integritate, după ce a solicitat de la dl.Paniș Ștefan explicații pe marginea pretinsei diferențe în mărime de 1 991 011 (un milion nouă sute nouăzeci și unu mii unsprezece) lei, indică în actul de constatare nr.280/11 că, la 23 martie 2021 avocatul Guțu Sergiu, în interesele d-lui Paniș Ștefan, a prezentat explicațiile de rigoare, însoțite de probe care să confirme încasarea sumei de 2 816 530,99 [două milioane opt sute șaisprezece mii cinci sute treizeci) lei, sumă care depășește cheltuielile în sumă de 1 991 011 (un milion nouă sute nouăzeci și unu mii unsprezece) lei. Același inspector de integritate indică la pagina 7 din actul de constatare că „Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în urma prezentării punctului de vedere și materialelor anexate, în tabelul de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli a fost introdusă și informația referitor la obținerea venitului după cum urmează: la data de 30 noiembrie 2015 în sumă de 1 060 000 lei, la data de 04 octombrie 2016 în sumă de 500 000 lei, la data de 05 octombrie 2016 în sumă de 325 000 lei, la data de 21 decembrie 2017 în sumă de 494 931 lei și la data de 13 noiembrie 2018 în sumă de 436 599 lei și care au fost luate în calcul ca venit”. Cronologia evenimentelor descrise de inspectorul de integritate în actul de constatare nr.280/11 confirmă în mod incontestabil că: 1) inițial inspectorul de integritate atestă o diferență dintre venituri și cheltuieli în mărime de 1 991 011 (un milion nouă sute nouăzeci și unu mii unsprezece) lei. 2) inspectorul de integritate solicită d-lui Paniș Ștefan informații și dovezi întru justificarea diferenței de 1 991 011 (un milion nouă sute nouăzeci și unu mii unsprezece) lei. 3) dl.Paniș Ștefan dă curs solicitării inspectorului și prezintă explicații și probe care confirmă încasări în sumă totală de 2 816 530,99 (două milioane opt sute șaisprezece mii cinci sute treizeci) lei, sumă care inițial nu a fost introdusă de inspector la venituri. 4) inspectorul de integritate acceptă explicațiile și probele prezentate și include la venit suma 2 816 530,99 (două milioane opt sute șaisprezece mii cinci sute treizeci) lei. După ce dl.Paniș Ștefan a prezentat probe care exclud dubiile inspectorului privind pretinsa diferență de 1 991 011 dintre venituri și cheltuieli, după ce inspectorul a acceptat și inclus suma de 2 816 530,99 (două milioane opt sute șaisprezece mii cinci sute treizeci) lei la venituri, același inspector de integritate, sfidând normele legale, logica și bunul simț, emite actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 prin care constată o diferență

dintre veniturile și cheltuielile dl.Paniș pentru perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020 în sumă totală de 1 928 091 lei. Partea pîrîtă reiterează, că constatările făcute de către inspectorul de integritate și indicate în actul de constatare nr.280/11 arată în mod incontestabil că veniturile dl.Paniș Ștefan și ale soției sale, pentru perioada supusă controlului, depășesc cheltuielile. Pentru a justifica emiterea actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, inspectorul de integritate a aplicat în privința dl.Paniș Ștefan norme inexistente, or dânsul a apreciat veniturile în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor, fără a fi examinate datele declarațiilor pentru fiecare an fiscal în parte. Adică, inspectorul a stabilit că în perioada supusă controlului veniturile dl.Paniș Ștefan au depășit cheltuielile, însă inspectorul a raportat veniturilor nu la perioada unui an fiscal sau la perioada totală a controlului, ci la o dată a tranzacției, indicând expres în actul de constatare că „la data de 06 noiembrie 2017, în ziua achitării mijloacelor financiare în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 9078 a bunului imobil...., Paniș Ștefan nu dispunea de mijloace financiare suficiente". Constatările realizate de inspectorul de integritate despre indisponibilitatea mijloacelor financiare la o anumită dată, depășesc în mod evident competențele acestuia și nici nu au o justificare normativă. Ori, controlul vizează verificarea veniturilor obținute (declarate) pe parcursul exercitării mandatului, raportat la situația averilor deținute (declarate) pentru fiecare an fiscal în parte. Metodologia dată, inventată de inspectorul de integritate Stavinschi Alexandru, este ilegală și abuzivă, fiind aplicată în mod exclusiv doar în privința d-lui Paniș Ștefan și soției sale, Paniș Elizaveta, or Autoritatea Națională de Integritate nu a mai aplicat asemenea metodologie în nici un caz de control al averii. Nu există nici o altă speță în care Autoritatea Națională de Integritate ar fi analizat mijloacele financiare disponibile la o anumită dată, în detrimentul mijloacelor obținute pe perioada anului fiscal. În actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 inspectorul de integritate a evitat să calculeze veniturile și cheltuielile pentru fiecare an al perioadei supuse controlului, iar dacă de operat în mod exclusiv cu datele reținute de inspectorul de integritate în actul de constatare nr.280/11 ca venituri și cheltuieli pentru perioada supusă controlului, 28 martie 2012 - 07 iulie 2020, se observă că inspectorul a constatat suma de 6 074 261,99 (șase milioane șaptezeci și patru mii două sute șaizeci și unu) lei venit și suma de 5 248 742 (cinci milioane două sute patruzeci și opt mii șapte sute patruzeci și doi) lei cheltuieli. Partea dispozitivă a actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 contravine cu partea motivată a actului, or este cert faptul că inspectorul de integritate a stabilit că, în perioada supusă controlului, adică 28 martie 2012 - 07 iulie 2020, dl Paniș Ștefan, împreună cu soția, au avut venituri care depășesc cheltuielile. Aceste circumstanțe confirmă că, prin inițierea acțiunii de confiscare a averii, Autoritatea Națională de Integritate urmărește confiscarea averii obținute în mod legal de către dl Paniș Ștefan împreună cu familia acestuia, motiv pentru care acțiunea dată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Indică reprezentantul pîrîtului că art.46 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova statuează că averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. În actul de constatare nr.280/11, la pagina 3, alineatul 1, inspectorul de integritate indică că „în temeiul art.20 alin.(1) lit.b) și art.32 alin.(3) și (4) din Legea nr.132 cu privire la ANI, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baza de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și

cele care se referă la averea dobândită/cheltuieli.” Dacă inspectorul de integritate ar fi acționat cu bună-credință în procedura de control a averii d-lui Paniș Ștefan și ar fi acumulat toată informația pertinentă de la Serviciul Fiscal de Stat, dânsul nu putea să nu fi obținut și declarația privind mijloacele bănești la situația din 01 ianuarie 2012 depusă de dl Paniș Ștefan. La 26 decembrie 2012 Paniș Ștefan a înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat, cu numărul de intrare 31, declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012, anexa nr.1 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.1 din 20.08.2012. Declarația nr.31 din 26 decembrie 2012 confirmă disponibilul mijloacelor financiare ale dl Paniș Ștefan în sumă totală de 998 606 (nouă sute nouăzeci și opt mii șase sute șase) lei. Din suma de 998 606 lei, dl Paniș Ștefan deținea mijloace în numerar în monedă națională în sumă de 300 000 lei și mijloace bănești împrumutate altor persoane în sumă de 698 606 lei. Mijloacele financiare împrumutate au fost restituite domnului Paniș Ștefan până la data efectuării tranzacției reținute de către Autoritatea Națională de Integritate în actul de constatare și în cererea de chemare în judecată. Întrucât declarația dată a fost înregistrată la Serviciul Fiscal de Stat și acceptată de instituția publică vizată, nu există dubii referitor la existența și proveniența mijloacelor financiar declarate de dl Paniș Ștefan în sumă totală de 998 606 (nouă sute nouăzeci și opt mii șase sute șase) lei, acestea având un caracter licit. Reprezentantul pîrîților a precizat că declarația nr.31 din 26 decembrie 2012 privind disponibilul de mijloace financiare a fost depusă în perioada supusă controlului de către inspectorul de integritate, or controlul a fost inițiat pentru perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020, motiv pentru care în mod imperativ suma de 998 606 (nouă sute nouăzeci și opt mii șase sute șase) lei urma să fie inclusă la veniturile subiectului supus controlului. În realitate, inspectorul de integritate nu a solicitat informațiile deținute de Serviciul Fiscal de Stat și nu a inclus suma de 998 606 lei la veniturile obținute de dl Paniș Ștefan în perioada supusă controlului, acționând în detrimentul subiectului supus controlului. În actul de constatare nr.280/11 se insistă asupra faptului că dl Paniș Ștefan nu ar fi indicat în declarațiile de avere mijloace financiare deținute în numerar, însă această abordare este una iluzorie și irelevantă, or Legislatorul a instituit pentru subiecții declarării obligația includerii în declarațiile de avere a disponibilului mijloacelor financiare odată cu aprobarea Legii nr.133/2016, adică începând cu depunerea declarațiilor în anul 2017. în altă ordine de idei, începând cu anul 2017, eventuala omisiune a subiectului declarării de a indica în declarația de avere și interese personale careva mijloace financiare a căror proveniență este confirmată documentar, nu poate fi asimilată constatării veniturilor ilegale. În speța dată Autoritatea Națională de Integritate în mod tendențios confundă situația nedeclarării mijloacelor cu situația constatării caracterului nejustificat al deținerii averii. La pct.51 din cererea de chemare în judecată se indică că la 06 noiembrie 2017, în ziua achitării mijloacelor financiare în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.9078 dl.Paniș Ștefan nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 269 451 lei. Chiar dacă veniturile reținute de inspectorul de integritate în actul 480/11 din 08 septembrie 2021 sunt suficiente pentru a acoperi toate cheltuielile suportate de dl Paniș Ștefan și soția în întreaga perioadă supusă controlului, declarația nr.31 din 26 decembrie 2012 este o probă suplimentară privind existența mijloacelor financiare legale, care acoperă suplimentar suma de 269 451 lei. La capitolul ce ține de confiscarea averii, CtEDO s-a pronunțat la 25 septembrie 2025 în cauza ISAIA și alții v. Italia, statuând cu titlu de principiu că măsura confiscării în sine nu este incompatibilă cu Convenția, dar

subliniază că aplicarea ei trebuie să respecte criterii de legalitate, proporționalitate și rigurozitate probatorie. CtEDO a accentuat că disproporția nu echivalează cu probă - simpla constatare a unui dezechilibru între venituri și avere nu dovedește proveniența ilicită a bunurilor. Suspiciunea, chiar dacă pare logică, nu poate înlocui demonstrarea faptică. În privința dl.Paniș Ștefan și soției sale, însuși actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 confirmă că, în perioada supusă controlului dânșii au avut venituri mai mari decât cheltuieli. Veniturile familiei Paniș au depășit cheltuielile reținute de inspectorul de integritate chiar și fără a include suma din declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012. Reprezentantul pîrîților a reiterat că, actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021 confirmă că, în perioada supusă controlului, dl.Paniș și soția sa au avut venituri care au depășit cheltuielile suportate în acea perioadă. Mai mult ca atât, pretinsa deficiență a mijloacelor financiare în sumă de 269 451 lei, este acoperită nu doar de veniturile reținute de către inspector, ci și de suma mijloacelor financiare deținute de subiectul declarării conform declarației nr.31 din 26 decembrie 2012, dar neincluse în actul nr.280/11 din 08 septembrie 2021, motiv pentru care confiscarea acestei sume ar constitui a sfidare crasă a prevederile art.l protocolul 1 CEDO. Reprezentantul pîrîților solicită: respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta, privind confiscarea averii nejustificate, în baza actului ANI nr.280/11 din 08 septembrie 2021. (f.d. 187-194)

Aprecierea instanței:

26. Audiind reprezentantul reclamantului, reprezentantul pîrîților, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Autorității Naționale de Integritate către Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta privind confiscarea averii nejustificate, este întemeiată pe deplin și este necesar de a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
27. În conformitate cu art.240 alin.(1) CPC, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
28. Conform art.123 alin.(2) CPC, *Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*
29. Conform art.34 alin.(3-5) Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *Dacă constată o diferenţă substanţială între veniturile obţinute, cheltuielile realizate şi averea dobândită de subiectul declarării, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia şi îi aplică interdicţia de a ocupa funcţiile menţionate la art.3 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.(4) Acţiunile efectuate şi actele emise de inspectorul de integritate în cadrul controlului averii nu sunt publice, cu excepţia actelor*

menţionate la art.31 alin.(2) şi art.34 alin.(1) şi (2), care se publică pe pagina web oficială a Autorităţii cu respectarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal. Numele şi prenumele persoanei supuse controlului se păstrează în actul publicat pe pagina web oficială. Datele de identificare ale persoanelor care depun sesizări în adresa Autorităţii sunt confidenţiale, cu excepţia cazului în care persoana care depune sesizarea acceptă în mod expres ori solicită ca datele sale să fie făcute publice.(5) În situaţia prevăzută la alin.(3), Autoritatea întreprinde toate măsurile de asigurare necesare şi se adresează către Colegiul specializat anticorupţie al Judecătoriei Chişinău în vederea confiscării averii nejustificate. Acţiunea în cauză se depune la sediul colegiului respectiv în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare a fost adus la cunoştinţă.

30. De reținut, că la moment nu este încă constituit Colegiul specializat anticorupţie al Judecătoriei Chişinău în vederea confiscării averii nejustificate.
31. Potrivit redacției anterioare a acestor norme, pînă la modificări, art.34 alin.(5) din Legea nr.132 din 17.06.2016 prevedea, că în situația prevăzută la alin.(3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia.
32. În conformitate cu art.35 alin.(4) Legea nr.132 din 17.06.2016, Actul de constatare rămâne definitiv la expirarea termenului de contestare menţionat la art.36 alin.(1) sau, dacă este contestat, în momentul în care hotărârea judecătorească devine irevocabilă.
33. În ședința de judecată s-a constatat, că la 08 septembrie 2021, Autoritatea Națională de Integritate a emis actul de constatare nr. 280/11 în privința dl Ştefan Paniş, preşedinte al raionului Floreşti, prin care a decis:- Se constată diferența vădită, în mărime de 1 658 640 (un milion şase sute cincizeci şi opt mii şase sute patruzeci) lei, între averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Ştefan, preşedinte al raionului Floreşti şi soția acestuia, pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii şi intereselor personale, în perioada 28 martie 2012-01 august 2016; -Se constată existența diferenței substanțiale, în mărime de 269 451 (două sute şaizeci şi nouă mii patru sute cincizeci şi unu) lei, între averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Ştefan, preşedinte al raionului Floreşti şi soția acestuia pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii şi intereselor personale, în perioada 01 august 2016- 07 iulie 2020, precum şi caracterul nejustificat al deținerii acestei averi; - Se transmite cauza, în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. (f.d.10-31)
34. La 22 septembrie 2021, dl Ştefan Paniş a înaintat cerere de completare a obiectului şi motivelor cererii de chemare în judecată înregistrate anterior în instanță cu nr.2-21039168-12-3-16032021, prin care a solicitat implicit anularea actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021.
35. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, din 08 decembrie 2021, acțiunea reclamantului Ştefan Paniş a fost admisă, iar actul de constatare nr. 280/11 din 08 septembrie 2021 a fost anulat. (f.d.51-68)
36. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 06 decembrie 2022, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, din 08 decembrie 2021 și s-a emis o nouă decizie prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Ștefan Paniș împotriva

Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.69-90).

37. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Ştefan Paniş. (f.d.91-103)
38. Prin urmare, actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, emis în privința dl Ştefan Paniş, preşedinte al raionului Floreşti, a rămas în vigoare, iar decizia Curții de Apel Chișinău, din 06 decembrie 2022 este irevocabilă, având puterea lucrului judecat la examinarea prezentei cauze.
39. În ședință s-a constatat, că prin actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, emis în privința dl Ştefan Paniş, preşedinte al raionului Floreşti, controlul averii şi intereselor personale a fost efectuat pentru perioada de 28.03.2012 - 07.07.2020.
40. Potrivit art. 32 alin. (6) din Legea nr. 132/2016, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține şi alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere şi interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate şi averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații şi dovezi privind justificarea acestei diferențe şi are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.*
41. Conform art. 2 din Legea nr. 133/2016, *diferență substanțială este diferența ce depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită şi veniturile obținuțe de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeaşi perioadă.*
42. Calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obţinute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei şi concubine/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții şi calități atribuite la categoria subiecților declarării averii şi intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege. La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul şi cheltuielile care pot fi demonstrate.
43. Reclamanta a indicat în acțiune, că în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobîndită şi veniturile obținute de către subiectul declarării, Paniş Stefan si soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte de raion, pentru perioada de 28.03.2012-07.07.2020, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) şi art. 32 alin. (3)- (4) din Legea nr. 132/2016, inspectorul a citat şi a primit răspunsuri de la instituții, precum şi a făcut extrase din bazele de date, în urma căruia fapt au fost acumulate informații şi documente care se referă la venituri şi averea (dobîndită/cheltuieli). Inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) şi averea dobândită/deținută de dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, în perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net şi/sau suportării cheltuielilor), care a inclus şi cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate atît în actul de constatare, cît şi în tabelul de analiză. (f.d.20-31)
44. Potrivit conținutului actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, în cadrul controlului, inspectorul de integritate a stabilit o bănuială rezonabilă de a presupune că pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii şi intereselor personale, în perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020, dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta,

au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 3 257 731 lei şi au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum şi au suportat cheltuieli în sumă totală de 5 248 742 lei. Astfel, s-a constatat o bănuială rezonabilă de a presupune că între averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Stefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte al raionului Floreşti, în perioada 28 martie 2012-07 iulie 2020 este o diferență de 1 991 011 (un milion nouă sută nouăzeci şi unu mii unsprezece) lei.

45. Întru aplicarea prevederilor art.32, alin.(6) din Legea nr. 132/2016, luând în considerație că în cadrul controlului s-a constatat diferență substanțială dintre averea dobândită şi veniturile obținute de către dl Paniş Stefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte al raionului Floreşti, la 18 martie 2021, prin scrisoarea nr. 04-11, recepționată la 18 martie 2021, inspectorul de integritatea a solicitat de la dl Paniş Ştefan informații şi dovezi privind justificarea acestei diferențe şi l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere. La 23 martie 2021, avocatul Sergiu Guțu, în interesele dlui Paniş Ştefan, a expediat punctul de vedere, înregistrat în cadrul Autorității Naționale de Integritate la 22 aprilie 2021, cu nr. 3531. Punctul de vedere este indicat cu text integral în conținutului actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021. Totodată, la punctul de vedere au fost anexate copiile documentelor menționate în punctul de vedere.
46. Analizând punctul de vedere depus de subiectul supus controlului, precum şi documentele anexate la acesta, inspectorul de integritate a concluzionat că potrivit dispozițiilor de plată anexate, dl Paniş Ştefan a obținut un venit după cum urmează: la data de 30 noiembrie 2015 în sumă de 1 060 000 lei, la data de 04 octombrie 2016 în sumă de 500 000 lei, la data de 05 octombrie 2016 în sumă de 325 000 lei, la data de 21 decembrie 2017 în sumă de 494 931 lei şi la data de 13 noiembrie 2018 în sumă de 436 599 lei. Astfel, în cadrul controlului averii şi intereselor personale, în urma prezentării punctului de vedere şi materialelor anexate, în tabelul de calcul a diferenței între venituri si avere dobândită/cheltuieli *a fost introdusă* şi informația referitor la obținerea venitului după cum urmează: la data de 30 noiembrie 2015 în sumă de 1 060 000 lei, la data de 04 octombrie 2016 în sumă de 500 000 lei, la data de 05 octombrie 2016 în sumă de 325 000 lei, la data de 21 decembrie 2017 în sumă de 494 931 lei şi la data de 13 noiembrie 2018 în sumă de 436 599 lei şi care au fost luate în calcul ca venit net.
47. În cadrul controlului averii şi intereselor personale, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute şi averea dobândită de dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pe parcursul exercitării funcției de preşedinte al raionului Floreşti, în perioada 28 martie 2012 -07 iulie 2020 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net şi/sau suportării cheltuielilor), care a inclus şi cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabelul de analiză.
48. Inspectorul de integritate a divizat perioada efectuării calculului, în două etape:

- 28 martie 2012 - 01 august 2016 (perioada exercitării funcției de demnitate publică şi obligativitatea declarării veniturilor şi proprietăților în baza Legii nr. 1264/2002, abrogată la 01 august 2016);
-01 august 2016 -07 iulie 2020 (perioada exercitării funcției de demnitate publică şi obligativitatea declarării averii şi intereselor personale în baza Legii nr. 132/2016, intrată în vigoare la 01 august 2016).

49. Inspectorul de integritate a stabilit că, în perioada 28 martie 2012 - 01 august 2016, dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta au obținut un venit net în sumă totală de 2

415 656 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum şi au suportat cheltuieli în sumă totală de 4 074 296 lei. Autoritatea a constatat că echivalentul bănesc al averii dobândite şi a cheltuielilor suportate de către dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta în perioada 28 martie 2012-01 august 2016, depăşesc veniturile nete în aceeaşi perioadă cu 1 658 640 lei (2 415 656-4 074 296), fapt care constată existența diferenței vădite, în sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

50. Potrivit calculului diferenței între veniturile nete obținute şi averea dobândită în perioada 01 august 2016 - 07 iulie 2020 inspectorul de integritate a stabilit că, la începutul perioadei de verificare (01 august 2016), dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, nu dispuneau de mijloace financiare şi în perioada de verificare (01 august 2016 - 07 iulie 2020) au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 3 658 605 lei şi au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum şi au suportat cheltuieli în sumă totală de 1 174 446 lei. Astfel, s-a constatat că veniturile nete obținute de către dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, pentru tot parcursul perioadei 01 august 2016 - 07 iulie 2020 depăşesc averea dobândită/cheltuielile suportate cu 2 484 159 lei (3 658 605 - 1 174 446).
51. În același timp, potrivit conținutului actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, la 28 martie 2017, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale, în care, la capitolul V *"Active financiare în Țară şi/sau străinătate"* lit. C *"Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare şi alte documente care încorporează drepturi patrimoniale"* nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri si avere dobândită/cheltuieli, la data de 28 martie 2017 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.
52. Potrivit conținutului actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, la 29 martie 2018, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale rectificată, în care, la capitolul V *"Active financiare în Țară şi/sau străinătate"*, lit. C *"Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare şi alte documente care încorporează drepturi patrimoniale"* nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, la data de 29 martie 2018 a fost introdusă informația referitor la ne deținerea în numerar a mijloacelor financiare.
53. Potrivit conținutului actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, la 25 martie 2019, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale rectificată, în care, la capitolul V "*Active financiare în Țară şi/sau străinătate*", lit. C "*Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale"* nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, la data de 25 martie 2019 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.

54. Iar la 23 martie 2020, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale rectificată, în care, la capitolul V "*Active financiare în Țară şi/sau străinătate*", lit. C "*Numerar în monedă națională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale*" nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, la data de 23 martie 2020 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.
55. Potrivit conținutului actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute şi averea dobândită de dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, în perioada *01 august 2016-07 iulie 2020* **(**în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net şi/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus şi cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, s-a stabilit că la data de *06 noiembrie 2017, în ziua achitării mijloacelor financiare în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 9078 a bunului imobil cu nr. cadastral ******, *dl Paniş Ştefan nu dispunea de mijloace financiare suficiente,* ajungând la o diferenţă de 269 451 lei. Potrivit tabelului de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, ajustat la informația indicată în declarațiile de avere şi interese personale referitor la nedeținerea mijloacelor financiare deținute în numerar, Autoritatea a stabilit creşterea, până la data de 06 noiembrie 2017, a diferenței între averea dobândită şi veniturile obținute până la - 269 451 lei. Astfel, s-a constatat că între averea deținută şi veniturile obținute de către dl Paniş Ştefan şi soția acestuia Paniş Elizaveta, până la data de 06 noiembrie 2017 este o diferență de 269 451 (două sute şaizeci si nouă mii patru sute cincizeci si unu) lei.
56. Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, diferență substanțială este deferența ce depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită şi veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcţiilor publice ori de demnitate publică în aceeaşi perioadă. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 privind aprobarea cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 (modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19.07.2017), a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5 600 lei pentru utilizare în modul stabilit de lege. 56. Autoritatea a constatat că diferența de 269 451 lei între averea deținută şi veniturile obținute până la 06 noiembrie 2017, este una substanțială, deoarece depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie şi anume suma de 112 000 lei (5 600 lei * 20).
57. Instanța de judecată, analizînd argumentele expuse de către reprezentantul pîrîților în cadrul ședinței de judecată ajunge la concluzia, că acestea se referă la conținutul și legalitatea actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021. Însă, legalitatea acestuia a fost verificată de către instanța de contencios administrativ, care, prin decizia Curții de Apel Chişinău, din 06 decembrie 2022, irevocabilă, a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Ștefan Paniș împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ individual defavorabil. Iar în conformitate cu art. 123 CPC, faptele stabilite prin hotărîrea judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă specializată – la caz, decizia Curții de Apel Chişinău, din 06 decembrie 2022 sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza

şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

58. Cu referire la proba prezentată în cadrul acestui proces, dar neadmisă de către instanța de contencios administrativ (din explicația reprezentantului pîrîților), și anume-Declarația din 26 decembrie 2012, înregistrată de dl Paniș Ștefan la Serviciul Fiscal de Stat, cu numărul de intrare 31, declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012, anexa nr.1 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr.1 din 20.08.2012, se va reține următoarele.
59. Declarația nr.31 din 26 decembrie 2012 confirmă disponibilul mijloacelor financiare ale dl Paniș Ștefan în sumă totală de 998 606 lei, la momentul depunerii acesteia. Conform textului declarației, din suma de 998 606 lei, dl Paniș Ștefan deținea mijloace în numerar în monedă națională în sumă de 300 000 lei și mijloace bănești împrumutate altor persoane în sumă de 698 606 lei. Declarația nr.31 din 26 decembrie 2012 privind disponibilul de mijloace financiare a fost depusă în perioada supusă controlului, inițiat pentru perioada 28 martie 2012 - 07 iulie 2020. (f.d.195)
60. Reprezentantul pîrîților a menționat, că mijloacele financiare împrumutate *au fost restituite* domnului Paniș Ștefan *până la data efectuării tranzacției*, *06 noiembrie 2017,* în ziua achitării mijloacelor financiare în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 9078 a bunului imobil cu nr. cadastral *****, reținute de către Autoritatea Națională de Integritate în actul de constatare.
61. Însă, partea pîrîtă n-a prezentat nici o probă care ar confirma că mijloacele financiare împrumutate au fost restituite domnului Paniș Ștefan până la data efectuării tranzacției, 06 noiembrie 2017, și că, la data tranzacției, aceste sume ar fi fost la dispobilitate dlui.
62. Iar potrivit actului de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, Autoritatea a constatat, că la 28 martie 2017, dl Paniş Ştefan a depus declarația de avere şi interese personale, (pentru anul 2016) în care, la capitolul V , lit. C *"Numerar în monedă naţională şi/sau în valută străină care depăşeşte suma de 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depunerii în instituţii financiare şi alte documente care încorporează drepturi patrimoniale"* n-a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri si avere dobândită/cheltuieli, la data de 28 martie 2017 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.
63. Aceeași situație se atestă și în declarația de avere şi interese personale depusă la 29 martie 2018, în care dl Paniş Ştefan, la rubrica respectivă nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri şi avere dobândită/cheltuieli, la data de 29 martie 2018 a fost introdusă informația referitor la ne deținerea în numerar a mijloacelor financiare.
64. În concluzie, dacă la ziua tranzacției -*06 noiembrie 2017,* dl Paniș ar fi utilizat banii, care erau indicați în Declarația nr.31 din 26 decembrie 2012, atunci respectivele sume trebuiau să se regăsească indicați în Declarația de avere și interese pentru anul 2016, ca fiind la dispoziția acestuia, însă dlui n-a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar, deși Legea nr.133/2016, a intrat în vigoare la 01.08.2016. Nici în Declarația întocmită pentru anul 2017 aceste sume nu se regăsesc.
65. În acest context, instanța va reține și unele constatări din decizia Curții de Apel Chișinău, din 06 decembrie 2022:"*În aceeaşi ordine de idei, completul va respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului reclamantului precum că subiectul dispunea*

de numerar, care nu urma a fi declarat în perioada de pînă în anul 2016. Or, după cum a fost stabilit şi de inspectorul de integritate la 28 martie 2017, 29.03.2018, 25.03.2019 şi 23.03.2020 Paniș Ștefan a depus declarația de avere și interese personale, în care, la cap.V..... nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar."; "*Mai mult ca atît nu poate fi reținută nici poziția părții intimate referitor la faptul, că inspectorul de integritate a calculat după cum se invocă diferențele dintre cheltuieli și venituri pentru o altă perioadă decît cea prevăzută de lege și nu a luat în calcul anul fiscal, or partea intimată a eșuat să demonstreze pe parcursul examinării cauzei disponibilitatea mijloacelor financiare la momentul procurării bunurilor, inclusiv această disponibilitate nu a putut fi justificată și ulterior la etapa controlului, or după cum a constatat inspectorul careva mijloace financiare în numerar sau împrumuturi în declarațiile din 2016-2020, perioadă cînd deja legea instituia obligativitatea includerii acestora nu s-au mai regăsit. Totodată, inspectorul just a apreciat diferențele dintre venituri și cheltuieli în perioada deținerii mandatului de președinte de raion al subiectului și nicidecum pe perioada anului fiscal.*"(f.d.90)

66. Astfel, instanța de judecată constată, că instanța de contencios administrativ, chiar dacă n-a reținut la dosar înscrisul, declarația nr.31 din 26 decembrie 2012 depusă la Serviciul Fiscal de Stat de către pîrît, totuși a dat apreciere argumentului dlui Paniș, legat de sumele indicate în acea declarație.
67. În aceste circumstanțe, instanța de judecată conchide, că cererea de chemare în judecată a Autorității Naționale de Integritate este pe deplin întemeiată și se admite, astfel se dispune confiscarea averii nejustificate, constatată prin actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, în mărime de 269 451 lei, deținută de către Paniș Ștefan, împreună cu membrul familiei Paniș Elizaveta.
68. În conformitate cu art.98 CPC, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*
69. Avînd în vedere că potrivit legii, Autoritatea Națională de Integritate este scutită de plata taxei de stat și de timbru, și întrucît acțiunea a fost admisă integral, se va încasa în mod solidar de la Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta în beneficiul statului suma de 8 633,50 lei, cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 200 lei taxa de timbru în beneficiul Judecătoriei Chișinău.
70. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se confiscă averea nejustificată constatată prin actul de constatare nr.280/11 din 08 septembrie 2021, în mărime de 269 451 (două sute șaizeci și nouă mii patru sute cincizeci și unu) lei, deținută de către Paniș Ștefan, IDNP *****, împreună cu membrul familiei Paniș Elizaveta, IDNP *****.

Se încasează în mod solidar de la Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta în beneficiul statului suma de 8 633,50 (opt mii șase sute treizeci și trei,50) lei, cu titlu de taxă de stat.

Se încasează în mod solidar de la Paniș Ștefan și Paniș Elizaveta, în beneficiul Judecătoriei Chișinău suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan

Judecătorul