Дело № 5r-36/2024
PIGD № 4-24108272-15-5r-26092024

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о правонарушении

23 января 2025 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре судебного заседания Марина Рыбакова, Каролина Кирнева
Надежда Чебану
с участием:
заявитель Драган Владимир
представителя заявителя, адвокат Пител Анатолий
в отсутствие представителя констатирующего субъекта, Бочевар Виталия, который был надлежаще уведомлён,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Драган Владимира на протокол о правонарушении серии и номера *****от *****, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

Общий срок рассмотрения дела: 27.09.2024 – 23.01.2025.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

В жалобе заявитель просит отменить протокол о правонарушении серии *****от *****, составленный констатирующим субъектом УП Чентру НИОБ ГИП, в отношении Драган Владимира, в связи с отсутствие события правонарушения.

В жалобе заявитель просит прекратить производство о правонарушении, в связи с отсутствием в действиях заявителя состава правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, а также признать недействительным протокол о правонарушении *****от *****, на основании того, что право на справедливое судебное разбирательство было нарушено в результате несоблюдения требований положений ст.445 ч.(2) Кодекса о правонарушениях.

Так, *****, примерно в 17:30 часов, Драган Владимир был остановлен сотрудниками полиции СП Юг НИОБ ГИП, которые составили на него протокол о правонарушении, сообщив, что заявитель совершил правонарушение.

При составлении представленного протокола о правонарушении, констатирующий агент указал, что Драган Владимир проигнорировал требования ПДД (Правила дорожного движения), а именно совершил правонарушение предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

В протоколе о правонарушении указано, что Драган Владимир, управляя вышеуказанным транспортным средством категории BA 23, кузовной отсек которого переоборудован без наличия соответствующего разрешения для транспортного средства категории BB 23.

На основании данного факта, констатирующий агент наложил штраф в размере 9 условных единиц, что составляет 450 лей.

Одновременно, был изъят государственный номерной знак транспортного средства, чем применил меру пресечения, а именно - запрет на эксплуатацию транспортного средства путем снятия номеров и регистрационного знака, действия, предусмотренные ст.438[1] Кодекса о правонарушениях.

Также отметил, что в протоколе о нарушении MAI *****от *****, составленный констатирующим субъектом СП Чентру НИОБ ГИП не указано чётко, в чем состоит нарушение и на основании каких соображений констатирующий субъект пришел к выводу, что транспортное средство переоборудовано, без вызова специалиста для установления этого факта и без составления протокола о техническом осмотре транспортного средства. Констатирующий субъект указал, что транспортное средство с государственным номером *****, переоборудовано.

Считает, что вывод, сделанный констатирующим агентом, является произвольным и не основан на убедительных доказательствах.

Отмечает, что транспортное средство GAZ NEXT A21R32, с государственным номерным знаком *****, было импортировано в Республику Молдова и, по заказу экономического агента, специализированным заводом было переоборудовано и переделано в передвижную торговую точку. Далее транспортное средство прошло технический осмотр, после которого было допущено для передвижения и осуществления деятельности в Республики Молдова.

Таким образом, выводы, сделанные констатирующим субъектом, не соответствуют действительности, поэтому протокол о нарушении подлежит аннулированию с прекращением производства по делу о нарушении.

Также подчеркнул, что констатирующий субъект не произвел личный осмотр транспортной единицы, не вызвал других лиц (например, специалиста) для осмотра транспортной единицы и установления конкретно, в чём заключается переоборудование транспортной единицы без разрешения уполномоченных органов.

Кроме того, указал, что никаких вмешательств в техническую конструкцию транспортного средства не производилось, и что выводы констатирующего субъекта в этом отношении являются субъективными, необоснованными и не подкреплёнными никакими доказательствами.

Из другой перспективы показал, что несмотря на то, что данное транспортное средство эксплуатировалось на территории Республики Молдова в течение нескольких лет, будучи бесчисленное количество раз остановленным патрульными на национальных трассах, только сейчас было замечено, что оно используется как переоборудованное.

Таким образом, при составлении протокола о правонарушении, а также при принятии решения о наказании Драга Владимира за нарушение, констатирующий субъект действовал односторонне, предвзято, составив вышеупомянутые акты без какого-либо нарушения правил дорожного движения.

В данных обстоятельствах считает, что протокол о правонарушении был составлен в нарушение положений статьи 443 Кодекса о правонарушениях и пункта (1) статьи 445 Кодекса о правонарушениях.

В такой ситуации отсутствие каких-либо доказательств, подтверждающих совершение правонарушения, требует признания протокола недействительным и прекращения производства по делу о правонарушении.

В судебном заседании представитель заявителя Драган Владимира, адвокат Пител Анатолий, просил удовлетворить поданную жалобу, признать недействительным протокол о правонарушении, отменить решение о наложении наказания и прекратить производство о правонарушении. Констатирующий субъект ссылается на ст.438[1] Кодекса о правонарушениях. Обошел вокруг машины и поэтому составил протокол. Далее, когда констатирующий субъект увидев, что транспортное средство переоборудовано, необходимо, как специалист составить протокол о правонарушении и указать что таковое переоборудовано. Переоборудование может быть разным и на обрешетке, и на кузове. В их случае видно, что переоборудовано, а что именно не указывается. Транспортное средство ввезено в Молдову в 2018 году, это передвижной коммерческий пункт, который передвигается в многие населённые пункты и осуществляет свою деятельность. 5 лет данное транспортное средство проходило технический осмотр. И спустя 5 лет, констатирующий субъект пришёл к заключению, что транспорт переоборудован. Обвинение по данному случаю необоснованно, отсутствуют доказательства. Просит удовлетворить жалобу так как составлена заявителем. Последний технический осмотр был пройден в прошлом году. Срок технического допуска 1 год, истекает в сентябре 2024 года. Другого рапорта на следующий год возможно отсутствует, так как были изъяты регистрационный номерные знаки.

Представитель констатирующего субъекта Бочевар Виталий, будучи надлежаще уведомлённым на судебное заседание не явился и причину своей неявки суду не сообщил, в связи с чем суд определил рассмотреть дела в отсутствие констатирующего субъекта.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Драган Владимира подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что 5 сентября 2024 года, старшим субофицером СП Кахул-Тараклия-Вулкэнешть, Бочевар Виталием, в отношении Драган Владимира был составлен протокол о правонарушении *****, согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.228 Кодекса о правонарушениях.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: ***** года, в 17:35 часов, в районе Тараклия, с.Кирилловка, ул.Набережная, гр-н Драган Владимир, управлял транспортным средством марки «ГАЗ», с регистрационным номером *****, категории BA23 кузовной отсек которого переоборудован без наличия соответствующего разрешения для транспортного средства категории BB23, чем нарушил п.121 (a) Правил дорожного движения.

Действия Драган Владимира констатирующим субъектом были квалифицированы по ч.(1) ст.228 Кодекса о правонарушениях.

5 сентября 2024 года, констатирующим субъектом было вынесено решение о назначении в отношении Драган Владимира наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц, то есть 450 лей с начислением 3-х штрафных очка.

Драган Владимир, будучи несогласным с протоколом о правонарушении *****от ***** и решением констатирующего субъекта, Бочевар Виталия, о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.228 Кодекса о правонарушениях, 10 сентября 2024 года, обратился в Инспекторат Полиции Тараклия с жалобой, адресованной в Суд Кахул (офис Тараклия), которая была зарегистрирована за №5130.

Протокол о правонарушении серия и номер *****от *****, вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд Кахул (офис Тараклия) 26.09.2024.

В соответствии со ст.448 ст.ст.(1), (2) Кодекса о правонарушениях, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}. В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Драган Владимиром, жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч.(1) ст.448 Кодекса о правонарушениях.

Проанализировав положения действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с ч.(1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствие с диспозицией ч.(1) ст.228 Кодекса о правонарушениях (в редакции до 28.11.2024), Эксплуатация транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатация переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения влекут предупреждение или наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц, с начислением 3 штрафных очков.

В соответствие с Правилами дорожного движения, утвержденные Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009, ст.121 п.а), запрещается эксплуатация транспортного средства с изъятием табличек с регистрационным или учетным номером в случае его изготовления или переоборудования с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Драган Владимиром правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция, по результатам рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные и допустимые доказательства, подтверждающие совершение Драган Владимиром указанного правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, якобы имевшего место *****, в 17 часов 35 минут, в с.Кирилловка, по ул.Набережная, района Тараклия.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, представленных сторонами процесса.

В частности, по результатам исследования в судебном заседании всех материалов дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом кроме протокола о правонарушении *****от *****, в качестве доказательства совершения Драган Владимиром вышеуказанного правонарушения, суду также была представлена фото таблица к протоколу о правонарушении в виде черно-белых фотографий, содержащих изображения автомобиля марки «ГАЗ» с государственным регистрационным знаком *****, его передней, боковой частей, а так же внутренней части грузового отсека.

Исследовав указанные фотографии, суд делает вывод о том, что на указанных фотографиях не зафиксировано, что водитель автомобиля Драган Владимир *****, управлял переоборудованным каким-либо образом транспортным средством и тем более, без наличия соответствующего разрешения.

В частности, из содержания указанных фотографий, приложенных к протоколу о правонарушении, которые были исследованы на судебном заседании, никак не усматривается, что транспортное средство, изображенное на вышеуказанных фотографиях, подвергалось какому-либо переоборудованию, с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения.

Более того, Суд отмечает что, по Критериям классификации транспортных средств, типов транспортных средств и типов кузовов, записанные в Приложении к Правилам регистрации автотранспортных средств и прицепов, утверждённые Постановлением Правительства №1047 08.11.1999 о преобразовании автоматизированной информационно-поисковой системы "Автомобиль" в Государственный регистр транспорта и введении тестирования автомобилей и прицепов к ним, не существует классификации по категориям ВВ23 и ВА23.

Согласно Приложения к Правилам регистрации автотранспортных средств и прицепов, утверждённые Постановлением Правительства №1047 08.11.1999, автотранспортные средства категории N_1, N_2 или N_3, определяются по типам кузова: 4.3.1. ВА Грузовой автомобиль – это транспортное средство, спроектированное и сконструированное исключительно или главным образом для перевозки грузов. Он также может буксировать прицеп и, 4.3.2. ВВ Фургон – это грузовой автомобиль, в котором кабина водителя структурно не отделена от кузова.

Из указанных фотографий следует только то, что во внутренней части грузового отсека автомобиля «термобудки» имеются дополнительные полки и т.д., в принципе не изменяющие его форму, либо отклонение от соответствующих технических норм, не будучи представлены какие-либо документы и/или иные доказательства, определяющие

категорию указанного в деле транспортного средства, а также тип кузова, а также документы, подтверждающие само действия переоборудования.

Таким образом, в рассматриваемом случае, суд подвергает сомнению тот факт, что наличие данных полок и кондиционера, в принципе можно отнести к понятию «переоборудование», которое использовано законодателем в диспозиции ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушении и, которое следует отнести к типу «переоборудования» для которого необходимо наличие соответствующего разрешения.

В данном случае суд повторно отмечает, что не было предпринято конкретных действий, для установления обстоятельств дела, не было проведено исследование транспортного средства с составлением соответствующего протокола для установления фактических обстоятельств, не было запрошено заключение специалиста о предполагаемом переоборудовании транспортного средства, а доказательства, представленные констатирующим субъектом, никак не подтверждают использование переоборудованного транспортного средства без необходимого разрешения.

Наряду с изложенным, суд также считает необходимым отметить и тот факт, что ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях устанавливает ответственность за эксплуатацию переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения, но не за управление такими транспортными средствами.

Из материалов дела о правонарушении вытекает, что Драган Владимир, *****, являлся водителем автомобиля марки «ГАЗ» с государственным регистрационным знаком *****, то есть лицом, который управлял этим автомобилем, а сам автомобиль эксплуатировался юридическим лицом SRL «MAGAZINE SOCIALE» в процессе своей хозяйственной деятельности.

В частности, согласно представленной в суд копии свидетельства о регистрации автомобиля марки «ГАЗ» с государственным регистрационным знаком *****, именно SRL «MAGAZINE SOCIALE» является узуфруктуаром этого автомобиля, а не Драган Владимир.

Таким образом, по мнению суда, в рассматриваемом случае является произвольным и само привлечение Драган Владимира, как водителя указанного транспортного средства, к ответственности по ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушении, за эксплуатацию автомобиля марки «ГАЗ» с государственным регистрационным знаком *****.

Суд в рассматриваемом случае, считает необходимым отметить, что бремя доказывания вины Драган Владимира в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, лежит на констатирующем субъекте, которое в рассматриваемом деле о правонарушении не выполнена.

Как следствие, с учётом вышеизложенного в совокупности, судебная инстанция толкует все возникающие сомнения в пользу заявителя Драган Владимира и приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не представлено суду убедительных и допустимых доказательств того, что водитель Драган Владимир, *****, в 17:35 часов, в с.Кирилловка по ул.Набережная, совершил правонарушение, предусмотренное ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, а именно эксплуатация переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения.

На основании изложенного, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Драган Владимиром правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях что, в свою очередь, дает

основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Драган Владимира события указанного правонарушения.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание Драган Владимира виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, нарушило право указанного лица на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 Кодекса о правонарушениях.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, решение констатирующего субъекта от *****, о признании Драган Владимира виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушении и о назначении в связи с этим Драган Владимиру наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев), с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении *****от *****, подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении – прекращению, в связи с отсутствием в действиях Драган Владимира события указанного правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь ст.441, ст.443, ст.445, ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях, суд,-

р е ш и л:

Жалобу Драган Владимира, на протокол о правонарушении серии и номера *****от *****, по ч.(1) ст.228 Кодекса о правонарушениях и решение констатирующего субъекта от 5 сентября 2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, удовлетворить.

Решение констатирующего субъекта от ***** о признании Драган Владимира виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев), с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении *****от *****, отменить.

Производство по делу о правонарушении в отношении Драган Владимира по ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, возбужденного по протоколу о правонарушении серии и номера *****от *****, составленного констатирующим субъектом, старшим субофицером СП Кахул-Тараклия-Вулкэнешть, Бочевар Виталием, прекратить, ввиду отсутствия в действиях Драган Владимира события правонарушения, предусмотренного частью (1) ст.228 Кодекса о правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Кахул, через Суд Кахул (офис Тараклия), в 15-дневный срок, со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий,
судья Октавиан Греку