Dosarul nr. 4r-2612/2025 Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
/4-25058203-02-4r-22072025/ Judecător Igor Sîma

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator, Elena Cociurcă împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 27 iunie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea cet. Rotari Pavel în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La data de 24 aprilie 2025, de către agentul constatator Cociurcă Elena, în privința lui Rotari Pavel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448133, potrivit căruia a stabilit că în perioada electorală 2024, în orașul Călărași, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 2024, în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a referendumului. Acțiunile indicate supra au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, și în legătură cu aceasta Rotari Pavel, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. La data de 24 aprilie 2025, Rotari Pavel a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448133 din 24 aprilie 2025 și Deciziei de sancționare, la Inspectoratul de Poliție Călărași, iar în data de 29 aprilie 2025, în temeiul art. 448 alin. (2) din Codul Contravențional, dosarul cauzei contravenționale a fost expediat în instanța de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 27 iunie 2025, s-a admis parțial contestația înaintată de Rotari Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448133 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448133 din 24 aprilie 2025, conform căreia Rotari Pavel a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 24 aprilie 2025, în privința lui

Rotari Pavel, în baza art. 47/1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. În rest, în partea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 448133 din 24 aprilie 2025, contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

3. La data de 08 iulie 2025, agentul constatator, Elena Cociurcă a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 27.06.2025 cu pronunțarea unei alte hotărâri, invocând dezacordul cu soluția primei instanțe menționând că instanța la examinarea cauzei contravenționale nu a luat în considerație argumentele expuse în şi probele prezentate, nu au fost examinate şi elucidate pe deplin toate aspectele, argumentele şi probele prezentate. Or, în cadrul acțiunilor de constatare, care au servit drept motiv de începere a procesului contravențional, s-a stabilit că cet. Rotari Pavel a primit transferuri bănești în perioada lunilor august - septembrie 2024 după care ultimul a eliminat aplicația din telefonul mobil. Astfel în privința cet. Rotari Pavel la data de 24.04.2025 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06431431 în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

4. Potrivit art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

5. Instanța de recurs menționează, că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

6. Pentru a pronunța hotărârea în cauză, instanța a cercetat minuțios sub toate aspectele probele prezentate, iar din materialele cauzei rezultă, că agentul constatator în cadrul activității de constatare a faptei contravenționale a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor legale de constatare a faptei contravenționale cuprinse în art.440, 442, 443 și art.445 Cod contravențional. Totodată, Colegiul penal reține, că careva probe ce ar confirma legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanței nu i-au fost prezentate. Astfel, instanța corect a concluzionat, că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării. Instanța de fond a

stabilit că încheierile judecătorești privind efectuarea autorizată a unor măsuri speciale de investigații, nu reprezintă în sine mijloace de probă în condițiile în care nu au fost prezentate spre cercetare anume mijloacele probatorii relevante demonstrării vinovăției persoanei: procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, documentele, actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele (care urmează a fi examinate în corelare cu actele de procedură). În contextul dat, prima instanță justificat a concluzionat că, nu poate reține în calitate drept probă suficientă pentru demonstrării vinovăției persoanei doar o filă A4 din care reiese informația cu privire la numărul de telefon ce aparține lui Rotari Pavel, în condițiile în care originea acestui înscris nu a fost elucidată din materialele cauzei, or acesta în ședință de judecată a declarat că numărul de telefon este înscris pe el, dar se folosește tatăl acestuia, iar respectiva persoană nu a fost audiată de către agentul constatator. Respectiv în condițiile în care nu a fost demonstrată proveniența acestui înscris, la aprecierea acestuia se va ține cont și de criteriilor de pertinență, utilitate și concludență, or prin acest înscris nu se confirmă nici sub un aspect conjunctura în care persoana a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, că a urmărit scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Astfel, întemeiat a constatat că volumul materialului probator prezentat de către agentul constatator este insuficient pentru a concluziona asupra veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator și implicit învinuirea imputată persoanei.

7. Instanța de recurs constată netemeinicia argumentelor părții recurente inclusiv referitor la faptul probării vinovăției contravenientului, or omisiunile constatate de către instanța de fond sunt justificate și determină, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) și art.461 Cod contravențional, încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat, că examinarea efectuată de agentul constatator a avut un caracter superficial, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

8. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat. În această ordine de idei, Colegiul penal constată, că hotărârea primei instanțe este întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia pronunțată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania). Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor

formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

9. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 27 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**