Dosarul nr. 2-2036/2024
2-24077182-09-2-12072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Snejana Dubceac
grefier Maria-Luiza Repeșco
cu participarea
avocaților Sandu Cojocar, Rodica Cojocar,
Mariana Spînu

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocat-stagiar Sandu Cojocar în interesele reclamantei Chiseliov Lilia împotriva lui Ursachi Tamara privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12 iulie 2024 avocat-stagiar Sandu Cojocar în interesele reclamantei Chiseliov Lilia a depus cerere de chemare în judecată către Ursachi Tamara privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2022 cet. Ursachi Tamara sa recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) CC , aplicându-i pentru această faptă sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul a de a desfășura o anumită activitate. Prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de contravenienta Ursachi Tamara și avocatul Mariana Spînu in interesele contravenientei Ursachi Tamara, a fost casată, inclusiv din alte motive, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2022 în partea aplicării sancțiunii contravenționale și în această parte pronunță o nouă hotărâre prin care, procesul contravențional în privința lui Ursachi Tamara în baza art.74^1 alin.(l) Cod contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale. În rest, celelalte dispoziții hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2022 au fost menținute. Decizia fiind irevocabilă.

3. A susținut reclamanta că, cet.Uraschi Tamara, în perioada anului 2019 a instalat camere de supraveghere pe peretele casei de locuit ce îi aparține, situată pe adresa *****, întrucât cuprindea intrarea comună în ogradă pe unde au/pot avea acces eventuali vecini, trecători ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia precum și proprietatea vecinilor, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.
4. Ulterior, în anul 2021 a decedat mama soțului acestei și în curând a fost chemată la sectorul de poliție unde sectoristul i-a prezentat un Disc audio - video la materialul depus în cerere unde era filmat de la orele 06 până la 24 seara, fiind nevoită să scrie explicație la poliție de ce a deschis poarta și a ieșit, să prezinte dovezi ce au afectat-o moral și psihic, fapt ce ia creat disconfort fizic că au fost filmate toate procedurile funerarii a mamei soțului acesteia, retrăindu-le repetat.
5. Indică reclamanta că, Chiseliov Lilia după ce a vizionat video s-a adresat la centru de date cu caracter personal pentru că și mai multe persoane au fost filmate contra voinței lor, menționând că în continuare filmările au loc. Astfel, în urma săvârșirii faptelor ilicite de către Ursachi Tamara, Chiseliov Lilia a avut de suferit un prejudiciu material și moral prin distribuirea publică a imaginilor în care apare în ipostaze neplăcute a avut consecințe semnificative asupra reclamantei. Aceste acțiuni au compromis grav reputația sa personală și profesională, afectându-i relațiile cu familia, prietenii și colegii. Reclamanta a experimentat un disconfort emoțional intens și a fost expusă la stres și anxietate considerabile. Încălcarea intimității sale și expunerea involuntară au creat un sentiment de vulnerabilitate și au afectat negativ starea sa de sănătate mentală. Dreptul fundamental al reclamantei la propria imagine și controlul asupra acesteia au fost grav afectate de acțiunile pârâtei.
6. Afirmă reclamanta că, în rezultatul acțiunilor culpabile a pârâtei, i s-a cauzat un prejudiciu moral prin suferințele psihice. Prin urmare, consideră că suma de 20 000 lei ar repara prejudiciul.
7. Solicită reclamanta: încasarea din contul pârâtei Ursachi Tamara în beneficiul lui Chiseliov Lilia prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei; precum și încasarea din contul lui Ursachi Tamara cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.
8. În cadrul ședinței de judecată din 10.12.2024 reprezentantul pârâtei Ursachi Tamara, avocat Mariana Spînu a depus referința, prin care a indicat că, dubioase și lipsite de careva suport probatoriu sunt argumentele reclamantei precum că din cauza înregistrării video de la înmormântare i-au afectat grav reputația și relațiile cu prietenii, familia și colegii, ori înmormântarea unei persoane este un ritual, un proces public la care pot veni toți doritorii atât în cadrul bisericii cât și din ograda defunctului. La fel doritorii pot filma procesul, asta fiind ceva normal pentru creștinii ortodocși, astfel nu este clar în ce mod o înregistrare de la înmormântare ia afectat reputația personală și profesională. Ori, daune morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, iar pentru acordarea de despăgubiri trebuie dovedite condițiile cumulative ale răspunderii: fapta, culpa acesteia,

producerea prejudiciului/existenta prejudiciului și legătura de cauzalitate dintre fapta și prejudicii - obligație neîndeplinită în prezenta cauză.

9. Mai menționează reprezentantul pârâtei că, după cum a menționat și reclamanta, ultima a fost invitată la sectorul de poliție în urma unei plângerii depuse de Ursachi Tamara, atunci și a aflat despre această înregistrare video. În plângerea denunțată de Ursachi Tamara se descrie că concubinul lui Chisiliov Lilia, Melișteanu Ion în mod abuziv a scos șuruburile de la poarta ce aparține lui Ursachi Tamara, astfel că, de suferit în situația dată a avut doar pârâta nicidecum nu reclamanta. În urma celor declarate, consideră reprezentantul pârâtului că, cererea înaintată de Chiseliov Lilia ca fiind apreciată superficială, prejudiciul moral nefiind demonstrat, iar suma ce o solicită ultima a califică ca fiind o îmbogățire fără justă cauză. Astfel, solicită reprezentantul pârâtei respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Chiseliov Lilia împotriva lui Ursachi Tamara ca fiind una neîntemeiată.

10. În cadrul ședinței de judecată reclamanta Chiseliov Lilia, a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate.

11. În cadrul ședinței de judecată reprezentanții reclamantei Chiseliov Lilia, avocat-stagiar Sandu Cojocar și avocat Rodica Cojocar, au susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate.

12. Reprezentantul pârâtei Ursachi Tamara, avocat Mariana Spînu, a solicitat respingerea cererii de chemare ca fiind una neîntemeiată.

13. Pârâta Ursachi Tamara în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

14. *Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocat-stagiar Sandu Cojocar în interesele reclamantei Chiseliov Lilia, din următoarele considerente:*

15. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

16. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

17. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

18. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe,

importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

19. Conform alin. (3), art. 130 Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

20. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

21. În corespundere cu dispoziţiile art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistentţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

22. Potrivit art.9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

23. Iar potrivit alin.(2) lit.f) aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

24. În acord cu prevederile art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

25. Conform art. 19 alin. (1)-(3) Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

26. Materialul probator al cauzei denotă faptul că, la data de 12 iulie 2024 avocat-stagiar Sandu Cojocar în interesele reclamantei Chiseliov Lilia a depus cerere de chemare în judecată către Ursachi Tamara solicitând încasarea din contul ultimei prejudiciului

moral în mărime de 20000 lei, invocând că Uraschi Tamara, în perioada anului 2019 a instalat camere de supraveghere pe peretele casei de locuit ce îi aparține, întrucât cuprindea intrarea comună în ogradă pe unde au acces eventuali vecini, trecători ale căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia precum și proprietatea vecinilor.

27. În susținerea poziției sale reclamanta a prezentat mai multe capturi de pe video, datate cu 22.04.2024, 27.05.2024, 24.11.2023, 11.06.2022, 01.04.2022. (f.d.16-15)

28. Totodată, se atestă că, în vederea soluționării cauzei pe cale amiabilă, în adresa pârâtei a fost expediată o somație cu solicitare de a achita prejudiciul moral reclamantei în mărime de 20000 lei. Însă, deși aceasta a fost recepționată de către pârâta, a rămas fără atenție. (f.d.16-19)

29. În speță, instanța de judecată relevă că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora. Posibilitatea persoanelor de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

30. Aici se reține că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

31. Prin urmare, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

32. Instanța reține prevederile articolului 21 din Codul civil, care statuează că drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

33. Conform art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

34. Conform art.2036 alin.(1) Codul civil, în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

35. În acelaşi sens şi dispoziţiile art. 2036 alin. (2) Cod Civil, statuează direct că, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

36. În acord cu art.2037 alin.(l) Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

37. Potrivit art.2037 alin. (2) Cod Civil, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

38. Pe cale de consecință, din sensul dispoziţiilor legale nominalizate supra rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmarea încălcării unor valori de aceeaşi natură.

39. Din norma de drept specificată mai rezultă că, compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale se admite numai în cazurile expres prevăzute de lege.

40. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

41. Instanţa de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptăţeşte la repararea prejudiciului, ţine de libertatea reclamantului să demonstreze toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care a suferit din punct de vedere fizic şi psihic însă la materialele dosarului lipsesc probe care să ateste vreun prejudiciu, inclusiv moral, suferit de către partea reclamantă în rezultatele acţiunilor pârâtei Ursachi Tamara.

42. Astfel, instanța reține că, în susținerea poziției precum că ia fost cauzat prejudiciul moral, reclamanta a indicat că, în anul 2021 a decedat mama soțului său, iar ulterior a fost chemată la sectorul de poliție unde sectoristul i-a prezentat un Disc audio - video la materialul depus în cerere unde era filmat de la orele 06 până la 24 seara, fiind nevoită să scrie explicație la poliție de ce a deschis poarta și a ieșit, să prezinte dovezi ce au afectat-o moral și psihic, fapt ce ia creat disconfort fizic că au fost filmate toate procedurile funerarii a mamei soțului acesteia, retrăindu-le repetat. Astfel, în urma săvârșirii faptelor ilicite de către Ursachi Tamara, reclamanta a avut de suferit un prejudiciu moral prin distribuirea publică a imaginilor, fiindu-i atinsă grav reputația sa personală și profesională, afectându-i relațiile cu familia, prietenii și colegii. Reclamanta a experimentat un disconfort emoțional intens și a fost expusă la stres și anxietate considerabile. Având în vedere cele relatate, reclamanta consideră că de către pârâta i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 20 000 lei.

43. Instanța apreciază ca fiind neîntemeiate declarațiile reclamantei, or, reclamanta nu a prezentat dovezi concrete care să confirme că ar fi suferit un prejudiciu moral real și direct ca urmare a existenței camerelor de supraveghere. Descrierile subiective de disconfort emoțional nu sunt susținute de acte medicale, expertize psihologice sau alte documente relevante care să ateste o suferință psihică gravă, profundă și continuă.

44. Instanța menționează că, prin Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 299 din 12 noiembrie 2019, în urma examinării plângerii depuse de Lilia Chiseliov, care invocă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce o vizează, efectuat prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de către cet. Tamara Ursachi, s-a dispus constatarea lipsei încălcării principiilor de protecție a datelor cu caracter personal de către cet. Tamara Ursachi la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video. (f.d.73-78)

45. De asemenea, prin Decizia nr. 184 din 08 iulie 2020, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, se atestă că, acesta din urmă a examinat plângerea Liliei Chiseliov, prin care ultima a solicitat intervenția și examinarea legalității operațiunilor pretins ilegale de prelucrare a datelor cu caracter personal ce o vizează, efectuate prin intermediul camerei de supraveghere video, gestionate de către vecina sa cet. Tamara Ursachi.

46. Prin Decizia menționată, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a dispus constatarea lipsei încălcării principiilor de protecție a datelor cu caracter personal de către cet. Tamara Ursachi la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Lilia Chiseliov prin intermediul sistemului de supraveghere video din str. Voluntarilor 16, mun. Bălți. (f.d.65-67)

47. Prin urmare, se constată că două decizii consecutive ale autorității naționale specializate în domeniul protecției datelor cu caracter personal au respins expres pretențiile reclamantei, concluzionând că prelucrarea datelor a fost legală, proporțională și conformă cu dispozițiile legii.

48. Cu referire la cele susținute de reclamanta, precum că, imaginile sale ar fi fost distribuite public, instanța apreciază critic acestea afirmații, or, în cadrul examinării cauzei nu a fost prezentată nicio dovadă că imaginile captate de camerele de supraveghere ar fi fost difuzate către terți sau publicate în mod neautorizat. Simplul fapt că imaginile au fost vizionate în cadrul unei proceduri oficiale (la poliție) în anul 2021, nu constituie o distribuire publică, ci o utilizare în scopuri legale și administrative.

49. Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, camerele vizau zona de acces comun și nu au fost îndreptate exclusiv asupra reclamantei, or, părțile în cadrul ședinței de judecată au confirmat faptul că accesul în curte este comun, iar camerele surprind orice persoană care intră în spațiul respectiv — nu doar pe reclamanta. Aceasta nu poate pretinde un drept exclusiv la intimitate într-un spațiu comun.

50. După cum s-a stabilit, pârâta a instalat camerele într-un context de necesitate de asigurare a ordinii și protecției proprietății, ceea ce constituie un interes legitim și

proporțional, protejat de lege. În lipsa unor probe că intenția pârâtei a fost să hărțuiască, să monitorizeze excesiv sau să intimideze, nu poate fi reținut caracterul ilicit al faptei.

51. Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta în susținerea poziției sale invocate în cererea de chemare în judecată, a prezentat fotografii, luate dintr-o altă cauză civilă, unde părțile la fel sunt Chiseliov Lilia și Ursachi Tamara.

52. A invocat reclamanta că a suferit un prejudiciul moral, or, în fotografiile este arătată lingeria sa intimă.

53. La întrebările instanței, reclamanta a menționat că calea de trecere are se vede în fotografii cu lingerie, este comună (superficiu) și orice persoană care vine în ospeție la o parte sau la alta poate trece pe aceasta.

54. Mai mult, în cererea de chemare în judecată s-a invocat cauzarea prejudiciului moral prin faptul filmării cu camera de supraveghere, pe cînd fotografiiile prezentate dintr-un alt litigiu între părți, sînt filmate cu un alt dispozitiv, și nu pot fi admise ca probe în speța în cauză.

55. Astfel, instanța constată că la judecarea cauzei nu s-a stabilit vinovația pârâtei Ursachi Tamara în cele invocate de reclamanta.

56. Reieșind din cele constatate, precum și reținând prevederile legale citate supra, instanța de judecată constată neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu pretențiile reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei. Or, prejudiciul moral se repară conform art.2036 alin.(1) Cod civil, coroborat cu art.1998 Cod civil, numai în cazurile prevăzute de lege și în cazurile acțiunilor ilicite îndreptate împotriva persoanei, căreia i s-ar cauza un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, iar careva probe de către reclamanta în acest sens nu au fost prezentate, argumentele invocate avînd caracter declarativ.

57. În acest context, instanța consideră că nu s-a demonstrat în mod cert existența unui prejudiciu moral autonom, distinct și direct legat de faptele invocate.

58. Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de avocat-stagiar Sandu Cojocar în interesele reclamantei Chiseliov Lilia împotriva lui Ursachi Tamara privind încasarea prejudiciului moral, urmează a fi respinsă.

59. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

60. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

61. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța consideră necesar de a respinge cerința reclamantei

Chiseliov Lilia cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și de a admite cerința pîrîtei Ursachi Tamara privind încasarea cheltuielile de asistența juridică în mărime de 3000 lei, or, în speță ultima a avut cîștig de cauză.

62. Astfel, instanța reține că, conform art.96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

63. În conformitate cu art. 63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

64. La caz este de menționat că sumele cheltuite de părți pentru îndeplinirea actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei. Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

65. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emisă pentru clienţi şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

66. În speță, pîrîta avînd cîștig de cauză a pretins suma de 3000 lei pentru costuri şi cheltuieli de asistență juridică, prezentând mandatul avocatului Mariana Spînu nr. 2137073 din 09.12.2024. (f.d.32)

67. Astfel, conform bonului de plată seria/nr. QL701995 din 09.12.2024, se atestă că pîrîta Ursachi Tamara a achitat avocatului Mariana Spînu suma în mărime de 3000 lei pentru servicii juridice conform contractului. (f.d.33)

68. Din considerente sus menționate, instanța ajunge la concluzia încasării de la Chiseliov Lilia în beneficiul lui Ursachi Tamara cheltuielile de asistența juridică în mărime de 3000 lei.

în conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocat-stagiar Sandu Cojocar în interesele reclamantei Chiseliov Lilia împotriva lui Ursachi Tamara privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Chiseliov Lilia în beneficiul lui Ursachi Tamara cheltuielile de asistența juridică în mărime de 3000 (Trei mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
judecătorul **Snejana Dubceac**