Dosarul nr. 4-26003507-12-5r-14012026 (5r-146/2026)

Î N C H E I E R E

09 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Judecătorul - Veaceslav Cernalev,

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientului *****Andrei, precum şi a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Corciubaș Oleg, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind contestația nesemnată a cet. *****Andrei, *născut la* *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 540415 din 22 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, depusă prin intermediul adresei de e-mail, –

C O N S T A T Ă :

1. La 22 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Corciubaș Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 540415, prin care cet. *****Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, cu fiind reținut în sarcina acestuia că, la 02 octombrie 2025, pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Victoria” din or. Durlești, a efectuat lucrări de săparea fîntînii fără acte confirmative, fără autorizație.

2. La 05 ianuarie 2026, cet. *****Andrei a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 22 octombrie 2025. Contestaţia cet. *****Andrei nu este semnată nici olograf şi nici electronic, iar la şedinţa de judecată contravenientul nu s-a prezentat.

3. Contravenientul *****Andrei, precum şi agentul constatator Corciubaș Oleg, nu s-au prezentat în judecată, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, motiv din care, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibil examinarea cauzei contravenţionale

în absența agentului constatator şi a contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Examinând conţinutul contestaţiei depuse în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a declara ca inadmisibilă respectiva contestaţie, reieşind din următoarele considerente.

5. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 22 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Corciubaș Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 540415, prin care cet. *****Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, cu fiind reținut în sarcina acestuia că, la 02 octombrie 2025, pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Victoria” din or. Durlești, a efectuat lucrări de săparea fîntînii fără acte confirmative, fără autorizație.

6. La 05 ianuarie 2026, cet. *****Andrei a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 22 octombrie 2025. Contestaţia nu este semnată nici olograf şi nici electronic, iar la şedinţa de judecată contravenientul nu s-a prezentat.

7. Conform dispoziţiei art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8).

8. Astfel, deşi contestaţiile împotriva deciziei agentului constatator pot fi înaintate instanţei judecătoreşti de către contravenient, victimă sau reprezentantul acestora, inclusiv procuror, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia înaintată nu este semnată de titular şi, astfel, se apreciază că contestaţia împotriva deciziei agentului constatator – nu a fost înaintată nemijlocit de către cet. *****Andrei.

9. Legea contravenţională, dar şi Codul de procedură penală nu permite depunerea actelor nesemnate olograf sau cu semnătura electronică. În plus, contravenientul *****Andrei nu s-a prezentat nici ulterior în judecată pentru a semna contestaţia depusă.

10. Prin urmare, întrucât contestaţia înaintată din numele cet. *****Andrei și înregistrată la 06 ianuarie 2026, la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, nu este semnată nici olograf şi nici electronic de

către titular, acesta neprezentându-se nici în cadrul şedinţei de judecată pentru a semna înscrisurile, instanţşa de judecată conchide că această adresare necesită a fi declarată drept inadmisibilă.

11. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) şi, respectiv, art. 448 din Codul contravenţional, judecătorul, –

D I S P U N E :

Se declară inadmisibilă contestația nesemnată a cet. *****Andrei, *născut la *****,* IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 540415 din 22 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se explică cet. *****Andrei că pentru înaintarea unei contestații în condiţiile art. 448 din Codul contravenţional, este necesar ca contestaţia să fie semnată olograf sau cu semnătura electronică.

Se informează cet. *****Andrei, că declararea contestaţiei drept inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate a aceleiaşi persoane, cu aceeaşi contestaţie, împotriva aceleiaşi decizii a agentului constatator, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă persoana interesată a lichidat încălcările.

La data rămânerii definitive a încheierii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar dosarul cauzei contravenţionale în original să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Judecătorul Veaceslav CERNALEV