Dosar nr. 1-10/2026
PIGD 1-26001243-38-1-05012026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

22 ianuarie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Apărătorului inculpatului Tudor Banu
Inculpatului Cojanov Rustam

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, în temeiul art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Cojanov Rustam*,** născut la **, în Federația Rusă, regiunea *****, domiciliat ***** studii medii speciale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cet.al R.Moldova, anterior a fost tras la răspundere penală, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 05.01.2026 până la 22.01.2026

Procurorul Ion Bernaț, împuternicit prin Dispoziția de grup din 22.01.2026, pentru a reprezenta învinuirea în cadrul cauzei penale nr.2025280206 de învinuire a lui Cojanov Rustam în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, s-a pronunţat pentru acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 30.12.2025, la iniţiativa inculpatului Cojanov Rustam şi apărătorului său, avocatul Tudor Banu, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Luduila Devderea şi inculpatul Cojanov Rustam, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Inculpatul Cojanov Rustam şi avocatul Tudor Banu au solicitat acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 30.12.2025, la iniţiativa inculpatului Cojanov Rustam şi apărătorului său, avocatul Tudor Banu, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Cojanov Rustam, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea

juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

C O N S T A T Ă:

Cojanov Rustam, la 13 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins între orele 20:00-20:24, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport pentru orice categorie, subcategorie, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile articolelor 19 alin.(l), 32 alin.(4), lit. a), 33 a1(3), lit. a) a Legii nr. 131 - XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, unde este menționat:

- „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său";
- „Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, și ale actelor normative în vigoaare în domeniu";
- „Conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere cât și prevederile regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, și anume: pct. 3), care prevede că participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicație a agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericol precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente și pct. 14 lit. a), potrivit căruia conducătorului îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, a urcat la volanul autovehiculului de model ***** marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri și deplasându-se pe str. Păcii, or. Rezina, a fost stopat de către angajații Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina. În timpul verificării actelor și discuției cu conducătorul auto - Cojanov Rustam, la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simțit miros de alcool, din care cauză dee subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 Rezina al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, Mihail Vlas, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager 6820, Seria NR. ARTF

0077, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către conducătorul auto Cojanov Rustam era de 1.00 mg/1, care depășește limite de alcool admisibile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Cojanov Rustam, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere".

La data de 30 decembrie 2025, la iniţiativa şi cererea inculpatului Cojanov Rustam şi Ludmila Devderea şi inculpatul Cojanov Rustam, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art. 504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei:
- modul de executare a pedepsei: amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor :

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale: învinuitul Cojanov Rustam și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției ;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată : învinuitul Cojanov Rustam benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată ;

- natura și gravitatea acuzației înaintate: Cojanov Rustam este învinuit în săvârșirea
  unei infracțiuni mai puțin grave prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod Penal

- pericolul public prezentat de învinuit: învinuitul Cojanov Rustam este caracterizat
  pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse la caz: prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului ;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune: careva pretenții de ordin material în privința sa nu sunt.

Acest acord reflectă o evaluare complexă şi echilibrată a circumstanţelor, menită să asigure o pedeapsă justă şi proporţională în concordanţă cu obiectivele legale şi scopurile reparatorii ale sistemului de justiţie penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnaţii au convenit asupra condiţiilor prezentate anterior. Aceste condiţii au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nici o altă înţelegere între procuror, învinuit şi apărătorul acestuia în afara celor menţionate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnaţii confirmă că au luat cunoştinţă, au înţeles şi au acceptat în mod conştient prevederile şi consecinţele acordului.

Acordul de recunoaştere a vinovăţii a fost confirmat şi aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cojanov Rustam a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, a solicitat acceptarea acestuia declarînd că î-şi recunoaşte vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei. Susține pedeapsa la care a convenit, este de acord să o execute.

Apărătorul și procurorul au susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Cojanov Rustam, fiind audiat în ședința de judecată, a menționat că la 13.12.2025, a mers la un prieten căruia i se defectase automobilul. L-a ajutat pe ultimul să-și repare mașina. Fiind servit, ia venit ideia de a testa mașina. A urcat la volan și s-a deplasat circa 50 m., însă a fost stopat de către polițistul Mihail Vlas. A fost testat alcoolscopic, rezultatul testării fiind de 1,00 mg/l, pe care nu l-a contestat. Permis de conducere nu deține. Este de acord să achite amenda. Locuiește împreună cu familia: tatăl vitreg și două surori mai mici. Mama se află în intalia, consideră că are posibilitate de achitat amenda.

Ascultând participanţii la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală şi, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice.

În afară de declaraţiile inculpatului, prezenţa în acţiunile acestuia atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunii imputate, cît şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- Declarațiile martorului Vlas Mihail/f.d.19/;
- Declarațiile martorului Trifan Vasile /f.d.20/;
- Declarațiile martorului Balan Valeriu /f.d.21/;
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 13.12.2025. /f.d.8/;
- Rezultatul testului alcoolscopic din 13.12.2025, ora 20:24. /f.d.22/;
- Procesul - verbal de examinare a obiectului, din 14.12.2025/f.d.23/;
- Proces-verbal de ridicare a înregistrării video din 13.12.2025. /f.d.25/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2025./f.d.28/.
- Corpul delict: un suport electronic de tip CD-R, pe care se conțin înregistrări video din data de 13.12.2025, privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului mijlocului de transport Cojanov Rustam. /f.d.29/;
- extras din baza de date ” Acces ”, prin care se confirmă că cet. Cojanov Rustam a.n. *****, nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

În conformitate cu art.509 alin. (2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit;
2) recunoaşte vinovăţia;
3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului;
4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Analizînd acordul de recunoaştere a vinovăţiei, condiţiile de iniţiere şi încheiere şi conţinutul acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvîrşite de inculpatul Cojanov Rustam şi în baza probelor administrate prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăţiei acesteia, iar acţiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal pe semnele: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”*

Totodată, instanţa de judecată a constatat că inculpatul Cojanov Rustam a înţeles pentru ce infracţiune este învinuit, şi-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, a înţeles consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Conform art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei şi anume: amendă în cuantum de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000,00/una sută mii,00/ lei.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art. 509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Sancţiunea în cazul comiterii infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (5) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2500 până la 3000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din conţinutul acordului de recunoaştere a vinovăţii reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată, natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În contextul celor enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atît de către condamnat, cît şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încît inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a

săvîrşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi în şedinţa de judecată, Cojanov Rustam a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.

În contextul celor enunţate supra, instanţa de judecată admite acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 30 decembrie 2025, la iniţiativa inculpatului Cojanov Rustam şi apărătorului său, avocatul Tudor Banu, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Cojanov Rustam.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitivă.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Cojanov Rustam, prin ordonanţa din 15.12.2025, pe un termen de 60 (şaizeci) zile (f.d.66-67), urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Corpul delict

Un suport electronic de tip CD-R, pe care se conțin înregistrări video din data de 13.12.2025, privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului mijlocului de transport Cojanov Rustam, anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrat pe tot parcursul păstrării acesteia.

Conform prevederile art. 80 Cod penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 30 decembrie 2025, la iniţiativa inculpatului Cojanov Rustam şi apărătorului său, avocatul Tudor Banu, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ludmila Devderea şi inculpatul Cojanov Rustam prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Cojanov Rustam se recunoaşte vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (5) Cod penal şi cu aplicarea art. 80 Cod

penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul a 100000,00/una sută mii,00/ lei.

Se explică lui Cojanov Rustam prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Cojanov Rustam se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict: un suport electronic de tip CD-R, pe care se conțin înregistrări video din data de 13.12.2025, privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului mijlocului de transport Cojanov Rustam, se va păstra în continuare la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**