Dosarul nr. 5r-2871/2025

4-25071975-12-5r-22052025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator Lilian Platon

Contravenientului Alexandru Moroz

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Moroz Alexandru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 386361 din 09.04.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia emisă de agentul constatator al SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Lilian Platon din 09.04.2025, Moroz Alexandru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, în *****, prin intermediul utilizării aplicației „PSB”, a beneficiat prin transfer de resurse financiare în valută ruble rusești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

La data de 23.04.2025, Moroz Alexandru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 386361 din 09.04.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu își recunoaște vina în săvârșirea contravenției imputate. Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul

constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa. A întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat pe el cât și întreaga familie. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod mume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

În ședința de judecată contravenientul, Moroz Alexandru nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în absența acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Lilian Platon nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia emisă de agentul constatator al SP-6 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Lilian Platon din 09.04.2025, Moroz Alexandru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru faptul

că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, în *****, prin intermediul utilizării aplicației „PSB”, a beneficiat prin transfer de resurse financiare în valută ruble rusești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.*”

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de

judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului Moroz Alexandru, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientului la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, contravenientul Moroz Alexandru a semnat la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*". Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 386361 din 09.04.2025 și decizia de sancționare a fost întocmit în prezența contravenientului, acesta nu a indicat careva obiecții asupra procesului-verbal și asupra deciziei de sancționare, mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecat nu s-a prezentat pentru a relata circumstanțele de fapt.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele materiale:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 386361 din 09.04.2025 (f. d. 11);
- copia raportului (f. d. 12);
- informație cu privire la datele de contact ale lui Moroz Alexandru (f. d. 13);
- copia solicitării de prezentare a informației (f. d. 14);
- scrisoare de expediere (f. d. 15);
- cazier juridic contravențional eliberat pe numele lui Moroz Alexandru (f. d. 16);
- proces-verbal de audierea lui Moroz Alexandru din 09.04.2025 potrivit căruia a refuzat de a face careva explicații (f. d. 17);
- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 nr. 13-2235/2025 (f. d. 19-20);
- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024 nr. 13-7922/2024 (f. d. 21-22);
- copia ordonanței din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație (f. d. 23);

- copia ordonanței din 22.10.2024 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații (f. d. 24);

- copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f. d. 25);

- copia ordonanței din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f. d. 26).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Moroz Alexandru este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Moroz Alexandru în perioada 01.01.2024-22.10.2024, în *****, prin intermediul utilizării aplicației „PSB”, a beneficiat prin transfer de resurse financiare în valută ruble rusești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la argumentele contravenientului precum că la întocmirea procesului-verbal nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale,

fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*."

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile contravenientului există faptul contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată corespunzând cerințelor legale.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Moroz Alexandru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 386361 din 09.04.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol