Dosarul nr. 4-206/24
4-24093022-46-4-19082024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 august 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Interpretului M. Ţapu

a judecat în şedinţă de judecată publică în limba de stat cauza contravențională pornită în privinţa lui

Malic Ion *****, născut la *****, originar şi domiciliat mun. *****, studii 3 clase, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 19.08.2024-23.08.2024.

a constatat:

Malic Ion *****, la 07.02.2024, în jurul orelor 10^{10}, a păstrat, ilegal, la domiciliu amplasat în mun. *****, substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și rășină de canabis, fără scop de înstrăinare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-236 din 05.08.2024, depunerile neînsemnate de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a buteliei din polimer, transparentă, care este deformată, la capătul căreia se află un capac improvizat din folie de staniol, care este înfășurat cu folie alimentară, incoloră precum și de pe suprafața interioară a

fragmentului de butelie din polimer (partea de sus) transparent cu etichetă de culoare albastră cu inscripția „Gura Căinarului” depistate și ridicate la data de 07.02.2024 din domiciliul cet. malic Ion *****, care este situat pe adresa Bucovina nr. 28 mun. Soroca, conțin urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și rășină de canabis care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața interioară a buteliei din polimer de culoare cafenie care este deformată cu etichetă de culoare albastră cu inscripția „Gura Căinarului” la capătul căreia se află un capac improvizat din folie de staniol care este înfășurat cu folie alimentară incoloră depistată și ridicată în aceleași circumstanțe careva substanțe stupefiante psihotrope și/sau precursorii acestora din biblioteca NIST MS 2020 nu s-au depistat.

Pe faptul dat, la 15.08.2024, de către OSS a IP Soroca, Tonofa Andrian, în privinţa lui Malic Ion a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 19.08.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator **Tonofa Andrian** fiind citat legal (prin intermediul poştei electronice ip_soroca@igp.gov.md), pentru şedinţa de judecată din 23.08.2024, nu s-a prezentat din motive necunoscute, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Malic Ion, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, a recunoscut-o și a relatat instanței că, întradevăr la data de 07.02.2024 a păstrat la domiciliul său trei sticle din polimer cu ajutorul cărora a consumat substanțe stupefiante.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 713 din 07.02.2024 parvenită de la OSS a IP Soroca, M. Pocitari prin care comunică că, la 07.02.2024 în gospodăria cet. Malic Ion amplasată în mun. ***** au fost depistate trei sticle confecționate manual pentru consumarea drogurilor (f. d. 4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2024 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Malic Ion amplasată în mun. ***** în care au fost depistate și ridicate trei sticle din polimer utilizate pentru consumarea substanțelor stupefiante (f. d. 20-25);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-236 din 05.08.2024, conform concluzie căruia depunerile neînsemnate de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a buteliei din polimer, transparentă, care este deformată, la capătul căreia se află un capac improvizat din folie de staniol, care este înfășurat cu folie alimentară, incoloră precum și de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus) transparent cu etichetă de culoare albastră cu inscripția „Gura Căinarului” depistate și ridicate la data de 07.02.2024 din domiciliul cet. malic Ion *****, care este situat pe adresa Bucovina nr. 28 mun. Soroca, conțin urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și rășină de canabis care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f. d. 27-30);
- procesul-verbal contravenţional din 15.08.2024, întocmit în privința lui Malic Ion în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 33);

- corpurile delicte: un pachet din polietilenă de culoare neagră în interiorul căruia se află 3 sticle din masă plastică (f. d. 31).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*"

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Malic Ion şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 07.02.2024, în jurul orelor 10^{10}, a păstrat, ilegal, la domiciliu amplasat în mun. *****, substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și rășină de canabis, fără scop de înstrăinare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-236 din 05.08.2024, depunerile neînsemnate de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a buteliei din polimer, transparentă, care este deformată, la capătul căreia se află un capac improvizat din folie de staniol, care este înfășurat cu folie alimentară, incoloră precum și de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus) transparent cu etichetă de culoare albastră cu inscripția „Gura Căinarului" depistate și ridicate la data de 07.02.2024 din domiciliul cet. malic Ion *****, care este situat pe adresa Bucovina nr. 28 mun. Soroca, conțin urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) și rășină de canabis care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile făptuitorului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Malic Ion în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Malic Ion juridic se încadrează în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare*: „ păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor".*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea și reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

Conform prevederilor art. 431 alin. (4) Cod Contravenţional, *„La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional".*

Reieșind din prevederile normei contravenţionale menţionate, contravenţiile unde sunt prezente corpuri delicte se examinează de către instanţa de judecată.

Prin urmare, luînd în consideraţie faptul că, 3 sticle din masă plastică care au fost utilizate de către Malic Ion la săvîrşirea contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la convingerea de a le nimici.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional *,, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală".*

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul examinării cauzei contravenţionale de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de Malic Ion în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea constatării tehnico-științifică în mărime de 1 680,00 lei (f. d. 27-30).

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Malic Ion ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravenţional şi în baza acestei legi se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale – echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Corpurile delicte: un pachet din polietilenă de culoare neagră în interiorul căruia se află 3 sticle din masă plastică, care potrivit chitanțierului. 48 din 16.08.2024 (f. d. 31), se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, de nimicit.

Se încasează de la **Malic Ion ******* în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea constatării tehnico-științifică în sumă de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Contravenientului i se explică că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la

data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**