Dosar 5r-62/2024
Nr. PIGD 4-24119528-46-5r-22102024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

28 ianuarie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean.
Cu participarea petentului Racu Nicolae
În lipsa agentului constatator Plești Iurie
Examinând în ședința de judecată publică contestația cet. Racu Nicolae a.n. ***** ,IDNP ***** domiciliat în satul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 ***** din 27.01.2023, încheiat de către OSS al IP Florești Plești Iuri în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, – instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă:

1. La 27 ianuarie 2023 agentul constatator OSS IP Florești, Iurie Plești a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI05 ***** , prin care cet. Racu Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 decemrie 2023 , acesta din urmă a încălcat regulile de întreținere a ovinelor, căprinelor , aprobate prin decizia adminitrției publice locale.
2. La rândul său, contravenientul Racu Nicolae , la data de 21.10.2024, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 ***** din 27.01.2024 solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.
3. În motivarea contestației, a relatat că prin răspunsul nr. 34/38 din 25.09.2024 IP Florești a fost informat, că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din 27.01.2023 a fost remis executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc pe motiv, că amenda aplicată nu a fost achitată. Totodată a fost

informat despre dreptul de-a contesta decizia agentului constatator în termen de 15 zile.
Menționează petentul, că de către agentul constatator i-a fost încălcat principiul accesului liber la justiție și anume prevederile art. 381 alit.4) Cod contravențional, Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
Art. 7 Cod contravențional prevede că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
Indică petentul, că de către agentul constatator au fost admise mai multe încălcări la constatarea faptei și perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție.
Solicită admiterea contestației, cu repunerea în termen , anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 ***** din 27.01.2023 și a deciziei de aplicarea sancțiunii contarvenționale , cu încetarea procesului contravențional.
Petentul Racu Nicolae , citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, s-a prezentat și a relatat următoarele, locuiește în s. ***** r-nul Florești și deține o stână de ovine și caprine. În apropierea stânei cet. Gîscă Nicolae are o livadă cu pomi de măr. În luna ianuarie 2023, niște caprine, ale cui sunt , nu cunoaște, au ros coaja de la tulpinele la mai mulți pomi de măr, dar a fost învinuit că anume animalele lui au cauzat acest prejudiciu lui Gîscă Nicolae. Dar la el acasă nu a venit nimeni, la fel nu a fost invitat, când s-a efectuat cercetarea la fața locului și s-a întocmit actul. Nimeni nu a luat de la el explicații, nu a fost chemat nici la primărie și nici la poliție. Gîscă Nicolae până în present, nu i-a cerut să-l despăgubească. Dar agentul constatator, a decis să el se face vinovat de comiterea faptei și i-a întocmit un process verbal cu privire la contravenție și amendat cu 500 lei. Procesul verbal l-a întocmit în lipsa sa. El nu a fost chemat pentru a se prezenta la sectorul de poliție. La fel nici pazniciul care păzește livada , nu a fost audiat.
Nu cunoaște din care circumstanțe a reieșit agentul constatator, că el este vinovat de producerea prejudiciului lui Gîscă Nicolae.

4. Martorul Vdovîi Constantin fiind audiat a relatat, că pe Racu Nicolae îl cunoaște, este consăteanul său. Cu el se află în relații normale. Referitor la caz poate relata, că activează în calitate de electrician. Data exacta nu ține minte, dar posibil la 27 ianuarie 2023, era ora târzie, posibil la ora 22.00, a fost chemat la Primăria *****, pe motiv, că s-a constatat careva defecțiuni , s-a deconectat lumina electrică. Venind la primărie, acolo se afla șeful de sector Plești Iurie și persoana de serviciu de la primărie. Atunci șeful de post Plești Iurie i-a propus să semneze un document, spunând, că trebuie să transmită a doua zi dosarul la IP Florești. Nu i-a explicat pentru ce urmează să semneze, i-a spus numai că este o simpă formalitatea și nu se va întâmpla nimic. În acel moment Racu Nicolae nu se afla la primărie. Nu cunoaște unde se află livada lui Gîscă Nicolae, în schimb îi este cunoscut unde se află livada de nuci din sat. Întradevăr acolo se află o casă destinată persoanelor, care asugură paza livezii.
5. Agentul constatator din cadrul IP Florești , fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată, a expediat o cerere prin care a solicitat , examinarea contestației în lipsa sa ,astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

   Termenul de depunere a contestației.
6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.
7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).
8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05 ***** din 27.01.2023 se atestă că, s-a încheiat în lipsa lui Racu Nicolae , absența acestuia fiind certificată prin semnătura martorului Vdovîi Constantin locuitorul s. ***** r-nul Șoldănești.
10. Prin răspunsul nr. 34/38 din 25.09.2024 IP Florești l-a înștiințat pe Racu Nicolae, că procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 ***** a fost expediat executorului judecătoresc Liliana Zadoprojniuc în vederea intentării pricedurii de executare silită a documentului executoriu. Totodată i-a fost explicat modul și termenul de contestare a deciziei agentului constatator. (f.d.19)
11. La 21 octombrie 2024 Racu Nicolae a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza- Inspectoratul de Poliție Florești, înregistrată cu nr. 12405. (17-18)
12. Prin urmare, argumentul petentului potrivit căruia a aflat despre aplicarea sancţiunii contravenţionale abia în urma recepționării răspunsului IP Florești din 25.09.2024, nu poate fi reținut, or potrivit informației oferite de către executorul judecătoresc Liliana Zadorijniuc, la 03.07.2023 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului execcutoriu MAI05***** din 27.01.2023, iar copia încheierii privind intentarea procedurii de executare din 03.07.2023 i-a fost înmânată debitorului Racu Nicolae contra semnătură la 10.07.2023, fapt confirmat de semnătura ologrfă a acestuia aplicată pe avizul de recepționare nr.DS8000816930AS. Ulterior, repetat lui Racu Nicolae la biroul executorului judecătoresc L. Zadorojniuc la 07.08.2024 i-a fost îmânată personal copia încheierii de intentare a procedurii de executare silită a documentului executoriu MAI05 *****, fapt confirmat prin semnătura aplicată de Racu Nicolae pe încheierea de intentare a documentului executoriu nr. 114s-1126/2023 din 03.07.2023.
13. Potrivit art. 448 al.3) Cod contravențional, (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.
14. **Raportând prevederile legale menţionate mai sus la situaţia de fapt prezentată, instanţa constată că, executarea sancțiunii contravenționale applicate în temeiul procesului-verbal de contravenţie seria MAI05 *****

din 27.01.2023 se consideră a fi începută la 10.07.2023 , când i-a fost adusă la cunoștință acestuia, încheiere din 03.07.2023 cu privire la intentarea procedurii de executare a documentului executoriu MAI05*** din 27.01.2023 , repetat acestuia la 07.08.2024 i-a devenit cunoscut faptul despre existența procesului verbal nr. MAI05 *****, la fel petentul a recunoscut și a expus acest fapt și în contestație , că a recepționat răspunsul IP Florești din 25.09.2024, prin care i-a cunoscut despre existența procesului verbal cu privire la contravenție din 27.01.2023, iar contestaţia a fost introdusă tocmai la 21.10.2024 după expirarea termenului legal de 15 zile. Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.**

15. În contestația motivată, petentul Racu Nicolae a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, motrivând că acest termen a fost omis din vina agentului constatator, fără a prezenta în acest sens careva explicații sau probatoriu.
16. Prin urmare, instanța de judecată rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a deciziei agentului constatator, instanța de judecată nu a stabilit, or, nici petentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea contestației cu întârziere. Aici instanța de judecată a reținut caracterul contradictoriu al celor invocate în contestație și declarațiile petentului din cadrul ședinței de judecată, care a menționat , că nici acum nu avea de gând să conteste decizia agentului constatator din 04.08.2020, dacă nu apăreau problemele legate de înstrăinerea automobilului său, asupra căruia executorul judecătoresc a aplicat sechestru.
17. În acest aspect, instanța de judecată prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.Prin urmare, petentul nu a introdus în termenul legal contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie care a fost întocmit în prezența sa, dovadă fiind semnătura aplicată pe acesta și declarațiile petentului date în cadrul ședinței de judecată.
18. Instanţa de judecată, reţine că contestaţia contravenţională este tardiv introdusă și prin urmare ,instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

19. Din aceste considerente, instanţa va admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei și va constata ca fiind tardiv introdusă contestaţia formulatăde petentul Racu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05***** din 27.01.2023 şi a deciziei de sancționare contravențională, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Florești Plește Iurie în baza art.158 alin. 1) din Cod contravențional.
20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443/1,448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cerința petentului Racu Nicolae de repunere în termenul de contestare ca fiind neîntemeiată.

Se respinge, ca depusă tardiv, contestaţia lui Racu Nicolae împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie și sancţionare contravenţională seria MAI05 ***** din 27.01.2023 încheiat de către agentul constatator din acdrul IP Florești Iurie Pleșca n baza art.158 alin. (1) din Codul contravenţional și a deciziei de sancționare contravenţională.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca(sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**