Dosarul nr. 4-38/25
4-25024655-21-4-25022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2025 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu
cu participarea
avocatului Alexandr Curtev

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Andrei Bazatin a faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin.(1), 78 alin.(2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, Andrei Antoci, a întocmit în privința lui Andrei Bazatin proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 528736 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1), 78 alin.(2) din Codul contravențional, pe motiv că, aflându-se în stradă în s. Mihailovca, r-nul Cimișlia, în urma relațiilor ostile create cu cet. Maria Grib a.n. *****, locuitoare s. *****, r-nul *****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în privința ei, totodată a tras-o de păr și a lovit-o cu picioarele în regiunea feței. Astfel prin acțiunile sale jignindu-i demnitatea și pricinuindu-i leziuni corporale ,,ușoare” (f.d. 21).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 528736 din 19 februarie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 395 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, Andrei Antoci, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Cimișlia: https://jcm.instante.justice.md/agenda-ofmeetings?dossier_part, în ședinţa de judecată nu s-a prezentat, iar, motivul de neprezentare nu a fost comunicat instanței

de judecată. Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Andrei Bazatin – avocatul Alexandr Curtev a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Andrei Bazatin, în ședința de judecată a declarat că, la data de 16.02.2025, aproximativ în jurul orelor 19:30, s-a dus acasă la Maria Grib, a intrat în casă și bărbatul acesteia începuse să-l numească cu cuvinte necenzurate, și el l-a lovit pe concubinul lui Maria Grib pe nume Popa Ivan, când l-a lovit Maria Grib fugise din casă după telefon, se gândise că se duce să-l cheme pe Serioja din mahala, o ajunse din urmă pe Maria Grib, a tras-o de păr, căzuse jos și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței. Apoi, a mai stat puțin la ei, apoi venise poliția, pe Maria Grib a numit-o cu cuvinte necenzurate, era în stare de ebrietate, toți trei erau serviți. Se căiește de cele comise, și-a cerut scuze de la Maria Grib, l-a iertat, careva pretenții față de el nu are.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 16.02.2025, orele 19:30, în s. Mihailovca, r-nul Cimișlia, aflându-se în stradă, în urma relațiilor ostile create cu cet. Maria Grib a.n. *****, locuitoare *****, r-nul *****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în privința ei, totodată a tras-o de păr și a lovit-o cu picioarele în regiunea feței. Astfel prin acțiunile sale jignindu-i demnitatea și pricinuindu-i leziuni corporale ,,ușoare”.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Andrei Bazatin a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de 69 alin.(1) din Codul contravențional și anume: înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, și art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional și anume: vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Andrei Bazatin a fost întocmit în prezența acestuia.

Deși, Andrei Bazatin în cadrul ședinței de judecată a examinării cauzei contravenționale *a recunoscut vina* în comiterea contravenției, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată și prin:

- informația telefonică înregistrată în serviciul ,,112” din 16.02.2025 parvenită de la o persoană de gen masculin loc. s. *****, r-nul *****, care comunicase: că la data de 16.02.2025, la sol se află cet. Maria Grib, cu vîrsta de *****ani, locuitoare a aceluiași sat, care posibil a fost lovită de cineva, ori a căzut singură la sol, fiind conștientă (f.d.3);

- cererea cet. Maria Grib din 16.02.2025, prin care solicită să fie luate măsuri cu Andrei Bazatin, care la data de 16.02.2025 în jurul orelor 19:35 în stradă a agresat-o fizic (f.d. 4);

- proces-verbal de audiere a victimei Maria Grib din 16.02.2025 (f.d.5);

- ordonanță privind dispunere constatării medico-legale din 16.02.2025 (f.d. 6)

- raport de constatare nr.202514P0054 din 17 februarie 2025, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Maria Grib, au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă contuzionată pe buza de jos pe centru-dreapta echimoză și edem care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent- dur la lovire cu ori de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, generează dereglare a sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca *vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății* (f.d. 7-8);

- tichetul Drager Alcotest 6820 din 16.02.2025, ora 20:31, potrivit căreia la Bazatin Andrei, rezultatul final fiind de 0,86 mg/l (f.d. 10);

- revendicare forma F-246, potrivit căreia în privința cet. Andrei Bazatin sunt intentate cauze penale (f.d. 12-14);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Andrei Bazatin, potrivit căruia înregistrează procese contravenționale (f.d. 15-17);

- caracteristică eliberată cet. Andrei Bazatin, conform căruia se caracterizează negativ (f.d. 18);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cet. Andrei Bazatin din 19 februarie 2025 (f.d. 20);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 528736 din 19 februarie 2025, prin care s-a constatat că, la data de 16.02.2025, orele 19:30, în s. Mihailovca, r-nul Cimișlia, aflându-se în stradă, în urma relațiilor ostile create cu cet. Maria Grib a.n. *****, locuitoare s. *****, r-nul *****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în privința ei, totodată a tras-o de păr și a lovit-o cu picioarele în regiunea feței. Astfel prin acțiunile sale jignindu-i demnitatea și pricinuindu-i leziuni corporale ,,ușoare". La rubrica nr. 18, Andrei Bazatin a contrasemnat faptul că recunoaște comiterea contravenției (f.d. 21).

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Andrei Bazatin se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și 78 alin.(2) din Codul contravențional.

În baza dispoziției contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional se aplică sancțiunea amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore, iar art. 78 alin.(2) din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a numit-o cu cuvinte necenzurate a aplicat violența prin care i-a cauzat vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra aplicării violenței.

La caz, reieșind din prevederile legale și materialele cauzei, instanța de judecată, a constatat că în acţiunile lui Andrei Bazatin sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 78 alin.(2) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2025 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa de judecată constatând existența elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) şi 78 alin. (2) din Codul contravențional, în acțiunile lui Andrei Bazatin, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta. Or, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art. 41 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional și anume sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravențional.

Instanța a constatat următoarele circumstanțe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional și anume: săvîrşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (f.d. 15-17, cazierul contravențional) și săvîrşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool (f.d. 10^{1}).

De asemenea, instanța de judecată reține că, făptuitorul Andrei Bazatin în cadrul procesului judiciar, a recunoscut vina în comiterea contravenției și nu a înaintat careva obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de arest contravențional, care este una rezonabilă, și poate fi aplicată. Materialele cauzei atestă că, în raport cu făptuitorul au existat anterior și alte contravenții inclusiv de domeniu similar al acuzației, ultimul se afla în stare de ebrietate în momentul comiterii contravenției.

Instanța consideră necesar a aplica în raport cu făptuitorul pedeapsa amenzii pentru contravenția ce vizează calificarea juridică specifică art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta fiind de natură să răspundă scopurilor impuse de legea contravențională.

Instanța va respecta și prevederile art. 44 alin.(1) din Codul contravențional la aplicarea sancțiunii potrivit căruia în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, iar alin. (2) a normei citate stipulează că, dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În cauza dedusă judecății se impune necesitatea stabilirii unei sancțiuni definitive pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă.

Referitor la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului cet. Andrei Bazatin în săvârșirea contravenției specificate în procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528736 din 19 februarie 2025, instanța consideră rațional că acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice cet. Andrei Bazatin să fie sub formă de arest contravențional. La caz, nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art.38 alin.(6) din Codul contravențional.

Măsura de pedeapsă aplicată lui Andrei Bazatin este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite

În conformitate cu prevederile art. art. 44 alin. (2), 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Andrei Bazatin, născut la *****, IDNP- *****, r-nul *****, *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) şi art. 78 alin.(2) din Codul contravențional stabilindu-i:

- în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

- în baza art. 78 alin.(2) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de arest contravențional, pe un termen de 10 (zece) zile, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, a-i aplica lui Andrei Bazatin o sancțiune definitivă pentru concurs de contravenții, definitiv, se stabilește sancțiunea sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul când hotărârea devine executorie.

Hotărârea judecătorească privind aplicarea sancţiunii arestului contravenţional faţă de Andrei Bazatin se expediază organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului pentru escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba