Dosarul nr.1r-676/25 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
1-25069438-02-1r-17062025 Judecător Alexandra Smolnițchi

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Cotovici Iurie în interesele inculpatului Dimov Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 03.06.2025 în cauza penală privind condamnarea lui

Dimov Nicolai* **,** IDNP *****, născut la ***** în orașul Ștefan Vodă, cu domiciliul înregistrat în orașul Ștefan Vodă, strada *****, domiciliat de facto în orașul Ștefan Vodă, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, cu studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.5 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 17.06.2025 - 10.11.2025.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 03.06.2025, Dimov Nicolae, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.5 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin.1 Cod penal s-a adăugat parțial la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni aplicată prin sentința

Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 6 septembrie 2024, pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, stabilind pedeapsa totală definitivă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin.3 Cod penal, termenul aflării inculpatului în stare de reținere și arest, din data de 5 mai 2025, ora 16 și 30 minute și până la 3 iunie 2025 urmând a fi inclus în termenul închisorii.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Dimov Nicolai prin sentință, urmând a fi calculat din momentul definitivării sentinței.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privința lui Dimov Nicolai ***** prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 8 mai 2025 s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței. Arestul preventiv urmând a fi executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că la data de 5 mai 2025, aproximativ la ora 16:00, Nicolai Dimov, nedeținând permis de conducere, or, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 5 decembrie 2019 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „BMW”, cu numerele de înmatriculare „*****”, după care a pornit deplasarea și conducând vehiculul indicat pe strada Florilor din orașul Ștefan Vodă, în timpul efectuării manevrei de depășire, a tamponat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, cu numerele de înmatriculare „*****”, și anume roata din față din partea stângă, condus de către Andrei Covalenco, ce se deplasa pe banda opusă. După comiterea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier și fiind urmărit și ajuns din urmă de către Andrei Covalenco, a staționat unitatea de transport condusă de el în cimitirul din orașul Ștefan Vodă, fiind blocat de mijlocul de transport condus de către Andrei Covalenco. În timpul discuției Andrei Covalenco și Igor Cristea au observat că Nicolai Dimov se afla în stare de ebrietate, simțind un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Astfel, Andrei Covalenco a telefonat la serviciul unic 112, solicitând intervenția angajaților de poliție, fapt despre care l-a informat pe Nicolai Dimov.

În continuarea acțiunilor sale, Nicolai Dimov, cunoscând cu certitudine faptul că urmează a fi suspus testării alcoolscopice sau examenului medical ca urmare a comiterii accidentului rutier, urmărind scopul eschivării de la procedura de testare, i-a solicitat Andrei Covalenco să nu-i creeze impedimente cu mijlocul de transport al său, pentru a putea să plece de la fața locului cu mijlocul de transport de model „BMW”, cu numerele de înmatriculare „*****”, însă a primit refuz, fiind atenționat că urmează să aștepte angajații de poliție. Astfel Nicolai Dimov a încuiat automobilul de model „BMW”, cu numerele de înmatriculare „*****” și a plecat de la fața locului, deplasându-se pe jos în direcția iazului din orașul Ștefan Vodă. În scurt timp, și anume la data de 5 mai 2025, în jurul orei 16 și 30 minute, la intersecția străzii ce

duce spre iazul din orașul Ștefan Vodă cu strada Trandafirilor din orașul Ștefan Vodă Nicolai Dimov a fost stabilit de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și s-au deplasat împreună cu angajații de poliție în locul în care se afla în acel moment mijlocul de transport implicat în accidentul rutier, iar angajații de poliție, suspectându-l pe temeiuri rezonabile pe Nicolai Dimov de la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest". Totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stări de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările refuzului de la testarea alcoolscopică și al examinării medicale, la care Nicolai Dimov a refuzat categoric.

Prin urmare, Nicolai Dimov, asumându-și de sine stătător rolul de persoană care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, a încălcat prevederile Regulamentului menționat și anume pct. 3 care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...", pct. 10 subpct. 2) lit. a) care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție... este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" și pct. 11 lit. j) care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare...".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dimov Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin.5 Cod penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de către o persoană căreia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Cotovici Iurie în interesele inculpatului Dimov Nicolae a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 03.06.2025, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi decizii în această parte, prin care a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, conform prevederilor art.90^1 Cod penal.

În motivarea recursului apărarea a invocat faptul că Dimov Nicolai este învinuit de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, la caz s-a statuat lipsa circumstanțelor agravante, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori.

Specifică, că inculpatul se află la evidența medicului de familie, cu recomandarea efectuărilor curelor de tratament ca consecință a traumei cranio-cerebrale acute închise survenite în anul 2010.

La data de 02.09.2025 avocatul Cotovici Iurie în interesele inculpatului Dimov Nicolae a depus recurs suplimentar, prin care a indicat faptul că condițiile de detenție din Penitenciarul 13 unde se află inculpatul, va influența negativ asupra sănătății acestuia. A indicat, că inculpatul deși nu este angajat oficial în câmpul muncii, acesta lucrează ocazional pentru a-și întreține familia.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Cotovici Iurie în interesele inculpatului Dimov Nicolae, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

Conform art.437 alin. l pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, **invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită**.

Colegiul Penal reține că, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364^1 Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu

este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu şi de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, subliniază că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Dimov Nicolae a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanţa de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

Se atestă că, apărarea contestă sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 03.06.2025 doar în partea stabilirii pedepsei, considerând-o prea aspră, motiv din care instanţa de recurs se va expune doar în această parte.

În acest sens, se atestă că instanţa de judecată nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea şi corectitudinea sentinței contestate.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea aplicării pedepsei complementare.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.5 Cod penal - se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Așadar, în cauza deferită judecății, se constată că, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat deplină eficienţă prevederilor art. 61, 75, 76, 77 și 80^1 Cod penal, a ţinut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite, prezenţa circumstanțelor atenuante – căinţa sinceră, lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea inculpatului, de faptul că inculpatul Dimov Nicolae a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, regretă cele comise şi se căiește sincer, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior a fost judecat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi.

Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii sub formă de închisoare, reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii, de persoana vinovatului, faptul comiterii de către acesta a unei infracțiuni mai puțin grave - Colegiul penal concluzionând că, în speță, pedeapsa aplicată va fi în măsură să contribuie la sancționarea acestuia, precum și la atingerea scopului pedepsei penale, pedeapsa aplicată fiind una echitabilă.

Astfel, cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364^1 Cod penal, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe cale de consecință instanța de judecată a aplicat prevederile art. 81^1 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa

sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu stabilirea pedepsei definitive, prin aplicarea art.85 alin.1 Cod penal.

Concluzionând Colegiul penal conchide că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar recursul formulat este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 03.06.2025.

În consecință Colegiul penal consideră că argumentele invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de recurs, instanța nu găsește temei de admitere a recursului înaintat.

Conducându-se de prevederile art.447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Cotovici Iurie în interesele inculpatului Dimov Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 03.06.2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Dimov Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.5 Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data de 10.11.2025, cu includerea în acest termen a perioadei deținerii în arest de la 05.05.2025 ora 16:30 până la 10.11.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca