Dosar nr. 1-89/2025 / copia/
Nr. PIGD1-25059635-46-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGI

20 mai 2025 **or.Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea:
acuzatorului de stat Lilia Mîțu
Avocatului Leonid Zaharii
Inculpatului Canțîr Mihail

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatuui

Canțîr Mihail ***** a.n. ***** IDNP ***** originar și domiciliat s. *****, moldovean,cet. R. Moldova, studii medii,necăsătorit, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat -reținut, arestat pe prezenta cauză penală nu a fost, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.1) din Codul penal, individualizată prin: "Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l

Procurorul Lilia Mîțu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Canțîr Mihail să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.1) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor de judecată.

Apărătorul Leonid Zaharii pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, însă situația financiară este dificilă în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul Canțîr Mihail a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise, însă deoarece nu este angajat în câmpul muncii,

locuiește împreună cu mama care este bolnavă, solicită aplicarea unei pedepse mai aspre cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Canțîr Mihail ***** la la data de 21.04.2025, în jurul orei 22:57, deținînd permis de conducere valabil pentru vehicolul condus, fiind la volanul automobilului de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost implicat în accidentul rutier ce s-a produs în sat. *****, r-nul Florești. Fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ultimului i-a fost propusă efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „DRAGER” pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei.

Conform rezultatului alcotestului ”Drager” nr. 1699 din 21.04.2025, concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Canțîr Mihail *****, era de 0,73 mg/l.

Conform art. 134[12] Cod Penal „Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.”.

Conform pct. 4 a Hotărârii Guvernului “cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” cu nr. 296 din 16.04.2009, cu modificările ulterioare: *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică : “... cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*.”

Astfel, acțiunile inculpatului Canțîr Mihail au fost calificate de organul de urmărire penală reieșind din prevederile art. 264/1 alin.(5) Cod penal – „.“Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,”.

În cadrul ședinței preliminare din 20 mai 2025, inculpatul Canțîr Mihail prin înscris autentic a înaintat o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul Canțîr Mihail a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Leonid Zaharii care acționează în interesele inculpatului Canțîr Mihail în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut

admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Lilia Mîțu nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată a concretizat dacă inculpatul cunoaște lista probelor acuzării. Inculpatul și apărătorul a declarat că le cunoaște și nu a obiectat asupra acestora.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364/1 alin. (1/1) CPP, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364/1 CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Canțîr Mihail din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere separată din aceeași dată cererea inculpatei cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul Canțîr Mihail a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său ales, iar acuzaţia în materie penală cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Inculpatul Canțîr Mihail în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 CP și art. 313 CP, în şedinţa de judecată din 20.05.2025, a recunoscut vinovăția integral şi a declarat că nu are careva obiecții la învinuire prezentată de către procuror. Nu are careva obiecții, adăugiri, mențiuni cu privire la lista probelor prezentate de procuror. Susține probele, nu dorește ca martorii să fie audiați. Vina o recunoaște și îi pare rău de cele comise. La 21 aprilie 2025, a plecat împreună cu un prieten cu automobilul de model ”***** ” nr/I ***** la pescuit. Acolo a consumat băuturi spirtoase, după care s-a urcat la volanul automobilului și s-a pornit spre casă. Deplsându-se a derapat și s-a tamponat cu alt automobil. Pasagerul pe care îl avea a anunțat poliția, ambulanța.

Peste 15-20 min. la fața locului s-a deplasat un echpaj al poliției, au documentat cazul de producerea accidentului, i-a fost propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. A fost de acord și s-a constatat o concentrație de alcool de 0, 73 mg/l . Cu rezultatul alcotestului a fost de acord.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Movilă Andrei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Declarațiile martorilor:

Borzac Sergiu *****, care fiind audiat a declarat că la momentul actual, acesta activează în calitate de subofițer superior de stat al SST și AR a IP Florești.

La data de 21.04.2025, începând cu ora 08:00 până la data de 22.04.2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciu. În acea noapte, aproximativ la ora 22:57, în data de 21 aprilie 2025, a fost anunțat de către ofițerul de serviciu că în serviciul de gardă al IP Florești a parvenit o informație telefonică privind comiterea unui accident rutier produs în satul *****, raionul Florești.

În baza acestei informații, martorul s-a deplasat la fața locului, unde, pe parcursul documentării cazului, s-a constatat că la 21.04.2025, în jurul orei 22:57, cetățeanul Canțîr Mihail *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Florești, deținător de permis de conducere corespunzător, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces spre satul *****, raionul Florești, făcând exces de viteză, a pierdut controlul asupra volanului, a derapat de pe partea carosabilă și s-a tamponat într-un obstacol (gard).

Drept urmare, conform procedurii de documentare a accidentelor rutiere, conducătorul automobilului a fost testat alcoolscopic pentru a determina conținutul de alcool în aerul expirat. Conform testului „Drager” nr. 1699, efectuat la data de 21.04.2025, ora 23:31, în aerul expirat s-a înregistrat o concentrație de alcool de 0,73 mg/l.

De asemenea, martorul a menționat că în momentul documentării, cetățeanul Canțîr Mihail nu avea asupra sa permisul de conducere. Accesând sistemul informațional „E-Data”, a verificat dacă Canțîr Mihail deține permis de conducere, stabilindu-se că este deținător al unui permis de conducere corespunzător.

În automobil, în calitate de pasager, se afla cetățeanul Costaș Rustam Mihail, care, fiind audiat, a confirmat că a consumat băuturi alcoolice împreună cu Canțîr Mihail *****, după care acesta din urmă s-a urcat la volanul automobilului și s-au deplasat spre satul *****, raionul Florești.

Ulterior, cetățeanul Canțîr Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din satul *****, raionul Florești, până la hotărârea cazului dat.

Materialele acumulate au fost remise în Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu art. 274 CPP.

Aceasta este tot ce a putut relata martorul despre cazul dat.(f.d.21-22)

Gherea Vasile *****, care fiind audiat a declarat că la momentul actual, acesta activează în calitate de subofițer superior de stat al SST și AR a IP Florești.

La data de 21.04.2025, începând cu ora 08:00 până la data de 22.04.2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său, subofițer superior de stat al SST și AR a IP Florești, agent-șef adjunct Borzac Sergiu.

În acea noapte, aproximativ la ora 22:57, în data de 21 aprilie 2025, martorul a fost anunțat de către ofițerul de serviciu că în serviciul de gardă al IP Florești a parvenit o informație telefonică privind comiterea unui accident rutier în satul *****, raionul Florești.

În baza informației telefonice primite, aceștia s-au deplasat la fața locului, unde, pe parcursul documentării cazului, s-a constatat că, la 21.04.2025, în jurul orei 22:57, cetățeanul Canțîr Mihail *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Florești, deținător al unui permis de conducere corespunzător, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces spre satul *****, raionul Florești, făcând exces de viteză, a pierdut controlul asupra volanului, a derapat de pe partea carosabilă și s-a tamponat într-un obstacol (gard).

Drept urmare, conform procedurii de documentare a accidentelor rutiere, conducătorul automobilului a fost testat alcoolscopic pentru a determina conținutul de alcool în aerul expirat. Conform testului „Drager” nr. 1699, efectuat la data de 21.04.2025, ora 23:31, în aerul expirat s-a înregistrat o concentrație de alcool de 0,73 mg/l.

Martorul a mai adăugat că, în momentul documentării, Canțîr Mihail nu avea asupra sa permisul de conducere. Accesând sistemul informațional „E-Data”, acesta a verificat dacă cetățeanul Canțîr Mihail deține permis de conducere, stabilindu-se că este, într-adevăr, deținător al unui permis de conducere corespunzător.

Împreună cu acesta, în automobil, în calitate de pasager, se afla cetățeanul Costaș Rustam *****, care, fiind audiat, a confirmat că a consumat băuturi alcoolice împreună cu Canțîr Mihail *****, după care ultimul s-a urcat la volanul automobilului și s-au deplasat spre satul *****, raionul Florești.

Ulterior, Canțîr Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul condus de către acesta, de model „*****” cu numărul de înmatriculare

*****, a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din satul *****, raionul Florești, până la soluționarea cazului dat.

Materialele acumulate au fost remise în Secția Urmărire Penală a IP Florești, pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu art. 274 CPP.

Aceasta este tot ce a putut relata martorul despre cazul dat.(f.d 29-30)

Costaș Rustam *****, care fiind audiat a declarat că la momentul actual, martorul locuiește în municipiul *****.

La data de 21.04.2025, aproximativ după ora 15:00, acesta a fost la pescuit în extravilanul satului *****, raionul Florești, împreună cu Canțîr Mihail *****, unde au consumat băuturi alcoolice.

Aproximativ la ora 21:00, prietenul său, Canțîr Mihail *****, a urcat la volanul automobilului său de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, iar aceștia s-au deplasat spre domiciliul martorului din satul *****, raionul Florești.

În jurul orei 22:50, în aceeași zi, Canțîr Mihail, care se afla la volanul automobilului, a pierdut controlul asupra direcției de mers, a derapat de pe partea carosabilă și s-a tamponat într-un obstacol, și anume într-un gard.

În urma impactului, telefonul martorului, de model „*****”, a apelat automat serviciul 112 și a solicitat intervenția salvatorilor. În jurul orei 22:57, la fața locului au intervenit colaboratorii de poliție, salvatorii și pompierii.

Drept urmare, conform procedurii de documentare a accidentelor rutiere, Canțîr Mihail a fost testat alcoolscopic pentru a determina conținutul de alcool în aerul expirat. Conform testului „Drager”, acesta avea o concentrație de alcool de 0,73 mg/l.

Ulterior, Canțîr Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul condus de către acesta, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din satul *****, raionul Florești, până la soluționarea cazului dat.

Aceasta este tot ce a putut relata martorul despre cazul dat.(f.d 37-38)

-prin conținutul Ordonanței de ridicare și proces verbal de examinare din 22.04.2024, prin care automobilul de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost examinat și anexat la prezenta cauză penală ca corp delict.(f.d 13, 19-20)

-prin conținutul Ordonanței și procesul verbal de ridicare din 25.04.2025, a permisului de conducere pe numele lui *Canțîr Mihail ***** cu seria ***** eliberat la 20.01.2021 de către ASP, cu categoria ,,B1; B”*, care a fost recunoscut și anexat ca corp delict în cauza penală.

-prin conținutul Procesului verbal de examinare din 25.04.2025, prin care permisul de conducere pe nuemele lui *Canțîr Mihail ***** cu seria ***** eliberat la 20.01.2021 de către ASP, cu categoria ,,B1; B”*, a fost examinat și anexat ca corp delict la cauza penală.(f.d 31-36)

-prin Rezultatul ”Drager” cu nr. 1699 din 21.04.2025, orele 23:31 min., concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Canțîr Mihail ***** a fost de 0,73 mg/l.(f.d 8)

-prin conținutul Procesului verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, prin care un purtător de informație CD+R, a fost examinat și recunoscut ca corp delict.(f.d. 26-27).

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Canțîr Mihail date sub jurământ, dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 25.04.2025 (f.d.43-44), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Canțîr Mihail a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 264/1 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,”.

Infracțiunea prevăzute de art. 264/1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Canțîr Mihail este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge

de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.
Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Canțîr Mihail dar și a martorilor, precum și din rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul Drager la 21.04.2025 a stării de ebrietate și naturii ei, care a stabilit la Canțîr Mihail concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0, 73 mg/l, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice din 21.04.2025, ora 23.31 min, instanța reține că, acesta la 21.04.2025 a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în s. ***** r-nul Florești, ca urmare a fost implicat într-un accident rutier.
Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Canțîr Mihail deținând permis de conducere a mijloacelor de transport,la 21.04.2025 ora 23.31 min. după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul, automobilului conducându-l pe un drum din satul ***** și a comis un accident rutier.
Astfel, Canțîr Mihail își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că, nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului și deținea permis de conducere, la caz, Canțîr Mihail întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea dreptul de-a conduce mijloace de transport.
Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Canțîr Mihail întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.
Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Canțîr Mihail în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) CP.
Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Canțîr Mihail : astfel sancţiunea art. 264/1 alin. (1) Codul penal prevedea pedeapsa 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

Persoana inculpatului: Canțîr Mihail la locul de trai se caracterizează pozitiv (fila dosarului 51) Inculpatul anterior nu a fost condamnat.

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Prezența rcumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal nu s-au stabilit.

Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Canțîr Mihail a avut un comportament corect, acesta prezentându-se de ficare dată la OUP și instanța de judecată.

În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căieşte sincer.

Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Canțîr Mihail este celibatar, nu are copii minori și persoane la întreținere, totodată se atestă, că acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanța concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia". Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Canțîr Mihail face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor

de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de judecată reține că Canțîr Mihail a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârşirea pentru prima dată a unei mai puțin grave", reieşind din lipsa antecedentelor penale şi în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80/1 din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1 , 2422 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1 , 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (modificat prin Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)

Instanţa precizează că nu mai poate fi reţinută drept circumstanţă atenuantă faptul recunoaşterii vinovăţiei, pentru ce instanţa nu o poate aprecia drept o circumstanţă atenuantă şi concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Canțîr Mihail de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264/1 alin. (1) din Codul penal stabileşte la data comiterii infracțiunii -5.03.2025, (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), care prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, constituie o infracțiune mai puțin gravă. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364/1 din Codul de procedură penală,

însă a fost introdus art. 80/1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.
Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80/1 alin. (2) din Codul penal (modificat prin Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 2421 , 242/2 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1 , 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă în cuantumul de la 1500 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 1875 unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 și cuantumul maxim de până 2 ani 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.
În continuare , instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 diu cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de prpbațiune de 2 ani în privința căreia apărătorul nu a obiectat la aspectul cuantumului solicitat.
Însă, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căinţe sinceră faţă de acţiunile sale, a recunoscut fapta, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate, iar în accepţia instanţei, în acest caz, o pedeapsă sub formă de închisoare fie chiar și cu suspendarea condiționată nu va fi echitabilă în speţă, motiv pentru care instanţa va aplica o sancţiune sub formă de amendă în limita prevăzute de art. 264/1 al.1) cu aoplicarea art. 80/1 al.2) Cod penal, aplicabilă pentru acest tip de infracţiune și nu va reține ca plauzibil argumentele atât ale acuzării cât și ale apărării, că inculpatul nu are surse bănești pentru achitarea amenzii, că atât el cât și mama sa care este încadrată în grad de dizabilitate nu sunt încadrați în câmpul muncii, or inculpatul este la o vârstă tânără, nu are copii și persoane la întreținere , este apt de muncă ira

faptul că mama sa în vârsăt de 56 ani este o persoană cu dizabilitate , instanței în acest sens nu i-au fost prezentat nici o probă.
Astfel, instanţa reiterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă atenuantă şi nici una agravantă, care cimentează concluziile instanţei în acest sens.
În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea lui Canțîr Mihail și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Canțîr Mihail nu a fost stabilită existența circumstanțelor agravante, instanța a reținut circumstanţă atenuantă prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Canțîr Mihail, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 80/1 alin. (2) Cod penal şi art. 364/1 din Codul de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Canțîr Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime **de 1875 unități convenționale**.
În același timp, instanța va informa inculpatul Canțîr Mihail că potrivit prevederilor 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Canțîr Mihail pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De rând cu aceasta recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracteristica pozitivă, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație din perspectiva unor circumstanțe atenuante care au favorizat aplicarea pedepsei cele mai blânde prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal-amendă.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, instanța ține să menționeze, că deși componența art. 264/1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin grave, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol. De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Potrivit art.21/1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, prin ordonanța din 25.04. 2025 /f.d.35/ a fost recunoscut în calitate de copr delict : permisul de conducere nr.***** eliberat la 20.01.2021pe numele lui Canțîr Mihail urmează să fie remis I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

Cu privire la corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța OUP din 22.04.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict, automobilul de model "*****" nr/i ***** (f.d.21) , care în temeiul cererii scirse ale cet.Canțîr Mihail (f.d.39), prin ordonanța OUP din 25.04.2025 a fost restituit proprietarului Gherea Vasile .(f.d.40); purtătorul de informații CD cu imagini video din 21.04.2025 ,recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța OUP din 24.04.2025.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză".

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin

încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează: purtătorul de informații cu imaginiile video din 21.04.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, este necesar şi pertinent cauzei penale, nu există o cerere de restituire a acestuia unui posesor legal şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta va rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună,

până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a menține în privința lui Canțîr Mihail măsura preventivă aplicată prin ordonanța procurorului din 25.04.2025 sub forma de obligare de a nu părăsi țara, după care se va revoca.
Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 18,90 lei pentru efectuarea testării alcotestului cu mijlocul special omologat"Drager". Instanța va respinge această cerință, or aceasta este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de-a acumula probe necesare ce demonstrează vina persoanei în comiterea unei infracțiuni.

Astfel, ce ține de încasarea cheltuielilor în sumă de 18,90 lei pentru efectuarea alcotestului cu mijlocul special omologat Drager , instanța de judecată, remarcă că aceasta este obligația pozitivă a acuzării de-a acumula probe necesare ce demonstrază vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport care se află în stare de ebrietate și asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului, în cazul dat pentru efectarea alcotestului în scopul stabilirii concentrației de alcool.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 64, 80/1 Cod penal și art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

Hotărăște

Se recunoaște vinovat Canțîr Mihail ***** a.n. ***** IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 alin. (2) Cod penal, art. 364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de de amendă în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Canțîr Mihail că potrivit prevederilor 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr.***** eliberat la 20.01.2021 cu categoriile admise B1,B" pe numele lui Canțîr Mihail , urmează a fi remis, în termen de 10 (zece) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Canțîr Mihail se menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, după care măsura se va revoca.

Corpul delict : suportul electronic de tip CD cu imaginiile video din 21.04.2025, de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corp delict, automobilul de model ”***** ” nr/I ***** restituit prin ordonanța OUP din 25.04.2025 proprietarului Gherea Vasile de lăsat în posesia acestuia.

Solicitarea procurorului privind înacasarea din contul inculpatului a cheltuelilor judiciare în mărime de 18, 5 lei se respinge ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 20 mai 2025.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător R. Moșneguțu