Dosarul nr. 1-127/26 /1-26054258-32-1-30042026/
/2026200048/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 septembrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru Efros
Grefier: Febe Dornea

Cu participarea:
Procurorului Ghenadie Beregoi
Avocatului Veaceslav Catărău și Ion Bătrîncea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Grosu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222[1] alin. (2) lit. a) Cod penal și -

Rață Vlad Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul *****, cetățean al Republica Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, în prezent execută serviciul militar, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 aprilie 2026 – 22 septembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1. **Dumitru Grosu,** în noaptea de 15 ianuarie 2026 spre 16 ianuarie 2026, de comun acord cu Vlad Rață, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient producerea acestora, urmărind scopul cauzării durerii și suferinței

animalelor, precum și moartea acestora, pe ascuns și fără acordul proprietarului, au pătruns în gospodăria Galinei Nazarenco, din s. *****, r-nul *****, de unde au luat doi câini, pe care i-au dus în stradă, unde au manifestat violență asupra acestora, aplicînd multiple lovituri cu picioarele și cu diferite obiecte în regiunea capului și a corpului, provocîndu-le suferințe intense ce au dus la moartea acestora.

Conform actului de necropsie nr. 1 din 16 ianuarie 2026 a Subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mun. Hîncești, animalul examinat este un câine de sex masculin, în vîrstă de 3 ani, de culoare neagră, semne particulare - picioarele galbene. Cadavrul prezenta capul umflat și plăgi cu sîngerări pe corp, decesul survenind în urma bătăilor cu cruzime.

Conform actului de necropsie nr. 2 din 16 ianuarie 2026 a Subdiviziunii teritoriale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mun. Hâncești, animalul examinat este un câine de sex masculin, în vîrstă 2 ani și 8 luni, de culoare neagră. Cadavrul prezenta plăgi multiple și cheaguri de sînge, decesul survenind în urma bătăilor cu cruzime.

2. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui, Dumitru Grosu în baza art. 222 [1] alin. (2) lit. a) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestora, fapte săvîrşite în public*”.

3. **Vlad Rață,** în noaptea de 15 ianuarie 2026 spre 16 ianuarie 2026, de comun acord cu Dumitru Grosu, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient producerea acestora, urmărind scopul cauzării durerii și suferinței animalelor, precum și moartea acestora, pe ascuns și fără acordul proprietarului, au pătruns în gospodăria Galinei Nazarenco, din s. *****, r-nul ***** de unde au luat doi câini, pe care i-au dus în stradă, unde au manifestat violență asupra acestora, aplicînd multiple lovituri cu picioarele și cu diferite obiecte în regiunea capului și a corpului, provocîndu-le suferințe intense ce au dus la moartea acestora.

Conform actului de necropsie nr. 1 din 16 ianuarie 2026 a Subdiviziunii teritoriale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mun. Hîncești, animalul examinat este un câine de sex masculin, în vîrstă de 3 ani, de culoare neagră, semne particulare - picioarele galbene. Cadavrul prezenta capul umflat și plăgi cu sîngerări pe corp, decesul survenind în urma bătăilor cu cruzime.

Conform actului de necropsie nr. 2 din 16 ianuarie 2026 a Subdiviziunii teritoriale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mun. Hîncești, animalul examinat este un câine de sex masculin, în vîrstă 2 ani și 8 luni, de culoare neagră. Cadavrul prezenta plăgi multiple și cheaguri de sînge, decesul survenind în urma bătăilor cu cruzime.

4. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui, Vlad Rață în baza art. 222[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestora, fapte săvîrşite în public*”.

Cu privire la procedura de examinare a cauzei.

5. La 19 iunie 2026, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul Ion Bătrîncea, a înaintat instanței o cerere prin care inculpatul, Vlad Rață, și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate, solicitând aplicarea unei pedepse mai blînde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, luînd în considerație faptul că a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise.

6. La 10 august 2026, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul Veaceslav Catărău, a înaintat instanței o cerere prin care inculpatul, Dumitru Grosu, și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul statului în limitele prevăzute de art. 222[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, motivând că nu dispune de resurse financiare suficiente pentru achitarea amenzii.

7. Procurorul, Ghenadie Beregoi, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererile de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 180 ore.

8. În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. În vederea stabilirii dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

10. Totodată, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererilor de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpaților consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art. 364[1] Cod de procedură penală, cererile sus enunțate au fost acceptate. Actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

11. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Dumitru Grosu și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate. Acesta a declarat că, în iarna anului 2026, pe timp de noapte, fiind deranjat de lătratul câinilor din curtea vecinei sale, Galina Nazarenco, împreună cu Vlad Rață s-a deplasat la gospodăria acesteia din s. *****. Împreună au luat câinii din ograda vecinei, i-au transportat în drum, în apropierea unei stații auto, unde i-au ucis prin aplicarea de lovituri cu picioarele și cu bățul. Domiciliul său este situat cu o stradă mai la vale de gospodăria menționată. Sincer regretă cele săvîrșite, pe viitor un astfel de comportament nu va admite. Totodată, având în vedere că nu este încadrat în câmpul muncii și nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea unei amenzi penale, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerate în folosul comunității.

12. În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, 370 Cod de procedură penală, inculpatul Vlad Rață a declarat că, în cursul lunii ianuarie 2026, într-o zi de sâmbătă, fiind deranjat de lătratul repetat al câinilor din gospodăria vecinei sale, Galina Nazarenco, împreună cu Dumitru Grosu, s-au deplasat la domiciliul acesteia. Aa pătruns în curtea vecinei, de unde au luat doi câini, pe care i-au scos din gospodăria acesteia, în drumul public, în zona stației auto. Ajunși în acel loc, le-au aplicat animalelor mai multe lovituri, în urma cărora acestea au decedat, după care le-au abandonat și s-au întors la domiciliu. A menționat că se căiește sincer de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a precizat că, în prezent, execută serviciul militar.

Aprecierea probelor și vinovăția inculpatului.

13. Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

14. Potrivit art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

15. De asemenea, inculpații Dumitru Grosu și Vlad Rață, și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declarațiile părții vătămate Galina Narazenco*, care a declarat că este locuitoare a s. ***** r-nul *****, la 15 ianuarie 2026 în timpul serii se afla acasă unde a dat mîncare la animale. La un moment dat în jurul orelor 17:00 la dînsa acasă la gard la gospodărie a venit Vlad Rață, Grosu Dumitru și fratele lui Vlad Rață pe nume Danu. Vlad Rață a rugat-o dacă ea poate să-i dea un cățeluș căci ar avea nevoie de unul la ce ea i-a răspuns că nu poate și că ar trebui să caute în altă parte cu ce s-a finisat toată discuția și ea a mers mai departe să-și facă treburile și să se pună la somn. După miezul nopții în jurul orelor 01:00 a auzit gălăgie afară la găini și a decis

să iasă afară din casă însă nu a văzut nimic suspicios și a mers mai departe la somn. Câinii nu i-a văzut în curte căci ei sunt în spatele casei și nici nu i-a auzit să latre. A doua zi de dimineață a ieșit afară și a văzut că lumina era stinsă de la contor dacă a stins-o cineva sau s-a stins singură din motiv că s-a activat siguranța în caz de scurt circuit ea nu poate spune. Doi câinii cu vîrsta de trei ani, de rasă simplă cu numele ”Boss” și „Ursu”, de culoare negru cu cafeniu și altul negru curat, care nu erau la legătoare, ceia ce imediat i s-a părut ciudat că ei de sine stătător nu se pot elibera. A mers să verifice prin împrejurimi poate îi vede unde, ”Ursu” era în stradă aproape de oprire la o distanță de 200 metri de casă decedat, iar ”Boss” la găsit în tufari la o distanță de 4 metri, cu semne de moarte violentă. Imediat și-a dat seama că cineva a ucis câinii și a apelat la 112 pentru a solicita poliția. Seara la 16 ianuarie 2026 la dînsa acasă a venit Vlad Rață împreună cu Dumitru Grosu care au recunoscut că au ucis câinii ei și au comunicat că erau în stare de ebrietate și le pare rău de cele comise. La dânsa în gospodărie este acces liber și o parte mare de gard lipsește, plîngere pentru o posibilă violare de domiciliu ea nu dorește să depună și nu are pretenții în direcția aceasta, doar îi pare rău de cei doi câini ce îi erau dragi sufletului (f.d. 27-29);

- *informație telefonică parvenită prin intermediul SNUAU-112 din 16 ianuarie 2026*, de la Galina Nazarenco, domiciliată s. ***** r-nul *****, care a comunicat că la 16 ianuarie 2026, pe parcursul nopții, i-a fost deconectată energia electrică, iar din gospodărie i-au fost sustrași doi câini, cu vârsta de aproximativ 3 ani (f.d. 5);

- *proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28 ianuarie 2026*, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 16 ianuarie 2026, Dumitru Grosu, a.n. ***** și Vlad Rață, a.n. *****, au sustras din gospodăria Galinei Nazarenco din s. ***** r-nul *****, doi câini de rasă obișnuită, unul culoare neagră iar altul de culoare neagră cu cafeniu, pe care ulterior i-au lovit cu un obiect de lemn (creangă de copac), în urma loviturilor aplicate ambii câini au decedat (f.d. 4);

- *plîngerea Galinei Nazarenco din 23 ianuarie 2026*, adresată Șefului IP Hîncești, prin care solicită să se ia măsuri față de Dumitru Grosu și Vlad Rață, care, la data de 16 ianuarie 2026, de la domiciliu din s. ***** r-nul ***** i-a sustras, doi câini de rasă necunoscută, unul culoare neagră iar altul de culoare neagră cu cafeniu, cu vîrstă de aproximativ 3 ani, ulterior aceștia lovind intenționat câinii, în urma loviturilor aplicate survenind decesul acestora (f.d. 8);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2026*, acțiune de urmărire penală prin care a fost cercetată gospodăria Galinei Nazarenco din s. ***** r-nul ***** (f.d. 9).

- *proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșă ilustrativă din 16 ianuarie 2026*, acțiune de urmărire penală prin care a fost cercetată strada *****din s. ***** r-nul ***** (f.d. 10-13);

- *actul de necropsie nr. 2 din 16 ianuarie 2026* a Subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mun. Hîncești, animalul examinat este un câine de sex masculin, în vîrstă 2 ani și 8 luni, de culoare neagră. Cadavrul prezenta plăgi multiple și cheaguri de sînge, decesul survenind în urma bătăilor cu cruzime (f.d. 18-20);

- *actul de necropsie nr. 1 din 16 ianuarie 2026* a Subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mun. Hîncești, animalul examinat este un cîine de sex

masculin, în vîrstă de 3 ani, de culoare neagră, semne particulare - picioarele galbene. Cadavrul prezenta capul umflat și plăgi cu sîngerări pe corp, decesul survenind în urma bătăilor cu cruzime (f.d. 21-23).

16. Materialele dosarului, atestă că conform ordonanței de punere sub învinuire din 17 aprilie 2026, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Dumitru Grosu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (f.d. 84).

17. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 17 aprilie 2026, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Vlad Rață a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (f.d. 79).

18. La acest segment, este necesar a releva că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

19. Astfel, cumulul de probe administrate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția atît a inculpatului Dumitru Grosu cît și a inculpatului Vlad Rață, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal.

20. Art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

21. Subsecvent, art. 100 alin. (4) din același cod, stipulează că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

22. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile părții vătămate depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

23. În acest context, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpaților. În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

24. Corespunzător, art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

25. Conform art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

26. Astfel, în temeiul admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei probelor în coroborare cu declarațiile inculpaților din şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

27. Instanţa concluzionează, că acțiunile inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestora, fapte săvîrşite în public*”.

Individualizarea pedepsei.

28. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpaților, implică răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării unei pedepse raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

29. Circumstanţe care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpaților în cauza dată nu au fost stabilite.

30. Regula de care urmează să țină cont instanța de judecată la stabilirea pedepsei în raport cu inculpații este stabilită la art. 75 Cod penal. Aceasta presupune ca instanța să ia în calcul caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

31. În cazul din speță, la individualizarea pedepsei instanța, cu referire la prevederile art. 61 și 75 Cod penal a stabilit că prin acțiunile lor, inculpații Dumitru Grosu și Vlad Rață au comis o infracțiune mai puțin gravă. Aceasta face parte din categoria infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale. Potrivit revendicării, inculpații Dumitru Grosu și Vlad Rață nu au fost judecați (f.d. 44, 65). În privința inculpaților, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite circumstanțe atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției. Potrivit art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

32. În continuare, se conturează opinia precum că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei, persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează

cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

33. Instanța menționează că pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, întrucât o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

34. În această ordine de idei, sunt relevante prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

35. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

36. În cauza Ecer și Zeyrek c. Turciei, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

37. Subsecvent, Curtea a reținut că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, atunci când aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, reprezintă o măsură adecvată și compatibilă cu standardele Convenției, în special în situațiile în care inculpatul nu prezintă antecedente penale, are o conduită socială pozitivă și există circumstanțe personale ce justifică o reacție penală mai puțin severă. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, stabilită într-un cuantum proporțional cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, corespunde pe deplin exigențelor impuse de practica CtEDO.

38. Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

39. Prin urmare, la individualizarea pedepsei, instanța ține seama de personalitatea inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 67, 52), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 46, 48, 69, 71), au recunoscut faptele imputate și au manifestat căință sinceră. În raport cu ansamblul acestor circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea în privința inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru realizarea scopului pedepsei penale.

40. De asemenea, instanța reține că în ședința de judecată, acuzatorul de stat și apărătorii inculpaților au solicitat aplicarea în privința lui Dumitru Grosu și Vlad Rață a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

41. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

42. În această ordine de idei, componența de infracțiune prevăzută de 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

43. Pornind de la prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește limitele pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și anume de la 135 la 180 de ore.

44. Astfel, instanța de judecată, analizând minuțios circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață, inclusiv comportamentul acestora în viața socială, precum și conduita manifestată înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, reține că inculpații au domiciliu permanent pe teritoriul Republicii Moldova, nu au antecedente penale, nu sunt angajați în câmpul muncii și nu dispun de venituri care să le permită executarea unei eventuale pedepse sub formă de amendă. Totodată, în ședința de judecată inculpații au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, și-au exprimat regretul pentru cele comise și s-au prezentat la ședințele de judecată.

45. Raportând circumstanțele de fapt constatate la scopul pedepsei penale și ținând cont de comportamentul inculpaților, inclusiv de conduita acestora ulterior comiterii infracțiunii, instanța apreciază că este necesară și proporțională aplicarea față de fiecare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de câte 145 de ore.

46. Prin urmare, aceste circumstanțe şi împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpaților, Dumitru Grosu și Vlad Rață, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

47. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

48. Prin ordonanța din 16 aprilie 2026, în privința inculpatului Dumitru Grosu a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile (f.d. 85).

49. În privința inculpatului Vlad Rață nu a fost aplicată măsura preventivă.

50. Reieșind din circumstanțele cauzei și ținând cont de pedeapsa stabilită, instanța apreciază că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață.

Corpuri delicte.

51. În conformitate cu prevederile art. 162, art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

52. Potrivit materialelor dosarului, nu au fost identificate și recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

53. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

54. În cadrul ședinței de judecată nu au fost constatate cheltuieli judiciare.

Cu referire la acțiunea civilă.

55. În prezenta cauză penală nu a fost înaintată acțiune civilă.

56. În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e :

Grosu Dumitru se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 145 ore.

Rață Vlad Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 222^1 alin. (2) lit. a) Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 145 ore.

Se aduce la cunoștința inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare. Militarii în termen şi militarii cu termen redus condamnaţi la muncă neremunerată în folosul comunităţii execută această pedeapsă în unitatea militară.

Se aduce la cunoștința inculpaților Dumitru Grosu și Vlad Rață că, în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 22 septembrie 2026.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**