Dosarul nr. 3-1808/2026
2-26087765-12-3-09072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09.09.2026 mun. Chișinău

Judecătorul specializat în materia contenciosului administrativ al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Igor Barbacaru, examinînd și soluționînd în procedură scrisă, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Sniper Elite" împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 09.07.2026, SRL „Sniper Elite" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, solicitând :

1. Să constate încălcarea de către Serviciul de Informații și Securitate a dreptului companiei Sniper Elite de acces la informațiile de interes public, prin comunicarea unui răspuns incomplet, evaziv și nemotivat la solicitarea din 26.06.2026;

2. Să oblige SIS să comunice companiei Sniper Elite un răspuns complet, punctual și verificabil la solicitarea din 26.06.2026, inclusiv:

a) conținutul concret al opiniei și informației prezentate de SIS referitor la compania Sniper Elite în ședința Consiliului din 10.11.2025;

b) natura informației prezentate : date factuale, opinie, constatare, concluzie, recomandare, avertizare de risc sau altă categorie;

c) faptele, circumstanțele, documentele sau sursele instituționale invocate de SIS;

d) dacă SIS a recomandat expres admiterea, respingerea sau condiționarea aprobării prealabile;

e) numele și funcția persoanei care a prezentat informația și opinia în ședință;

f) dacă a existat o notă internă, fișă de poziție, teză de prezentare, extras, aviz sau alt document pregătitor;

g) lista documentelor transmise către ASP, cu data, numărul de ieșire, obiectul și copia documentelor neclasificate;

h) lista materialelor transmise către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, cu data, numărul de ieșire, dosarul judiciar și copia scrisorilor de însoțire;

i) lista oricăror comunicări către Cancelaria de Stat, Guvern, Consiliul Suprem de Securitate, MAI, IGP, PG, PA, CNA, Serviciul Vamal, APP, ASP sau alte autorități;

j) temeiul legal al fiecărei comunicări;

k) dacă SIS a comunicat vreunei autorități informații negative, suspiciuni, riscuri, incompatibilități sau vulnerabilități atribuite companie Sniper Elite;

l) dacă SIS a comunicat vreunei autorități că „Sniper Elite" S.R.L. prezintă riscuri pentru securitatea statului;

m) dacă SIS a comunicat vreunei autorități că informațiile prezentate despre Sniper Elite au fost contestate sau că în proceduri judiciare nu au fost constatate ilegalități.

3. În cazul în care SIS consideră că anumite informații sunt cu accesibilitate limitată, să fie obligat :

a) să emită un refuz parțial motivat conform art. 24 din Legea nr. 148/2023;

b) să indice pentru fiecare document sau fragment omis temeiul legal concret;

c) să indice gradul de secretizare, data clasificării, autoritatea/persoana care a dispus clasificarea și termenul de secretizare;

d) să comunice toate părțile neclasificate sau care pot fi furnizate prin anonimizare.

4. Să oblige SIS să prezinte instanței dosarul administrativ complet aferent examinării solicitării din 26.06.2026, precum și documentele interne și externe invocate în răspunsul nr. 12-0-677/26, inclusiv extrasul transmis Cancelariei de Stat în decembrie 2025.

5. Să dispună, dacă este necesar, examinarea în regim corespunzător a eventualelor documente clasificate, fără ca simpla invocare a secretului de stat să împiedice controlul judecătoresc asupra legalității refuzului. Legea nr. 245/2008 prevede că dosarele de contencios administrativ în care sunt prezentate informații atribuite la secret de stat se examinează în ședință închisă, cu respectarea regulilor de procedură.

6. Să aplice SIS sancțiunea pecuniară prevăzută de art. 28 și art. 29 din Legea nr. 148/2023, pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public si/sau refuzul neîntemeiat de comunicare.

7. Să încaseze de la pârât cheltuielile de judecată.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat următoarele : Prezenta acțiune este înaintată în temeiul art. 25 și art. 26 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, precum și al art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, ca acțiune în realizare privind obligarea pârâtului să comunice complet informațiile solicitate.

În subsidiar, în măsura în care instanța va califica răspunsul SIS nr. 12-0-677/26 din 08.07.2026 drept refuz parțial de comunicare a informațiilor, solicită anularea acestui refuz parțial și obligarea SIS să emită un răspuns complet și motivat.

Codul administrativ prevede că acțiunea în contencios administrativ poate urmări impunerea la acțiune, tolerare sau inacțiune, iar instanța poate obliga la acțiune dacă pretenția este întemeiată.

Situația de fapt.

La 26.06.2026, „Sniper Elite” S.R.L. a adresat SIS o solicitare întemeiată pe Legea nr. 148/2023, prin care a cerut comunicarea informațiilor și copiilor de documente referitoare la informațiile prezentate de SIS către Agenția Servicii Publice, Consiliul pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și alte autorități publice.

Solicitarea a fost determinată de răspunsul anterior SIS nr. 12-0-635 din 25.06.2026, prin care SIS a indicat că a informat ASP, Consiliul și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cu referire la „Sniper Elite” S.R.L.

Prin solicitarea din 26.06.2026, compania a solicitat :

1. conținutul concret al informației prezentate Consiliului în ședința din 10.11.2025;

2. natura informației: date factuale, opinii, constatări, recomandări, avertizări de risc etc.;

3. faptele, circumstanțele, documentele sau sursele instituționale invocate;

4. dacă SIS a recomandat admiterea, respingerea sau condiționarea aprobării prealabile;

5. dacă informația a fost scrisă, verbală sau mixtă;

6. copia documentelor transmise Consiliului, ASP, instanței sau altor autorități;

7. regimul juridic al informațiilor, inclusiv dacă acestea constituie secret de stat, cu indicarea gradului, datei clasificării, temeiului legal și posibilității comunicării parțiale;

8. comunicarea părților nerestricționate și motivarea separată pentru fiecare eventuală limitare.

La 08.07.2026, SIS a emis răspunsul nr. 12-0-677/26. în răspuns, SIS a indicat că:

1. informația prezentată Consiliului ar fi fost prezentată sub formă de opinie și dezbătută nemijlocit în ședință;

2. lucrările de secretariat ale Consiliului sunt asigurate de ASP, nu de SIS;

3. informații anterioare sau ulterioare ședinței din 10.11.2025 nu au fost remise Consiliului;

4. materialele remise ASP și Judecătoriei Chișinău ar fi fost deja prezentate în dosarele judiciare nr. 3-1207/2025,3-1297/2025 și 3-1803/2025;

5. în decembrie 2025, SIS ar fi remis Cancelariei de Stat un extras dintr-un document intern care conține informații atribuite la secret de stat.

Răspunsul SIS nu comunică informațiile solicitate, nu conține o motivare individualizată a refuzului și nu prezintă o delimitare între informațiile pretins secretizate și informațiile neclasificate.

Temeiurile juridice.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 148/2023, toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice. Potrivit art. 4, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare.

Potrivit art. 6 și art. 13 din Legea nr. 148/2023, orice persoană fizică sau juridică are dreptul de acces la informații de interes public, iar furnizorii sunt obligați să comunice informațiile solicitate.

Potrivit art. 19 din Legea nr. 148/2023, informațiile se comunică nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii, termen ce poate fi prelungit cu cel mult 7 zile doar în condițiile legii și cu informarea solicitantului în termen.

Potrivit art. 22 alin. (6) din Legea nr. 148/2023, dacă informația comunicată conține inexactități sau date incomplete, furnizorul este obligat să efectueze rectificările și completările respective.

Potrivit art. 24 din Legea nr. 148/2023, refuzul de comunicare trebuie să fie scris, să conțină temeiul și motivarea refuzului conform art. 8 și modalitatea de contestare. Dacă doar o parte a informației este cu accesibilitate limitată, furnizorul este obligat să comunice informațiile la care accesul nu poate fi limitat.

Potrivit art. 24 alin. (4) din Legea nr. 148/2023, furnizorii nu pot refuza comunicarea pe motiv că informațiile se afla în diferite documente, pe diferite suporturi sau că nu sunt sistematizate.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 148/2023, orice persoană care revendică dreptul de acces la informații poate contesta în instanță orice acțiune sau inacțiune a furnizorului, fără respectarea procedurii prealabile, în termen de 30 de zile de la comunicarea răspunsului.

Potrivit art. 28 și art. 29 din Legea nr. 148/2023, comunicarea incompletă a informațiilor și refuzul neîntemeiat sunt încălcări pasibile de amendă aplicată furnizorului de informații.

Potrivit Legii nr. 245/2008, secretul de stat reprezintă informații protejate de stat a căror divulgare neautorizată poate aduce atingere intereselor sau securității Republicii Moldova, însă secretizarea trebuie să se facă în baza legalității, argumentării și oportunității.

Legea nr. 245/2008 prevede că nu pot fi atribuite la secret de stat informațiile privind faptele de încălcare a drepturilor și libertăților, faptele de încălcare a legii de către autorități și persoanele cu funcții de răspundere, precum și că este interzisă secretizarea dacă aceasta ar putea limita accesul la informații de interes public sau afecta concurența dintre agenții economici.

Argumentele companiei „Sniper Elite”.

1. SIS nu a răspuns la conținutul concret al informației prezentate Consiliului.

SIS s-a limitat să afirme că informația a fost prezentată „sub formă de opinie”. Totuși, o opinie prezentată de SIS într-o ședință care a produs consecințe defavorabile asupra companiei Sniper Elite nu devine inaccesibilă prin simpla calificare ca „opinie”.

Compania Sniper Elite a solicitat conținutul opiniei, faptele pe care aceasta s-a bazat, sursele instituționale, existența sau inexistența unei recomandări de respingere, identitatea funcțională a persoanei care a prezentat opinia și dacă au existat documente pregătitoare. SIS nu a comunicat aceste informații și nu a motivat legal de ce nu le comunică. Este nu doar ilegal dar și inexplicabil decât prin motive de prejudecată și discriminare intenționată, refuzul SIS pe parcursul unui an de a exprima cu text deschis textul așa numitei opinii exprimate în raport cu compania Sniper Elite.

2. Trimiterea la procesul-verbal al Consiliului nu este suficientă.

HG nr. 437/2025 prevede că pentru fiecare ședință se întocmește proces-verbal, iar acesta trebuie să reflecte desfășurarea ședinței, documentele analizate și intervențiile făcute de membrii Consiliului și de invitați. Procesul-verbal trebuie să conțină cel puțin lista participanților, agenda, rezumatul subiectelor discutate, deciziile adoptate și referiri la documentele prezentate.

Extrasul public al procesului-verbal nr. 26 din 10.11.2025 arată doar soluțiile adoptate, inclusiv refuzuri de aprobare prealabilă, dar nu comunică nici substanța opiniei SIS, dar nici existența opiniei SIS, faptele invocate sau conținutul documentelor analizate.

Prin urmare, trimiterea SIS la procesul-verbal nu echivalează cu furnizarea informației solicitate. Atrage atenția că SIS se preface că nu vede o problemă în lipsa reflectării in procesul verbal a intervenției SIS dar totodată face trimitere la procesul verbal incomplet.

3. Faptul că secretariatul Consiliului este asigurat de ASP nu exonerează SIS.

Cererea companiei nu a vizat documentele aflate la secretariatul Consiliului, ci informațiile deținute de SIS : opinia sa, temeiurile sale, autorii, notele interne, corespondența sa și comunicările sale către alte autorități.

SIS nu poate transfera răspunderea către ASP pentru informațiile create, prezentate, transmise sau deținute de SIS.

4. Invocarea dosarelor judiciare nu constituie comunicare a informației.

SIS susține că materialele transmise ASP și instanței ar fi fost deja anexate în dosarele judiciare. Compania Sniper Elite a cerut lista materialelor, copiile scrisorilor de însoțire, datele și numerele de înregistrare, temeiurile legale ale transmiterii și dacă aceste materiale coincid cu cele prezentate Consiliului.

SIS nu a furnizat această listă și nu a indicat individual ce documente au fost transmise, când, cu ce număr și către cine. Simpla referire la existența unor dosare nu satisface obligația legală de comunicare a informațiilor.

5. Invocarea secretului de stat este generală și nemotivată.

SIS indică existența unui extras dintr-un document intern cu informații atribuite la secret de stat, însă, SIS nu indică :

1. gradul de secretizare;
2. data secretizării;
3. persoana sau autoritatea care a dispus secretizarea;
4. temeiul legal concret;
5. termenul secretizării;
6. dacă există părți neclasificate;
7. dacă poate fi comunicată o versiune parțială, anonimizată sau cu mascarea elementelor

restricționate.

Această motivare nu corespunde art. 24 din Legea nr. 148/2023. Dacă o parte a informației este cu accesibilitate limitată, SIS trebuia să comunice partea neafectată de restricție și să motiveze separat fiecare limitare.

6. Răspunsul afectează direct drepturile companie Sniper Elite.

Informațiile cerute vizează comunicări ale unei autorități publice despre compania Sniper Elite, care au fost sau puteau fi folosite în proceduri administrative și judiciare defavorabile, inclusiv în domeniul aprobării prealabile a investițiilor și al activității economice.

Compania Sniper Elite are un interes legitim direct să cunoască ce informații negative, suspiciuni, riscuri sau recomandări au fost comunicate de SIS altor autorități în privința sa.

Pârâtul, Serviciul de Informații și Securitate, a depus la 12.08.2026 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 28-32).

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, prin solicitarea din 26.06.2026 adresată Serviciului de Informații și Securitate, administratorul SRL „Sniper Elite" – Ion Ostalep, invocat că, în temeiul Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, solicită comunicarea informațiilor și copiilor de documente deținute de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova referitoare la „Sniper Elite" S.R.L., în legătură cu informațiile pe care SIS afirmă că le-a comunicat Agenției Servicii Publice, Consiliului pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului și Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prezenta solicitare este formulată în contextul răspunsului SIS nr. 12-0-635 din 25.06.2026, prin care Serviciul a indicat că, până la acea dată, „cu referire la Sniper Elite S.R.L.", a informat Agenția Servicii Publice, Consiliul pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Totodată, SIS a menționat că informația adresată Consiliului a fost prezentată nemijlocit în cadrul ședinței acestuia de către reprezentantul Serviciului.

Întrucât din răspunsul SIS nu rezultă că informația invocată ar fi fost clasificată ca secret de stat, iar subiectul are caracter public și a fost deja invocat în raport cu „Sniper Elite" S.R.L. în alte circumstanțe instituționale, solicită comunicarea clară, completă și verificabilă a informațiilor indicate mai jos.

1. Informația prezentată Consiliului pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului.

Solicităm să ne comunicați :

1. Care este informația concretă prezentată de SIS în cadrul ședinței Consiliului din 10.11.2025, în urma căreia a fost respinsă aprobarea prealabilă a investiției pentru „Sniper Elite" S.R.L.

2. Dacă informația a constat în date factuale, constatări, aprecieri, opinii, concluzii operative, recomandări, avertizări de risc sau alte categorii de informații.

3. Care au fost faptele, circumstanțele, evenimentele, documentele sau sursele instituționale pe care SIS le-a invocat în raport cu „Sniper Elite" S.R.L.

4. Dacă SIS a comunicat Consiliului o recomandare expresă privind admiterea, respingerea sau condiționarea aprobării prealabile a investiției. În caz afirmativ, solicităm comunicarea conținutului

acestei recomandări.

5. Dacă informația prezentată Consiliului a fost transmisă în formă scrisa, verbală sau în ambele forme.

6. Dacă informația a fost prezentată în formă scrisă, solicităm copia integrală a documentului, inclusiv:

o numărul de înregistrare;

o data întocmirii;

o semnatarul;

o funcția semnatarului;

o anexele;

o dovada transmiterii către Consiliu sau secretariatul acestuia.

7. Dacă informația a fost prezentată verbal, solicităm :

o numele și funcția persoanei care a prezentat informația;

o calitatea în care aceasta a participat la ședință;

o temeiul desemnării sau delegării sale;

o dacă a existat o notă internă, teză de prezentare, fișă de poziție sau alt document pregătitor;

o copia oricărui document deschis si neclasificat folosit de reprezentantul SIS pentru prezentarea informației în ședință.

8. Dacă reprezentantul SIS a prezentat Consiliului informații, opinii sau materiale în formă scrisă în timpul ședinței, solicităm copia acestor materiale și dovada înmânării lor către membrii Consiliului sau către secretariat.

9. Dacă reprezentantul SIS a solicitat ca informația prezentată să fie reflectată în procesul-verbal al ședinței Consiliului din 10.11.2025.

10. Dacă SIS a cunoscut că informația prezentată de reprezentantul său nu a fost reflectată integral sau deloc în procesul-verbal al ședinței Consiliului. În caz afirmativ, solicităm să indicați ce acțiuni a întreprins SIS pentru corectarea, completarea sau clarificarea procesului-verbal.

11. Dacă SIS a solicitat Consiliului anexarea informației prezentate la materialele ședinței.

12. Dacă SIS a transmis Consiliului, anterior ședinței din 10.11.2025, vreo informație, notă, opinie, aviz, scrisoare, mesaj electronic sau alt material referitor la „Sniper Elite” S.R.L. în caz afirmativ, solicităm copia integrală a acestora.

13. Dacă SIS a transmis Consiliului, ulterior ședinței din 10.11.2025, vreo informație suplimentară, explicație, completare sau confirmare referitoare la „Sniper Elite” S.R.L. în caz afirmativ, solicităm copia integrală a acestora.

14. Dacă informația prezentată Consiliului se referă la un subiect public, anterior invocat de SIS sau de alte autorități în alte proceduri. în caz afirmativ, solicităm identificarea acestor proceduri, acte, cauze sau circumstanțe.

15. Dacă informația prezentată Consiliului conținea date care au fost anterior comunicate „Sniper Elite” S.R.L. sau examinate în proceduri judiciare. în caz afirmativ, solicităm indicarea expresă a actelor și cauzelor judiciare respective.

II. Informația transmisă Agenției Servicii Publice.

Având în vedere că SIS a indicat că a remis informații către Agenția Servicii Publice în contextul emiterii avizului ce vizează cererea privind comerțul cu mărfuri strategice, solicităm :

1. Copia integrală a tuturor informațiilor, scrisorilor, notelor, avizelor, opiniilor, răspunsurilor sau

materialelor transmise de SIS către ASP referitor la „Sniper Elite” S.R.L.

2. Data fiecărei transmiteri către ASP.

3. Numărul de înregistrare al fiecărui document expediat de SIS către ASP.

4. Numărul de intrare, dacă este cunoscut, al documentelor recepționate de ASP.

5. Dacă informația a fost transmisă din inițiativa SIS sau la solicitarea ASP.

6. Dacă ASP a adresat SIS o solicitare oficială anterior transmiterii informației. în caz afirmativ, solicităm copia solicitării ASP.

7. Dacă între SIS și ASP a existat corespondență anterioară, ulterioară sau paralelă privind „Sniper Elite” S.R.L. în caz afirmativ, solicităm copia integrală a acestei corespondențe.

8. Dacă SIS a recomandat ASP adoptarea unei anumite soluții administrative în privința „Sniper Elite” S.R.L.

9. Dacă SIS a comunicat ASP informații care puteau afecta drepturile, interesele legitime, reputația comercială sau activitatea economică a „Sniper Elite” S.R.L.

10. Dacă „Sniper Elite” S.R.L. a fost informată despre transmiterea acestor informații către ASP. în caz negativ, solicităm să indicați motivul.

11. Dacă „Sniper Elite” S.R.L, a avut posibilitatea să cunoască, să combată sau să prezinte explicații asupra informațiilor transmise de SIS către ASP.

III. Informația transmisă Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Având în vedere că SIS a indicat că a remis instanței materiale aferente proceselor de judecată intentate de „Sniper Elite” S.R.L., solicitam :

1. Lista completă a materialelor transmise de SIS către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, referitor la „Sniper Elite” S.R.L.

2. Copia scrisorilor de însoțire prin care aceste materiale au fost remise instanței.

3. Data și numărul de înregistrare al fiecărei transmiteri.

4. Numărul dosarului sau dosarelor judiciare în care au fost transmise aceste materiale.

5. Dacă toate materialele transmise instanței au fost anexate la dosarele judiciare și comunicate părților.

6. Dacă există materiale transmise instanței care nu au fost comunicate „Sniper Elite” S.R.L. în caz afirmativ, solicităm indicarea motivului și a temeiului legal.

7. Dacă materialele transmise instanței coincid integral sau parțial cu informația prezentată Consiliului în ședința din 10.11.2025.

8. Dacă materialele transmise instanței coincid integral sau parțial cu informația transmisă ASP.

IV. Informații transmise către alte autorități, instituții sau persoane publice.

Solicităm să ne comunicați dacă SIS a transmis orice informație referitoare la „Sniper Elite” S.R.L., administratorii, asociații, beneficiarii efectivi, angajații sau activitatea companiei către alte autorități, instituții sau persoane publice, inclusiv, dar fără a se limita la:

- Guvernul Republicii Moldova;
- Cancelaria de Stat;
- Consiliul Suprem de Securitate;
- Ministerul Afacerilor Interne;
- Inspectoratul General al Poliției;
- Procuratura Generală;
- Procuratura Anticorupție;

- Centrul Național Anticorupție;
- Serviciul Vamal;
- Agenția Proprietății Publice;
- Agenția Servicii Publice;
- alte ministere, agenții sau structuri administrative.

Pentru fiecare comunicare solicităm:

1. Denumirea autorității sau instituției destinatare.
2. Data transmiterii.
3. Numărul de înregistrare al documentului SIS.
4. Obiectul comunicării.
5. Forma comunicării: scrisă, verbală, electronică, prin participare la ședință sau prin altă modalitate.
6. Numele și funcția persoanei care a semnat, transmis sau prezentat informația.
7. Copia documentului transmis.
8. Copia anexelor.
9. Temeiul legal în baza căruia SIS a transmis informația.
10. Dacă informația transmisă conținea concluzii, opinii, recomandări sau aprecieri cu privire la riscuri de securitate.
11. Dacă destinatarului i s-a solicitat păstrarea confidențialității informației.
12. Dacă informația a fost clasificată, marcată, restricționată sau transmisă cu mențiuni speciale.

V. Regimul juridic al informațiilor invocate.

Solicităm să ne comunicați expres:

1. Dacă informația prezentată Consiliului, ASP, instanței sau altor autorități constituie secret de stat.
2. Dacă răspunsul este afirmativ, solicităm să indicați pentru fiecare document sau informație:

o nivelul de secretizare;

o data clasificării;

o autoritatea sau persoana care a dispus clasificarea;

o temeiul legal concret;

o termenul de secretizare;

o dacă informația poate fi comunicată parțial, prin anonimizare sau mascarea elementelor restricționate.

3. Dacă informația nu constituie secret de stat, solicităm comunicarea integrală a acesteia.
4. Dacă SIS consideră că anumite fragmente nu pot fi comunicate, solicităm comunicarea părților nerestricționate și indicarea separată, pentru fiecare fragment omis, a temeiului legal concret al restricționării.
5. Dacă informația are la bază surse publice, solicităm indicarea acestor surse publice.
6. Dacă informația are la bază acte emise de alte autorități, solicităm identificarea acestor acte și comunicarea copiilor deținute de SIS, în măsura în care ele nu sunt restricționate prin lege.

Solicită suplimentar informații exacte referitor la:

1. Dacă SIS a verificat exactitatea informațiilor comunicate despre „Sniper Elite” S.R.L. înainte de transmiterea lor către ASP, Consiliu, instanță sau alte autorități.
2. Dacă SIS a oferit „Sniper Elite” S.R.L. posibilitatea de a prezenta explicații sau documente

înainte ca informațiile respective să fie transmise altor autorități.

3. Dacă SIS a comunicat vreunei autorități informații negative, suspiciuni, riscuri, incompatibilități sau vulnerabilități atribuite „Sniper Elite" S.R.L.

4. Dacă SIS a comunicat că „Sniper Elite" S.R.L. ar prezenta riscuri pentru securitatea statului. In caz afirmativ, solicităm indicarea concretă a faptelor și documentelor pe care s-a bazat această concluzie.

5. Dacă SIS a indicat expres că „Sniper Elite" S.R.L. nu poate desfășura activitate în domeniul comerțului cu mărfuri strategice sau că investiția companiei trebuie respinsă.

6. Dacă SIS deține documente, note, analize sau evaluări interne referitoare la „Sniper Elite" S.R.L. care au stat la baza comunicărilor către ASP, Consiliu, instanță sau alte autorități.

7. Dacă SIS a actualizat, modificat, retras sau completat ulterior informațiile comunicate despre „Sniper Elite" S.R.L.

8. Dacă SIS a comunicat vreunei autorități faptul că informațiile prezentate despre „Sniper Elite" S.R.L. au fost contestate de companie.

9. Dacă SIS a comunicat vreunei autorități faptul că în anumite proceduri judiciare sau administrative nu au fost constatate ilegalități în activitatea „Sniper Elite" S.R.L.

10. Dacă SIS a solicitat sau a recomandat altor autorități adoptarea unor măsuri restrictive, de control, sancționare, refuz, retragere de autorizare sau blocare a activității „Sniper Elite" S.R.L.

Solicită ca informațiile și documentele să fie comunicate în format electronic, la adresa: *****

În cazul în care SIS consideră că o parte din informație nu poate fi comunicată, solicită emiterea unui răspuns motivat, cu indicarea expresă a temeiului legal pentru fiecare limitare, precum și comunicarea tuturor părților care pot fi furnizate.

Atrage atenția ca nu solicită divulgarea surselor operative, a metodelor speciale sau a informațiilor care, în mod legal, ar constitui secret de stat. Solicită însă comunicarea informațiilor, documentelor, datelor de înregistrare, circumstanțelor transmiterii, temeiurilor legale, autorilor, destinatarilor și conținutului neclasificat al comunicărilor efectuate de SIS în privința „Sniper Elite" S.R.L.

Prezenta solicitare privește informații de interes public deținute de SIS și informații care afectează direct drepturile și interesele legitime ale „Sniper Elite" S.R.L., inclusiv dreptul companiei de a cunoaște conținutul informațiilor comunicate de o autoritate publică altor autorități, în baza cărora au fost sau puteau fi adoptate decizii administrative defavorabile.

Solicită examinarea prezentei cereri în termenul prevăzut de Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Solicită reclamantul să nu se facă referință la existența dosarelor pendinte, ori Legea 148/2023 obligă să furnizați informațiile solicitate, în special în baza art. 3 și 4 și nu exceptează de la obligație prin invocarea argumentelor inventate despre dosare pendinte. Vă asigurăm că răspunsul evaziv sau incomplet va fi imediat atacat în instanță (f.d.15-20).

Prin răspunsul din 08.07.2026, Serviciul de Informații și Securitate a adus la cunoștință reclamantului, următoarele : Cu privire la datele prezentate Consiliului pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului, după cum a fost menționat și în răspunsul anterior, informația a fost prezentată sub formă de opinie și dezbătută nemijlocit în cadrul ședinței acestuia, urmînd să se regăsească în procesul verbal al ședinței. Atragem atenția că potrivit pct. 10 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului pentru examinarea investițiilor de importanță pentru securitatea statului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 437/2025, lucrările de secretariat ale Consiliului sunt

asigurate de către Agenția Servicii Publice, dar nu de către SIS. Totodată, potrivit anexei nr. 1 la Hotărîrea Guvernului menționată, membru al Consiliului, din partea Serviciului este directorul.

Informații, anterior sau posterior ședinței din 10.11.2025, Consiliului nu i-au fost remise.

În partea ce vizează materialele remise ASP și Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani menționează că toate informațiile respective v-au fost prezentate, fie de către reprezentanții ASP, fie de reprezentantul SIS, fiind anexate concomitent la materialele cauzelor judiciare în care aveți calitatea de parte și constituie parte ale dosarelor administrative și ale materialelor dosarelor judiciare - dosar nr. 3-1207/2025; 3-1297/2025; 3-1803/2025. Corespunzător, dispuneți de toate documentele respective. Alte materiale decît cele prezentate în ședințele de judecată, Serviciul nu a remis în adresa instanței.

Totodată, în contextul examinării cererii prealabile depuse de către SRL Sniper Elite împotriva deciziei Consiliului pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului, Serviciul a remis, în decembrie 2025, în adresa Cancelariei de Stat extras dintr-un document intern, ce conține informații atribuite la secret de stat, ce vizează informațiile deținute privind SRL Sniper Elite. Informații atribuite la secrete de stat, în conformitate cu Legea nr. 245/2008 nu pot fi puse la dispoziția terților ce nu dețin drept de acces la secret de stat (f.d.12-13).

Nefiind de acord cu răspunsul emis, reclamantul la data de 09.07.2026 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 14 Cod administrativ, (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, Pagină din avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La caz, se atestă că pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

În drept, potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Reclamantul și-a întemeiat cererea sa pe prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare la 08.01.2024).

În acest context, instanța urmează să stabilească dacă prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024), sunt aplicabile speței în cauză.

Astfel, reieșind din prevederile art.1 al Legii menționate, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenței activităților din sectorul public.

Conform art. 4 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, Furnizorii de informații sunt : a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

Conform art. 6 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 7 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, Accesul la informațiile de interes public se realizează prin : a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

Conform art. 13 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

La caz, instanța conchide că actele/informația solicitată de reclamantul SRL „Sniper Elite” la 26.06.2026 de la Serviciul de Informații și Securitate, nu reprezintă informații de interes public în sensul legii sus-menționate. Or, reieșind din natura informațiilor solicitate, acestea țin strict de persoana juridică reclamantă.

Prin raportare la scopul Legii privind accesul la informațiile de interes public, instanța reține că, noțiunea de „informație de interes public” trebuie interpretată prin prisma finalității urmărite de legiuitor, și anume asigurarea transparenței activităților din sectorul public, de altfel, informație care prezintă interes public acea care permite persoanei să cunoască, să înțeleagă și, după caz, să verifice modul în care autoritatea publică își exercită atribuțiile, utilizează resursele publice ori adoptă și pune în aplicare decizii în cadrul activității sale.

În același timp, dreptul de acces la informațiile de interes public nu poate fi confundat cu un drept general de a obține, în baza Legii privind accesul la informațiile de interes public, orice document sau informație deținută de o autoritate publică, respectiv împrejurarea că o informație se află în posesia unei autorități publice nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a-i conferi caracter de informație de interes public. Pentru a intra sub incidența legii, informația solicitată trebuie să prezinte o legătură obiectivă cu activitatea sectorului public și să fie aptă să contribuie la realizarea scopului de transparență urmărit de lege.

Dimpotrivă, informația solicitată exclusiv în vederea satisfacerii unui interes individual al solicitantului, pentru clarificarea unei situații personale, pentru apărarea unui drept sau interes propriu ori pentru obținerea unui document necesar într-un litigiu personal, nu dobândește prin aceasta caracter de informație de interes public. În asemenea situații, accesul la informație urmează a fi analizat prin prisma regimului juridic aplicabil situației concrete și nu poate fi fundamentat exclusiv pe dispozițiile Legii privind accesul la informațiile de interes public.

Așadar, criteriul determinant nu îl constituie simplul fapt că informația este deținută de o autoritate publică, ci natura acesteia și legătura sa cu activitatea de interes public. În cazul informației de interes public, accesul servește unui scop de transparență și permite exercitarea unui control civic asupra activității autorității. În cazul informației solicitate în scop pur personal, accesul urmărește satisfacerea unui interes individual al solicitantului și nu contribuie, prin natura sa, la transparența activității sectorului public

În speță, se constată că solicitările formulate de reclamantă prin cererea din 26.06.2026, în esență nu urmăreau obținerea unor informații referitoare la activitatea Serviciului de Informații și Securitate în ansamblu, la utilizarea fondurilor publice, la politici publice, la procesul decizional sau la alte aspecte susceptibile să prezinte relevanță pentru public, ci vizau în mod direct situația proprie a societății reclamante.

Reclamantul a solicitat pîrîtului comunicarea informațiilor și copiilor de documente referitoare la informațiile prezentate către Agenția Servicii Publice, Consiliul pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și alte autorități publice, cu referire la „Sniper Elite” S.R.L.

Prin urmare, natura acestor informații trebuie determinată nu exclusiv prin raportare la faptul că ele se află în posesia unei autorități publice, ci și prin raportare la conținutul și destinația lor. Faptul că un document este întocmit, deținut sau utilizat de o autoritate publică nu transformă, prin el însuși, orice informație conținută în acel document într-o informație de interes public.

Actele solicitate nu reflectă activitatea instituției în ansamblu, nu privesc modul de gestionare a resurselor publice, nu vizează politici administrative sau decizii cu impact general și nu au, prin

conținutul lor, caracterul unor informații destinate exercitării controlului public asupra activității autorității.

Drept urmare, necomunicarea acestora în temeiul Legii nr. 148/2023 nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept încălcare a dreptului de acces la informațiile de interes public și nu poate constitui temei pentru admiterea pretențiilor formulate de SRL „Sniper Elite”.

Or după cum a fost statuat supra, speței nu sunt incidente prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, respectiv instanța de judecată nu va face referire la termenele procedurale prevăzute de aceasta în ce privește examinarea unei cereri de acces la informațiile publice.

Cu toate acestea, instanța reține ca fiind relevante speței prevederile Codului administrativ, după cum urmează.

Articolul 14. Actele reale (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice şi acțiunile întreprinse de acestea. (3) În măsura în care prevederile prezentului cod nu conțin reglementări imperative, în privința actelor reale se aplică corespunzător dispozițiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferențelor dintre actul administrativ individual şi actul real.

Articolul 206. Felurile acțiunilor în contencios administrativ (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.

Articolul 60. Termenul general (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma dispozițiilor Codului Administrativ citate supra, se constată că autoritatea publică – Serviciul de Informații și Securitate, a respectat toate cerințele legale privind examinarea și soluționarea cererii formulate de SRL „Sniper Elite” la data de 26.06.2026.

După cum rezultă din prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ, o acțiune în realizare este admisibilă doar dacă reclamantul a formulat anterior o cerere către autoritatea publică competentă, prin care a solicitat furnizarea informației. În speță, această condiție a fost îndeplinită : la data de 26.06.2026, SRL „Sniper Elite” a transmis Serviciului de Informații și Securitate o cerere prin care solicita comunicarea informațiilor referitoare la informațiile prezentate de SIS către ASP, Consiliul pentru examinarea proiectelor investiționale de importanță pentru securitatea statului, instanțele judecătorești și alte autorități (f.d.15-20).

În conformitate cu art. 164 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă a fost depusă în scris, respectînd forma legală. Potrivit art. 167 alin. (3), art.168 și art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general de examinare a cererii reclamantului este de 30 de zile.

În prezenta cauză, se constată că Serviciul de Informații și Securitate a răspuns cererii reclamantului în termen legal, și anume prin răspunsul din 08.07.2026 (f.d.12-13), a comunicat solicitantului informațiile corespunzătoare.

Răspunsul a fost recepționat de către SRL „Sniper Elite”, fapt ce confirmă că autoritatea publică : a înregistrat și procesat cererea conform regulilor de procedură; a emis un răspuns în interiorul termenului legal maxim de 30 zile; a furnizat documentele solicitate.

Instanța consideră necesar a menționa că, obligația legală a autorității publice este aceea de a pune la dispoziția petiționarului informațiile oficiale pe care le deține, nu și de a formula răspunsuri într-o anumită manieră ori într-un sens conform dorinței subiective a solicitantului.

Respectiv, în condițiile în care nu s-a constatat o încălcare a dreptului de acces la informațiile de interes public în sensul Legii nr. 148/2023, instanța conchide că și pretenția cu privire la aplicarea în privința SIS a sancțiunii pecuniare prevăzută de art. 28 și art. 29 din Legea nr. 148/2023, cît și încasarea cheltuielilor de judecată, sunt subsecvent, lipsite de temei.

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Sniper Elite" împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate prin 26.06.2026 și încasarea cheltuielilor de judecată, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat emiterea răspunsului în termen legal, și respectiv a comunicat solicitantului informația solicitată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Sniper Elite" împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate prin 26.06.2026 și încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Judecător Igor Barbacaru