Dosarul nr. 5r-58/2024
4-23159261-38-5r-09112023

HOTĂRÂRE
În numele legii

19 iunie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență :
Președintele ședinței,
judecătorul Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi

în lipsa părților :
Având citarea legală executată,

examinând în ședință publică contestația înaintată de partea vătămată, petiționara Cebotari Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 914300 din data de 24.10.2023 și a deciziei de sancționare în privința lui Popescu Victor, din aceiași zi de 24.10.2023 emise de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Verejan Ilie, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 914300 din data de 24.10.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Telenești Ilie Verejan, în privinţa lui Popescu Victor, s-a constatat fapta prevăzută la art. 242 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume că „ *Popescu Victor la data de 04.10.2023, în timp ce conducea bicicleta pe str. Dacia 15 din or Telenești a tamponat în automobilul de model Mercedes E200 cu n/î ***** ce efectua manevra de parcare ulterior căzînd jos a lovit cu bicicleta în automobilul parcat Școda Octavia cu n/î ***** cauzînd prejudiciu considerabil cet. Cebotari Tatiana*”.

Pentru aceasta faptă, prin acelaşi proces-verbal, agentul constatator Ilie Verejan a decis aplicarea în privinţa lui Popescu Victor a unei sancţiuni contravenţionale sub forma amenzii în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalentul a 1200,00 lei, cu aplicare a 6 puncte de penalizare.

La data de 06.11.2023, partea vătămată Cebotari Victor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privința lui Popescu Victor. În susţinerea acesteia a indicat că, la data de 04.10.2023, în jurul orei 12:30, în faţa sediului Farmaciei Familie din or. Telenesti era parcat automobilul personal al părții vătămate, de model Scoda Octavia, iar în spatel automobilului dumneaei era parcat un alt automobil de model Mercedes cu n/î ***** unde conducătorul auto care s-a constatat că era Druţă Vasile, fără să se asigure a pornit motorul şi a început să se deplaseze cu spatele şi a tamponat biciclistul Victor Popesci în urma impactului biciclistul a fost proiectat în partea din spate a automobilului părții vătămate Cebotari Tatiana de model Scoda Octavia.

Ca urmare automobilului părții vătămate i-a fost deteriorat farul din spate partea dreaptă. Circumstanţele cazului au fost examinate de către agentul constatator Ilie Verejan, care în baza materialelor acumulate a constatat că biciclistul Popescu Victor ar fi vinovat de producere accidentului şi deteriorarea automobilului de model ”Scoda Octavia” cu n/î ***** şi a întocmit în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenţie.

Personal a prezenta agentului constatator o secvenţă video în cadrul cărei a fost fixat momentul tamponării. Agentul constatator nu a examinat conţinutul înregistrării, unde este fixat faptul că la automobilul de model Mercedes au fost conectate luminile semnalizatoare a deplasării şi conducătorul auto a început deplasarea cu spatele fără ca să se asigure şi ca urmare a tamponat lateral biciclist Victor Popescu.

Tot în cadrul înregistrării video se vede că câmpul de vizibilitate a şoferului automobilului de model Mercedes era redus, deoarece atât în spate, cât şi lateral erau parcate automobile ce îngrădeau vizibilitatea conducătorului auto şi drept urmare pînă la începerea deplasării cu spatele conducătorul auto era obligat să se asigure că poate efectua această manevră în siguranţă, inclusiv cu antrenarea unei alte persoane pentru al ajuta.

Menționează petiționara că, contrar prevederilor pct. 41 alin.(2) din Codul contravenţional, Druţă Vasile a început deplasarea cu spatele şi ca urmare s-a produs accidental.

Astfel, consideră petiționara, că agentul constatator neîntemeiat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa biciclistului Popescu Victor, or vina în producerea accidentului rutier a fost a conducătorului automobilului de model Mercedes cu n/î ***** Druţă Vasile.

Solicită petiționarul, admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 914300 din data de 24.10.2023 și a deciziei de sancționare în privința lui Popescu Victor, din aceiași zi de

24.10.2023 emise de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești cu examinarea cauzei contravenționale în privința lui Druță Vasile fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională în temeiul art.242 al.1 Cod Contravențional.

La data de 01 aprilie 2024 instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) a admis contestația înaintată de către patrtea vătămată, petiționara Cebotari Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire laq contravenție nr.MAI05 914300 din data de 24.10.2023 și a deciziei de sancționare în privința lui Popescu Victor, din aceiași zi 24.10.2023 emise de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești.

Se anulează procesul-verbal seria/nr.MAI05 914300 din datade 24.10.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 24.10.2023, prin care Popescu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 09.04.2024 agentul constatator al Ispectoratului de Poliție Telenești Verejan Ilie nefiind deacord cu hotărîre judecătoriei Orhei (sediul) Telenești a depus recurs, doasarul contravențional fiind expediat spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.Prin încheiere din 22 iulie 2024 dosarul conttravențional a fost strămutat la Curtea de Apel Bălți (Nord) pentru examinare. La data de 15 octombrie 2024 Curtea de Apel Bălți prin decizia sa a admis recursul agentului constatator din cadrul IP Telenești, Verejan Ilie a declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 aprilie 2024, adoptată în limitele examinării contestației înaintată de partea vătămată Cebotari Tatiana împotriva procesului-verbal cu contravenție nr.MAI05 914300 din data de 24.10.2023 și a deciziei de sancționare în privința lui Popescu Victor din 24.10.2023 emise de agentul constatator al Ispectoratului de poliție Telenești în temeiul art.242 alin.(2) Cod contravențional, se admite curemiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR:

La data de 18.12.2024 Cebotari Tatiana a remis în adresa instanței de judecată puctul dumneaei de vedere în vederea susținerii poziției din contestației unde a menționat că, petiționara verificând materialele procesului contravenţional ce i-au fost eliberate la cerere de către Inspectoratul de poliţie Teleneşt a constatat că poliţistul Verejan Ilie nu a administrat toate probele posibile pentru a stabili obiectiv circumstanţele producerii accidentului rutier.

Astfel indică petiționara că, după accidentul rutier a verificat camerele

de supraveghere montate în interiorul farmaciei „Farmacia Familiei” şi a constatat că la una din camerele de supraveghere din interior a fost fixată imaginea reflectată pe sticla vitrinei, unde în partea stângă sus a imaginii este fixat faptul că conducătorul automobilului de model Mercedes a făcut manevra de deplasare cu spatele şi drept urmare a tamponat biciclistul Popescu Victor, dar nu invers cum a concluzionat agentul constatator că biciclistul s-a tamponat în automobilul ce era parcat. Despre înregistrarea video a anunţat telefonic pe poliţistul Verejan Ilie şi la solicitare i-a transmis prin reţea internet înregistrarea respectivă.

Opinează petiționara că, ulterior, examinând copiile materialelor procesului contravenţional a constatat că acea înregistrare video nu a fost examinată şi respectiv anexată la materialele procesului contravenţional. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost administrată ca probă acea secvenţă a înregistrării video la materialele procesului contravenţional, dar presupune că anume de al libera de răspundere pe adevăratul vinovat de producerea accidentului rutier, or chiar în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie Verejan Ilie a scris că „ *la data de 04.10.2023, ora 12:30 cet. Popescu Victor în timp ce conducea bicicleta pe str. Dacia, or. Teleneşti s-a tamponat în automobilul de model Mercedes ce efectua n anevra de a parca, ulterior a căzut jos şi a lovit cu bicicleta în automobilul de model Şcoda Octavia* ”.

Din acest motiv, roagă petiționara ca instanţa de judecată să examineze în cadrul cercetării judecătoreşti secvenţa video descrisă supra ce a înregistrat-o pe un suport optic de stocare a informaţiei, pe care la anexat la referinţă.

Cebotari Tatiana fiind citată în mod legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

Agentul constatator Ilie Verejan fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Fiind intreprinse toate acțiunile de aducere în ședință a lui Popescu Victor, ultimul nu a fost posibil de găsit, or IP Telenești nu a putut executa nici încheiere instanței de aducerea silită a lui Popescu Victor.

Persoana interesată Druță Vasile fiind citat prin citație cu aviz de primire și semnînd avizul nu sa prezentat.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

Instanța de judecată, verificând argumentele contestației înaintate în coraport cu materialele cauzei contravenționale, ajunge la concluzia că contestația declarată de către Cebotari Tatiana urmează a fi respinsă din

următoarele raționamente:

În acest registru de idei, instanța de judecată consideră necesar de a verifica argumentele în contestație în coraport cu materialele cauzei contravenționale și urmează a se expune asupra existenței faptei contravenționale imputate lui Popescu Victor și asupra procesului verbal și a deciziei de sancționate în privința acestuia.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit.a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit.b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit.d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit.e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform dispozițiilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.242 Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

Conform art.242 alin.(2) Cod contravențional, se sancționează contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 24 octombrie 2023, de către agentul constatator al Inspectoratul de poliție Telenești, Verejan Ilie, a fost întocmit procesul verbal și adoptată decizia de sancționare a cauzei contravenționale seria/nr.MAI05 914300 din data de 24.10.2023 în privința lui Popescu Victor, în baza elementelor contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, indicând la fapta incriminată, că la 04 octombrie 2023, în jurul orei 12.30 min, Popescu Victor, conducând bicicleta de model ”Bitwin”, pe strada Dacia 15 din or.Telenești, a tamponat în automobilul de model ”Mercedes E-200”, cu n/î *****, condus de Druță Vasile, care era parcată. În momentul tamponării, biciclistul Popescu Victor a căzut jos, lovind cu ghidionul bicicletei în automobilul

de model ”Școda Octavia”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se afla parcat, deteriorîndu-i semnalizatorul spate-dreapta, prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil proprietarului Cebotari Tatiana și prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Verejan Ilie, examinând la 024.10.2024, procesul verbal, a dispus a recunoaște vinovat pe Popescu Victor, de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, și a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în mărime totală de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1200,00 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată necesită a verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal și a deciziei din 24 octombrie 2023 cu privire la contravenție, seria/nr.MAI05 914300.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul cu art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Față de aceste considerente, instanța de judecată reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție.

Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național conform dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională, natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală, natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Instanța de judecată ține să remarce că, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

În concluzie, reținând cele trei criterii menționate mai sus, fapta incriminată lui Popescu Victor, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

În acest sens, instanța de judecată va aprecia, dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, conform dispozițiilor art.443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, din punct de vedere al legalității decizia de aplicarea sancțiunii MAI05 914300 din 24 octombrie 2023, a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității deciziei de sancționare cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443 și 445 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal și a deciziei cu la sancționare, instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Popescu Victor, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la Inspectoratul de poliție Telenești în REI-2 cu nr.3361 din 04.10.2023, și anume:

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04.10.2023, început la ora 13:14 min. și finisat la ora 14:00 min;

Schița accidentului rutier din data de 04.10.2023, care s-a efectuat în prezența conducătorilor auto Druță Vasile și Cebotari Tatiana care sau semnat și au menționat că nu au obiecții la schița accedentului rutier.

- procesul-verbal de audiere a victemei Cebotari Tatiana;

- procesul-verbal de examinare a obiectului (vehicul);

- proces-verbal privnd consemnarea declarațiilor lui Popescu Victor;

- proces-verbal privind consemnarea declarațiilor a lui Druță Vasile;

În această ordine de idei, instanța prin urmare a celor apreciate, a analizei declarațiilor participanților la proces, în raport cu materialele prezentate, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele prezentate, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că starea de fapt reținută de agentul constatator, este confirmată.

Deci, din probatoriu cercetat în ședință se conchide că la data de 04 octombrie 2023,Popescu Victor, conducând bicicleta de model”Bitwin”, pe strada Dacia 15 din or.Telenești, a tamponat în automobilul de model ”Mercedes E-200”, cu n/î *****, condus de Druță Vasile, care era parcată. În momentul tamponării, biciclistul Popescu Victor a căzut jos, lovind cu ghidionul bicicletei în automobilul de model ”Școda Octavia”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se afla parcat, deteriorîndu-i semnalizatorul spate-dreapta, prin ce a cauzat un prejudiciu

considerabil proprietarului Cebotari Tatiana și prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Prevederile pct.45 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, se stipulează că, (1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. Reținând circumstanțele speței, instanța de judecată invocă caracterul obligatoriu al respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere statuând că, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente.

Complementar, instanța constată că din conținutul schiței accidentului rutier anexată la procesul-verbal de cercetate la fața locului anexate la materialele dosarului, s-a dovedit că tamponarea a avut loc urmare a admiterii nerespectării din neglijență a prevederilor p.45 alin.1) lit.b,c,d) al Regulamentului Circulației Rutiere de către conducătorul Popescu Victor, nereținând situația rutieră și circumstanțele apărute.

Instanța de judecată atestă că agentul constatator a aplicat sancțiunea în limitele prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Față de aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, există faptul contravenției și de către agentul constatator au fost prezentate probe pertinente și concludente care confirmă faptul comiterii de către Popescu Victor, a contravenției imputate în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu indicii: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victemei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Instanța de judecată verificând argumentele contestatarului cebotari Tatiana conform materialelor cauzei, constată că acestea nu și-au găsit confirmare, or, procesul verbal și decizia cu privire la contravenție au fost întocmit în mod corespunzător, iar din conținutul probelor se dovedește cu certitudine că Popescu Victor, a comis contravenția, prevăzut de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Concomitent, instanța de judecată constată că la aplicarea sancțiunii contravenționale, agentul constatator Verejan Ilie a ținut cont de criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Popescu Victor, a luat în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de către contestatara cebotari Tatiana, ca fiind neîntemeiată.În conformitate cu art.448, 458, 460, 462 și 463 Cod contravențional, instanța de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația petiționarului Cebotari Tatiana, împotriva procesului verbal și a deciziei de sancționare cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 349300 din 24.10.2023, în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, prin care i-a fost stabilită o amendă în mărime de 24 unități convenționale echivalentul sumei de 1200,00 (una mie două sute) lei și 6 puncte de penalizare, adoptate în privința lui Popescu Victor.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,

judecător Gheorghe POPA