Dosarul nr.4r-1304/24
4-23132606-02-4r-25032024

D E C I Z I E

30 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Cerbu Adrian
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5768/2023 din 15 februarie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator din 04.09.2023, SRL „Gările Auto Moderne” a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art.197 alin.(28) Codul contravențional cu amendă în mărime de 400 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.08.2023, la ora 12:36 min., în mun. Chișinău, șos. Hâncești 145, în urma examinării probelor acumulate s-a constatat că desfășura activitate conexă transportului rutier și a admis unitatea de transport rutier de model „*****” cu n/î ***** ce aparține operatorului de transport rutier „Dovax – Trans” SRL antrenată la efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate de trafic internațional fără ca aceasta să dețină extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier obligatoriu, ignorând prevederile art. 90 lit. (k) Codul transportului rutier.

2. La data de 07.09.2023 SRL „Gările Auto Moderne” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 017064 din 04.09.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(28) Codul contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator nu a individualizat fapta ilicită, nu s-a probat ilegalitatea faptei, nu a identificat făptuitorul, persoana

juridică SRL „Gările Auto Modeme” în speță nu este făptuitor, nu a dispus de constatări personale, lipsa unui proces -verbal de constatare întocmit de agentul constatator, nu a dispus de probe, lipsa explicațiilor dispecerilor-casieri sau a dispecerilor-controlori de la gara Sud-Vest din ziua de 28.08.2023. La momentul încheierii contractului privind transportul auto de călători încheiat între autogară și operator de transport, ultimul prezintă extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. În tot textul Codului transporturilor rutiere un Extras din Registrul operatorilor de transport rutier obligatoriu nu găsește. Este o invenție a agentului constatator. Indică asupra faptului că, agentul constatator nu a indicat unde a admis „SRL „Gările Auto Modeme” la orele 12:36 în ziua de 23.08.2023 unitatea de transport. În ziua de 23.08.2023, unitatea de transport cu n/î *****, operatorul de transport „Dovax-Trans” SRL a efectuat cursa Chișinău (12:40) - Voinescu și nicidecum Chișinău - Mingir, așa cum relatează agentul constatator în imaginea foto, anexată la dosarul contravențional. De către angajații gărilor auto unitățile de transport, nu se expediază în cursă înainte de ora de plecare, la caz 12:40. În ziua de 23.08.2023, agentul constatator, Garbuz Victor, la gara auto Sud-Vest în general nu a fost. Prin aceasta se explică lipsa explicațiilor angajaților gării auto și eventuala neîntocmire a procesului-verbal contravențional la fața locului, în privința persoanelor presupus vinovate. Atenționează că, în ziua de 23.08.2023, orele 13:00, agentul constatator Garbuz Victor, a emis Decizie de sancționare în privința conducătorului auto a SRL „Dovax- Trans” Iurii DIMA, pentru lipsa la bordul unității de transport a aceluiași Extras din Registrul operatorilor de transport rutier obligatoriu, care nu este prevăzut de actele normative în vigoare. Conducătorul auto se afla la volanul u/t cu n/î *****, care îndeplinea cursa Chișinău (12:40) - Voinescu. Decizia în privința lui Iurii Dima, i-a fost adusă la cunoștință în ziua de 04.09.2023, zi în care a fost citat la sediul Agenției.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5768/2023 din 15 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația depusă de SRL „Gările Auto Moderne” (IDNO *****, sediul mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 58) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 017064 din 04.09.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(28) Codul contravențional.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, administratorului SRL ”Gările Auto Moderne” Moroz Iurie a depus recurs prin care solicită admiterea recursului spre examinare, examinarea recursului in ședință publică cu citarea părților, casarea

hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.02.2024, pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă contestația recurentei SRL „Gările Auto Modeme”, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 017064 din 04.09.2023 și deciziei agentului constatator.

6. În motivarea recursului menționează că hotărârea în fond este contradictorie, nu este întemeiată pe norme materiale și este pasibilă casării din următoarele considerente:

1. Instanța de fond se contrazice.

a) în pag.4 din hotărâre instanța vorbește despre autorizații în trafic internațional, pe când în speță ruta este interraională.

b) în ultimul alineat din pag.4, instanța indică că de către Autoritatea administrativă ANTA la materialele cauzei a fost anexată copia autorizației de transport rutier pentru ruta regulată Chișinău - Voinescu. Iar mai departe se indică că SRL „Dovax-Trans” nu avea autorizație pe ruta Mingir - Chișinău;

2. Instanța de fond nu a dat absolut nici o apreciere probelor/argumentelor invocate de către partea petentă/recurentă:

- lipsa actului/procesului-verbal de constatare a contravenției, art.440 alin. (1) Codul contravențional, Procesul verbal cu privire la contravenție în sine este un act prin care se înaintează învinuirea și nicidecum nu poate înlocui actul de constatare;

- agentul constatator, a stabilit că, în ziua de 23.08.2023, la ora 12:36, în mun. Chișinău, șoseaua Hâncești, 145, „Gările Auto Modeme” SRL ce desfășura activitate conexă transportului rutier a admis unitatea de transport rutier n/î ***** de model ***** *****, ce aparține operatorului de transport rutier „Dovax-Trans” SRL, antrenată la efectuarea transportului rutier contra cost persoane prin servicii regulate trafic interraional fără ca aceasta să dețină Extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier obligatoriu, prin ce au fost ignorate prevederile art. 90 lit. к) din Codul transporturilor rutiere (CTR) aprobat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014. Ca probă agentul constatator a anexat o fotografie a unității de transport care efectua cursa Chișinău - Mingir (Hîncești);

- în ziua de 23.08.2023 (miercuri), unitatea de transport cu nr. de înmatriculare *****, care aparține SRL „Dovax-Trans”, de pe teritoriul gării auto Sud-Vest, amplasată în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 143, a efectuat cursa Chișinău 12:40 - Voinescu. Nicidecum unitatea de transport nu se putea afla la 12:36 pe adresa șos. Hîncești, 145. Expedierea în cursă nu poate avea loc mai devreme de ora stabilită.

Prin urmare, fotografia anexată, din care se vede că unitatea de transport era antrenată pe ruta Chișinău - Mingir, nu poate servi în speță ca probă. Numai din acest

considerent instanța de fond necesita să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție;

- În ziua de 04.09.2023, după cum este menționat în contestație, reprezentantului întreprinderii i- au fost prezentate spre cunoștință un șir de acte, inclusiv și Extrasul din Registrul operatorilor de transport pentru operatorul SRL „Dovax-Trans". însă, la dosarul contravențional prezentat instanței de către agentul constatator, Extrasul di Registru nu s-a anexat;
- Toată „construcția" hotărârii este zidită în jurul Extrasului din Registrul operatorilor de transport obligatoriu. Indicăm, actul Extras din Registru este prevăzută în art 70 lit. a) din CTR. în tot textul CTR nu se regăsește în act sub denumirea Extras din Registru operatorilor de transport obligatoriu. Nu se regăsește un astfel de act și în actele normative subordonate CTR. Aceasta este o invenție a ANTA.
- 3. Articolul 26 din CTR prevede - Pierderea sau deteriorarea extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nu condiționează existența dreptului apărut prin notificare și confirmat prin înregistrarea oficială. Pentru a desfășura activitatea de transport rutier supusă notificării și înregistrării nu este obligatorie deținerea confirmărilor pe purtător de hîrtie, faptul notificării putînd fi declarat de către operatorul de transport rutier in formă liberă.
- 4. În speță subiect al contravenției nu putea fi persoana juridică, SRL „Gările Auto Modeme". Subiect al contravenției putea fi persoana fizică s-au persoana cu funcție de răspundere. Nemijlocita expediere în cursă a unităților de transport se efectuează de către dispecerii-controlori, fapt menționat în instanța de fond de către reprezentantul recurentei. însă, nu am fost auziți.
- 5. În pag. 4 din hotărâre instanța constată: Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului- verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității. Constatarea este subiectivă. La ora 12:36, indicată în procesul verbal cu privire la contravenție unitatea de transport cu n/î ***** se afla pe teritoriul gării auto Sud-Vest, fizic nu se putea afla în șos. Hîncești 145.
- 6. În pag. 5 din hotărâre instanța menționează Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, ...

Totodată, partea recurentă indică că instanța de fond nu a cercetat toate probele în raport cu circumstanțele cauzei. Mai mult instanța de fond, prin încheiere protocolară, a respins demersul verbal al reprezentantului ocurentului de a atrage în proces nemijlocit agentul constatator.

7. Curtea Constituțională în hotărârea nr. 18 din 22.05.2017 (dosarul 27g/2017) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură penală (intima convingere a judecătorului) a statut:

[•••] 66. Curtea reliefează că noțiunea de „proprie convingere", care este utilizată în textele de lege criticate, nu are sensul de opinie subiectivă, ci acela al certitudinii dobândite de judecător în urma examinării tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, în mod obiectiv și călăuzindu-se de lege.70. La fel, Curtea menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea se exprimă prin faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să indice motivele unei asemenea soluții. 71. În ceea ce privește motivarea hotărârilor, Curtea Europeană a statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță superioară. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (*hotărârea Suominen v. Finlanda din 1 iulie 2003).* 74. Prin urmare, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei ... În speță, de către instanța de fond, probele recurentului au fost apreciate arbitrariu și subiectiv.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia*

dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

9. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

11. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin decizia agentului constatator ANTA – Victor Garbuz din 04.09.2023, SRL „Gările Auto Moderne” a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 197 alin. (28) Cod

Contravențional cu amendă în mărime de 400 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.08.2023, la ora 12:36 min., în mun. Chișinău, șos. Hâncești 145, în urma examinării probelor acumulate s-a constatat că desfășura activitate conexă transportului rutier și a admis unitatea de transport rutier de model „*****” cu n/î ***** ce aparține operatorului de transport rutier „Dovax – Trans” SRL antrenată la efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate de trafic internațional fără ca aceasta să dețină extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier obligatoriu, ignorând prevederile art. 90 lit. (k) Codul transportului rutier

13. La data de 07.09.2023 SRL „Gările Auto Moderne” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 017064 din 04.09.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(28) Codul contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5768/2023 din 15 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația depusă de SRL „Gările Auto Moderne” (IDNO *****, sediul mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 58) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 017064 din 04.09.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(28) Codul contravențional.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

18. În temeiul prevederilor art.458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

19. Potrivit art.197 alin.(28) Codul contravențional, *nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii conexe transportului rutier şi a activităţii de atestare profesională a managerilor de transport rutier şi a conducătorilor auto a obligațiilor prevăzute la art. 43 alin. (12), art. 45 alin. (2), art. 90 alin. (1), art. 94 alin. (2) şi (3), art. 105, 106, 107, art. 108 alin. (1) şi (3), art. 114 alin. (2), art. 125 şi 133 din Codul transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 60 la 75 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

20. Conform art. 90 lit. (k) Codul transportului rutier, *întreprinderile înregistrate ce desfăşoară activitate de autogară au următoarele obligaţii: să verifice şi să admită deservirea curselor doar în baza documentelor obligatorii necesare pentru a fi prezente la bordul vehiculului rutier, prevăzute de prezentul cod.*

21. Conform prevederilor art.425 Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

22. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

23. Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

24. În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vinovăția în comiterea contravenției prevăzută de art.197 alin.(28) Codul contravențional, și anume:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 04.09.2023 întocmit în privința lui SRL „Gările Auto Moderne” în baza art. 197 alin. (28) Cod contravențional (f. d. 9);
- citației expediată în adresa SRL „Gările Auto Moderne” pentru data de 04.09.2023 ora 09:00 (f. d. 10);
- copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale potrivit căreia, Dima Iurie a fost sancționat în baza art. 197 alin. (6) Codul contravențional (f. d. 11);
- copia autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional (f. d. 12);
- copia borderoului de evidență a biletelor (f. d. 13);
- copia foii de parcurs din 23.08.2023 pentru ruta Mingir – Chișinău (f. d. 14);
- planșă fotografică (f. d. 15);
- copia confirmării eliberate de către Autoritatea administrativă ANTA potrivit căreia, unitatea de transport cu n/î ***** nu este înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier sau în Registrul de stat al întreprinderilor ce desfășoară activitate de transport rutier în cont propriu (f. d. 16);

- explicațiile lui Buzu Mihail potrivit cărora a declarat că, pentru data de 04.09.2023 ora 09:00 SRL „Gările Auto Moderne” a fost citat pentru primirea unei decizii despre care abateri nu a fost indicat. De către Garbuz Victor inspector în cardul agenției i-a fost prezentat niște copii ale unor acte din care rezultă efectuarea de către SRL „Dovax Trans” a cursei Chișinău-Voinescu în ziua de 23.08.2023. Din materialele prezentate nu rezultă încălcarea de către SRL „Gările Auto Moderne” a activității de autogară. Se impută încălcarea de către angajații gării auto sud-vest a obligațiunilor de serviciu. Ne cătând la faptul că inspectorul Garbuz Victor se află nu departe de gara sud-vest nu a solicitat de la angajații gării a unei explicații. Nu dispune inspectorul de nici un act de constatare la caz. În astfel de circumstanțe inspectorul nu poate primi o decizie finală pe caz. Mai mult inspectorul deja s-a expus pe cazul dat întocmind în privința angajatului SRL „Dovax Trans” decizie de sancționare la data de 23.08.2023 (f. d. 17).

25. Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă. Cele invocate în recurs nu au fost probate, or declarațiile contravenientului vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei. Astfel, fiind apreciate probele administrate, Colegiul penal consideră că SRL „Gările Auto Moderne” este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(28) Codul contravențional.

26. Totodată, a fost anexată copia confirmării eliberate de către Autoritatea administrativă ANTA potrivit căreia unitatea de transport cu n/î ***** nu este înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier sau în Registrul de stat al întreprinderilor ce desfășoară activitate de transport rutier în cont propriu (f. d. 16). De asemenea, a fost anexată copiei autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional ANTA nr. 0116899 eliberată lui SRL „Dovax-Trans” pentru ruta regulată Voinescu-Chișinău cu puncte de staționare Voinescu-Horjești-Negrea-Anini-Chișinău Gara de Sud (f. d. 12), astfel se atestă faptul că SRL „Dovax-Trans” nu avea autorizație pentru ruta Mingir-Chișinău iar SRL „Gările Auto Moderne” avea obligația de a verifica și a admite deservirea curselor doar în baza documentelor obligatorii necesare pentru a fi prezente la bordul vehiculului rutier.

27. Prin urmare, instanța corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

28. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția în cele săvârșite, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

29. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate. Ce ține de legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art.443 Codul contravențional, nefiind stabilite temeiuri de anulare a acestuia.

30. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul administratorului SRL ”Gările Auto Moderne” Moroz Iurie și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5768/2023 din 15 februarie 2024.

31. În conformitate cu art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul SRL ”Gările Auto Moderne” și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5768/2023 din 15 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Cerbu Adrian

judecător Chiroșca Igor