

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul penal
Nr. 1r-151/20
1-20041547-03-1r-31122020

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Cojocaru Mihail

DECIZIE În numele legii

26 ianuarie 2021

m.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președinte de ședință, judecător
Judecători

Ion Talpa
Svetlana Șleahțiuki și Oxana Mironov

Cu participarea:

Procurorului:
Avocatului:

Elena Lisnic
Igor Dorfman

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, **recursul procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.12.2020, prin care inculpatul,

Mîndîcanu Lilian ***** născut la ***** în ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are la întreținere careva persoane, medic de familie a Centrului de Sănătate nr.1 a Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, posesor al buletinului de identitate seria A cu ***** , eliberat la 20.07.2011, de SEAI Bălți, INDP *****.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce consituie 37 500 lei RM, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de

750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei RM, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei RM, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei RM, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei RM, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Mîndîcanu Lilian ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei RM ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, fără privarea dreptului de ocupa anumite funcții.

Cauza a fost examinată în ordinea art. 364/1 Cod procedură penală, pe baza probelor administrate de la faza urmăririi penale, aflându-se în procedură de examinare:

-instanța de fond: 07.04.2020-08.12.2020;

-instanța de apel: 31.12.2020-26.01.2021.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 08.08.2020, a fost reținut că Mîndîcanu Lilian ***** activând în funcția de medic de familie al Centrului de Sănătate nr.1 a Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, fiind angajat în funcția respectivă în bază ordinului directorului cu nr.83-c din 10.10.2005, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, unde în virtutea statutului deținut prestează activități de interes public și potrivit atribuțiilor funcționale efectuează expertizarea incapacității temporare de muncă în conformitate cu instrucțiunea cu privire la modul de acordare a concediului medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului

nr.469 din 24.05.2005, trimiterea la Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, având obligația de a respecta normele de comportare în relațiile de serviciu, regulile de etică și deontologie, urmărind scopul de profit, intenționat, la data de 17.06.2019 în jurul orelor 15:37 min., aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acceptat și a primit de la cet. Postovanu Vitalie, în biroul său de serviciu cu nr.223 care se află în incinta Centrului de Sănătate nr.1 a IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, amplasat în mun.Bălți, str.Decebal, 101 V, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă totală de 100 lei, pentru acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu și anume pentru eliberarea pe numele ultimului a certificatului de concediu medical cu seria 10 și nr.436092 din 06.06.2019, care este un document oficial prevăzut prin Hotărârea de Guvern nr.469 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, și care servește temei pentru lipsa motivată de la locul de muncă și respectiv pune în situația ca instituția în care activa pacientul în primele 3 zile să achite salariul, iar în zilele ulterioare achitările efectuându-se din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Tot el, activând în funcția de medic de familie al Centrului de Sănătate nr.1 a Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, fiind angajat în funcția respectivă în bază ordinului directorului cu nr.83-c din 10.10.2005, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, unde în virtutea statutului deținut prestează activități de interes public și potrivit atribuțiilor funcționale efectuează expertizarea incapacității temporare de muncă în conformitate cu instrucțiunea cu privire la modul de acordare a concediului medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24.05.2005, trimiterea la Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, având obligația de a respecta normele de comportare în relațiile de serviciu, regulile de etică și deontologie, urmărind scopul de profit, intenționat, la data de 02.07.2019 în jurul orelor 11:58, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acceptat și a primit de la cet. Guțu Anna, în biroul său de serviciu cu nr.223 care se află în incinta Centrului de Sănătate nr.1 a IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, amplasat în mun.Bălți, str.Decebal, 101 V, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă totală de 100 lei, pentru acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu și anume pentru eliberarea pe numele soțului său Guțu Vasile a certificatului de concediu medical cu seria 10 și nr.436465 din 02.07.2019, care este un document oficial prevăzut prin Hotărârea de Guvern nr.469 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, și care servește temei pentru lipsa motivată de la locul de muncă și respectiv pune în situația ca instituția în care activa pacientul în primele 3 zile să achite salariul, iar în zilele ulterioare achitările efectuându-se din contul Casei Naționale de Asigurări

Sociale, după care fapt la data de 08.07.2019 în jurul orelor 13:53 min. aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acceptat și a primit pentru același fapt, de la cet. Guțu Anna, la fel în biroul său de serviciu, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă totală de 50 lei.

Tot el, activând în funcția de medic de familie al Centrului de Sănătate nr.1 a Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, fiind angajat în funcția respectivă în bază ordinului directorului cu nr.83-c din 10.10.2005, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, unde în virtutea statutului deținut prestează activități de interes public și potrivit atribuțiilor funcționale efectuează expertizarea incapacității temporare de muncă în conformitate cu instrucțiunea cu privire la modul de acordare a concediului medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24.05.2005, trimiterea la Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, având obligația de a respecta normele de comportare în relațiile de serviciu, regulile de etică și deontologie, urmărind scopul de profit, intenționat, la data de 02.07.2019 în jurul orelor 12:13 min., aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acceptat și a primit de la cet. Mitriniuc Evelina, în biroul său de serviciu cu nr.223 care se află în incinta Centrului de Sănătate nr.1 a IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, amplasat în mun.Bălți, str.Decebal, 101 V, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei, pentru acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu și anume pentru eliberarea pe numele ultimei a certificatului de concediu medical cu seria 10 și nr.436466 din 02.07.2019, care este un document oficial prevăzut prin Hotărârea de Guvern nr.469 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, și care servește temei pentru lipsa motivată de la locul de muncă și respectiv pune în situația ca instituția în care activa pacientul în primele 3 zile să achite salariul, iar în zilele ulterioare achitățile efectuându-se din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Tot el, activând în funcția de medic de familie al Centrului de Sănătate nr.1 a Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, fiind angajat în funcția respectivă în bază ordinului directorului cu nr.83-c din 10.10.2005, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, unde în virtutea statutului deținut prestează activități de interes public și potrivit atribuțiilor funcționale efectuează expertizarea incapacității temporare de muncă în conformitate cu instrucțiunea cu privire la modul de acordare a concediului medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24.05.2005, trimiterea la Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, având obligația de a respecta normele de comportare în relațiile de serviciu, regulile de etică și deontologie, urmărind scopul de profit, intenționat, la data de 05.07.2019 în jurul orelor 13:55 min., aflându-se

în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acceptat și a primit de la cet. Supciuc Andrei, în biroul său de serviciu cu nr.223 care se află în incinta Centrului de Sănătate nr.1 a IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, amplasat în mun.Bălți, str.Decebal, 101 V, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă totală de 100 lei, pentru acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu și anume pentru eliberarea pe numele ultimului a certificatului de concediu medical cu seria 10 și nr.436477 din 02.07.2019, care este un document oficial prevăzut prin Hotărârea de Guvern nr.469 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, și care servește temei pentru lipsa motivată de la locul de muncă și respectiv pune în situația ca instituția în care activa pacientul în primele 3 zile să achite salariul, iar în zilele ulterioare achitările efectuându-se din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Tot el, activând în funcția de medic de familie al Centrului de Sănătate nr.1 a Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, fiind angajat în funcția respectivă în bază ordinului directorului cu nr.83-c din 10.10.2005, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, unde în virtutea statutului deținut prestează activități de interes public și potrivit atribuțiilor funcționale efectuează expertizarea incapacității temporare de muncă în conformitate cu instrucțiunea cu privire la modul de acordare a concediului medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24.05.2005, trimiterea la Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, având obligația de a respecta normele de comportare în relațiile de serviciu, regulile de etică și deontologie, urmărind scopul de profit, intenționat, la data de 29.07.2019 în jurul orelor 09:29 min., aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acceptat și a primit de la cet. Panici Liubov, în biroul său de serviciu cu nr.223 care se află în incinta Centrului de Sănătate nr.1 a IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, amplasat în mun.Bălți, str.Decebal, 101 V, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă totală de 50 lei, pentru acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu și anume pentru eliberarea pe numele acesteia a certificatului de concediu medical cu seria 10 și nr.436788 din 29.07.2019, care este un document oficial prevăzut prin Hotărârea de Guvern nr.469 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, și care servește temei pentru lipsa motivată de la locul de muncă și respectiv pune în situația ca instituția în care activa pacientul în primele 3 zile să achite salariul, iar în zilele ulterioare achitările efectuându-se din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, după care fapt la data de 02.08.2019 în jurul orelor 13:55 min. aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a acceptat și a primit pentru același fapt, de la cet. Panici Liubov, la fel în biroul său de serviciu, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă totală de 50 lei.

Mîndîcanu Lilian ***** în ședință a înaintat cerere pentru a fi examinată cauza penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală al RM.

Instanța de fond audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale, a pronunțat sentința sus menționată.

Procurorul adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, în termen a atacat cu recurs sentința pronunțată pe motivul ilegalității sentinței, solicitând examinarea și admiterea recursului, casarea sentinței judecătoreiei mun. Balți sediul Central din 08.12.2020 în privința lui Mîndîcanu Lilian ***** dispunand rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cet. Mîndîcanu Lilian ***** să fie recunoscut vinovat de savârșirea infracțiunilor incriminate și pedepsit după cum urmează:

- pe art. 324 alin. (4) CP (episodul Postovanu Vitalie), unde în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în Instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de un an.

- pe art. 324 alin. (4) CP (episodul Guțu Anna), unde în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în Instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de un an.

- pe art. 324 alin. (4) CP (episodul Mitriniuc Evelina), unde în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în Instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de un an.

- pe art. 324 alin. (4) CP (episodul Supciuc Andrei), unde în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în Instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de un an.

- pe art. 324 alin. (4) CP (episodul Panici Liubov), unde în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în Instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de un an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili lui Mîndîcanu Lilian ***** o pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale (echivalent la 60000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice Instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În argumentarea recursului a invocat, că sentința este ilegală în latura penală la aplicarea prevederilor art. 79 CP la pedeapsa, și anume în latura excluderii pedepsei complementare în fiecare caz în parte, pedeapsa finală fiind una incorectă și neadecvată celor săvârșite de inculpat.

Consideră că instanța de fond nejustificat a înlăturat pedeapsa complementară privarea de funcție în privința inculpatului pentru fiecare infracțiune în parte constatată pe articolul 324 alin. (4) CP RM (5 episoade), apreciind calitățile persoanei (fost militar, existența dezabilității încadrată la gradul 3, referința pozitivă, existența diplomelor de merit, a certificatului de titular al practicii medicale, deficitul de cadre medicale în combaterea pandemiei, etc.) ca circumstanțe excepționale.

A menționat că reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul Mîndîcanu Lilian ***** nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată, ca urmare a cărora a fost înlăturată pedeapsa complementară pe 5 episoade de corupere pasivă incriminată și constatată, aceasta nefiind aptă de a-și îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunile au fost deja săvârșite.

Este de părerea că instanța de judecată în cazul dat avea posibilitatea reieșind din calitățile personale ale inculpatului stabilite să scadă pedeapsa amenzii până la limita minimă prevăzută de art. 364¹ alin. (8) CPP dar nu și să înlătore pedeapsa complementară-privarea de funcții.

Concomitent, instanța de fond nejustificat nu a apreciat faptul că infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria corupției, combaterea căreia se află pe locul primordial în Republica Moldova, astfel înlăturând în baza prevederilor art. 79 CP pedeapsa complementară, privarea de funcție și aplicarea unei pedepse doar sub formă de amendă nu poate fi vorba de restabilirea echității sociale cât și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților și a altor persoane.

Astfel, având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de pericolul social al infracțiunilor date și de faptul că infracțiunile incriminate lui Mîndîcanu Lilian ***** sunt infracțiuni de corupție, care se atribuie la categoria celor ce implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate, consideră posibil privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții publice în Instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de 2 (doi) ani. Prin urmare, ținând cont de caracterul infracțiunii comise de cet. Mîndîcanu Lilian ***** și anume acționarea acesteia cu folosirea situației de serviciu în interes material, instanța de judecată urma obligatoriu să-l priveze pe acesta de dreptul de a ocupa funcții publice în Instituțiile medico-sanitare publice pe termenul solicitat de procuror în discursul de acuzare.

În ședința instanței de recurs procurorul participant **Elena Linsic** a pledat pentru admiterea recursului pe motivele invocate.

Inculpatul **Lilian Mîndîcanu** și avocatul **Igor Dorfman** care îi apără interesele acestuia, au solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea sentinței fără modificări.

Verificând legalitatea verdictului judiciar și temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide posibilitatea, admiterii recursului declarat, din alte motive decât cele invocate, dispunând casarea parțială a sentinței în latura pedepsei.

În corespundere cu prevederile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP RM, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Colegiul judiciar consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul reține, legalitatea sentinței adoptată în cazul lui Mîndîcanu Lilian ***** în ce privește constatarea faptei prejudiciabile, prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal și aplicarea pedepsei sus menționate.

Potrivit recursului declarat acuzatorul de stat consideră, că instanța de judecată avea posibilitatea reieșind din calitățile personale ale inculpatului stabilite să scadă pedeapsa amenzii până la limita minimă prevăzută de art. 364¹ alin. (8) CPP dar nu și să înlăture pedeapsa complementară - privarea de funcții.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că în conformitate cu prevederile art. 79 al. 1) CP RM, ținând cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de calitățile profesionale ale inculpatului și de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit explicațiilor din pct. 12) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, a fost admisă luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii.

După cum se stabilește din sentința contestată, instanța de fond a stabilit pe caz circumstanțe care permite neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzută de legea penală.

Instanța de recurs consideră corectă concluzia primei instanțe privind aplicarea pedepsei principale, fără aplicarea pedepsei complementare, deoarece inculpatul a

recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește sincer de cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Colegiul penal la menținerea pedepsei stabilite de prima instanță, consideră necesar de a menționa și faptul, că inculpatul Mîndîcanu Lilian ***** după pronunțarea sentinței a achitat amenda stabilită, beneficiind de dreptul achitării amenzii în jumătate.

În această ordine de idei Colegiul penal conchide, că circumstanțele reținute în corelație cu persoana inculpatului, servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod Penal RM.

Ținând cont de cele indicate, precum și de circumstanțele stabilite nominalizate mai sus ce țin de persoana inculpatului, Colegiul penal consideră că față de inculpat nu este oportună numirea unei pedepse anume cu anularea dreptului de a ocupa anumite funcții, după cum solicită acuzarea, situație care ar fi în detrimentul societății care la moment duce un deficit de cadre medicale, odată cu răspândirea pandemiei de coronavirus.

Mai mult, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de amendă, pedeapsă care la părerea Colegiului penal, este corespunzătoare faptelor comise și va corecta inculpatul, în sensul declarat argumentele procurorului urmând a fi respinse ca nefondate.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvârșite și va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea celui vinovat.

Ținând cont de aceste împrejurări, având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM - umanismul legii penale, cât și al art.61 al.(2) Cod penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal consideră argumentele acuzării și temeiurile expuse în recurs nejustificate, iar instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de toate circumstanțele esențiale a cauzei, de gradul pericolului social a crimei săvârșite, pedeapsa fiind just individualizată și corespunde cerințelor art.art. 7, 61, 75 CP a R. Moldova.

Colegiul relevă că din sentința contestată se identifică, că instanța de fond a concluzionat în partea motivatoare a sentinței asupra posibilității aplicării prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal și astfel nu a aplicat față de inculpat pedeapsa complementară obligatorie - *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumite activitate*, însă conform dispozitivului acesteia, faptul dat nu este indicat. Subsecvent, instanța constată că eroarea admisă de instanța de fond necesită a fi corectată.

În contextul dat, Colegiul menționează obligația instanței ierarhic superioare de a verifica legalitatea hotărârii în întregul ei, independent de motivele recursului privind legalitatea hotărârii primei instanțe.

Totodată, Colegiul reiterează că instanța verifică legalitatea soluției adoptate de prima instanță în raport cu pretențiile înaintate, circumstanțele de fapt și de drept invocate, cât și cele constatate.

În consecință, raportând speța dată la normele de drept precitate, Colegiul menționează că sentința instanței de judecată trebuie să fie certă și coerentă, iar între dispozitiv și motivare să nu se admită disconcordanțe. Or, existența disconcordanțelor între dispozitivul hotărârii și partea motivatoare, impune anularea acesteia, din motiv că o astfel de hotărâre este nemotivată.

Prin urmare, Colegiul reține că circumstanțele menționate denotă caracterul contradictoriu al deciziei contestate având în vedere faptul că dispozitivul trebuie să constituie reflecția părții motivate a hotărârii judecătorești, neconcordanțele dintre acestea reprezentând o încălcare a art. 6 CEDO sub aspectul dreptului părții la un proces echitabil și respectiv la o hotărâre motivată și coerentă.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

În baza celor sus expuse, conform art. 449 alin. (1) pct. 2), art. 364/1 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.12.2020, în cauza penală în privința lui Mîndîcanu Lilian *** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, se admite, din alte motive decât cele invocate, casează parțial sentința în cauză în latura pedepsei, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă după cum urmează:**

Stabilește lui Mîndîcanu Lilian ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinczeci)

unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

Stabilește lui Mîndîcanu Lilian ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

Stabilește lui Mîndîcanu Lilian ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

Stabilește lui Mîndîcanu Lilian ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

Stabilește lui Mîndîcanu Lilian ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța stabilește lui Mîndîcanu Lilian ***** pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei RM, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: