Dosarul nr. 4r-1702/25 / 4-22170294-02-4r-19052025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Bivol Tatiana

D E C I Z I E

în numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2025, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale privindu-l pe Boţan George învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 25.05.2023 – 04.03.2025;

în procedura instanței de recurs din 19.05.2025-01.12.2025;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 15 noiembrie 2022, agentul constatator Pşeniţa Daniel (din cadrul CNA), a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Boţan George fiind învinuit pentru faptul că la 26 august 2022, în secretariatul Centrului cu nr. 5344-DR a fost înregistrat raportul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Plevan Vasile, privind examinarea acţiunilor executorului judecătoresc Boţan George prin prisma săvârşirii contravenţiei prevăzute la art. 312313 din Codul contravenţional. Ulterior, la 17

octombrie 2022, materialul menţionat a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al CNA cu nr. 316, fiind pornit procesul contravenţional.

2. Se menționează, că din conţinutul sesizării reiese că, executorul judecătoresc Boţan George, având în gestiune documentul executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, emis de Curtea de Apel Chişinău, strămutat de la executorul Doroftei Igor, cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chişinău să emită actul administrativ privind alocarea în locaţiune SRL „Rabena Invest", a unui alt lot de teren în schimbul terenului vicios, atribuit anterior cu destinaţia „sub construcţie", cu suprafaţa nu mai mică de 0, 39 ha, a aplicat sechestrul pe lotul de teren amplasat la intersecţia străzilor Calea Orheiului - bd. Renaşterii Naţionale din mun. Chişinău cu suprafaţa de 5,10 ha, contrar prevederilor documentului executoriu menţionat. Din analiza materialelor acumulate, s-a stabilit că, la 17 iulie 2012, Curtea de Apel Chişinău a emis hotărârea prin care a admis parţial cererea de chemare în judecată a SRL „Fanion- Companie" şi a obligat să emită actul administrativ privind alocarea în locaţiune şi încheierea contractului cu SRL „Fanion-Companie", a unui alt teren în schimbul terenului vicios, atribuit anterior în raza cartierelor locative a mun. Chişinău, cu destinaţie „sub construcţii", cu suprafaţa nu mai mică de 0, 39 ha şi încheierea contractului de locaţiune.

3. Se indică că, la 27 noiembrie 2012, de către executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012.

4. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2013, creditorul SRL „Fanion-Companie", a fost substituită cu succesorul său în drepturi SRL „Rabena Invest".

5. La cererea creditorului SRL „Rabena Invest", prin încheierea nr. R064-129/2021 din 13 ianuarie 2022, executorul judecătoresc Igor Doroftei a dispus strămutarea documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012, emis de Curtea de Apel Chişinău, executorului judecătoresc Boţan George.

6. La 18 ianuarie 2022, creditorul SRL „Rabena Invest", a depus o cerere executorului judecătoresc Boţan George prin care a comunicat că potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, lipseşte grevarea aplicată de către executorul judecătoresc Doroftei Igor.

7. Astfel, în aceeaşi zi, executorul judecătoresc Boţan George, în scopul asigurării executării documentului executoriu, contrar prevederilor documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012 emis de Curtea de Apel Chişinău, cu privire la obligarea Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău să emită actul administrativ privind alocarea în locaţiune SRL „Rabena Invest" (succesor în drepturi SRL „Fanion-

Companie”), a unui alt teren în schimbul terenului vicios, atribuit anterior în raza cartierelor locative ale mun. Chişinău, cu destinaţie „sub construcţie”, cu suprafaţa nu mai mică de 0, 39 ha, depăşindu-şi atribuţiile de serviciu, la locul de muncă în biroul de serviciu amplasat în mun. Chişinău, str. Alexei Şciusev, 27, of. 2, a emis încheierea nr. 065-802/2022 din 18 ianuarie 2022 şi a aplicat sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100415034 amplasat în mun. Chişinău, bd. Renaşterii Naţionale cu suprafaţa de 5, 8603 ha.

8. Astfel se indică că, prin acţiunile executorului judecătoresc Boţan George, manifestat prin emiterea încheierii nr. 065-802/2022 din 18 ianuarie 2022, privind aplicarea sechestrului contrar prevederilor titlului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012 emis de Curtea de Apel Chişinău, asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100415034, bugetul municipal este prejudiciat în proporţii deosebit de mari. Din motiv că, terenul sus indicat, a fost adjudecat la licitaţia funciară din 22 decembrie 2021 cu suma de 120 000 000 lei, iar câştigător a fost desemnată SA „Magazinul Universal Central UNIC”, care a achitat un acont în mărime de 3 500 000 lei. Totodată, din motiv că pe terenul menţionat din bd. Renaşterii Naţionale, a fost aplicat sechestru de către executorul judecătoresc Boţan George, la 26 mai 2022, SA „Magazinul Universal Central UNIC”, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chişinău, privind anularea licitaţiei din 22 decembrie 2021, în privinţa lotului nr. 11-V722-12-2021 şi restituirea acontului plătit de SA „Magazinul Universal Central UNIC” în mărime de 3 500 000 lei.

9. Suplimentar, măsurile asigurătorii aplicate de către executorul judecătoresc George Boţan prin încheierea nr. 065-802/2022 din 18 ianuarie 2022 nu are o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu nr. 3-962/12 din 17 iulie 2012 emis de Curtea de Apel Chişinău, aceasta fiind cu caracter nepatrimonial şi anume obligarea Consiliului mun. Chişinău de a emite actul administrativ, fapt constatat şi de către judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Veronica Jomiru-Niculiţă, prin încheierea nr. 25-390/22 din 29 iulie 2022.

10. Având ca temei circumstanţele descrise şi materialele anexate, agentul constatator indică, că acţiunile executorului judecătoresc Boţan George, manifestate prin emiterea încheierii nr. 065-802/2022 la 18 ianuarie 2022, în biroul de serviciu amplasat în mun. Chişinău, str. Alexei Şciusev, 27, of. 2, privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100415034, se încadrează în componenţa de contravenţie prevăzută de art. 313 Cod Contravenţional, depăşirea atribuţiilor de serviciu, care prevede, săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte

elementele constitutive ale infracţiunii.

11. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 25 din 15 noiembrie 2022, acţiunile lui Boţan George au fost încadrate în baza art. 313 Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2025, s-a hotărât:

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 25 din 15 noiembrie 2022 întocmit în privinţa lui George Boţan în baza art. 313 din Codul contravenţional şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Boţan George în baza art. 313 Cod Contravenţional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

13. La 03 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2025, solicitând casarea hotărârii și remiterii cauzei la rejudecare.

14. În motivarea recursului, agentul constatator subliniază că faptele imputate executorului, și anume, emiterea încheierii nr. 065-802/2022 prin care a aplicat sechestru asupra unui teren municipal de 5,86 ha, contrar conținutului titlului executoriu nr. 3-962/12, care avea caracter nepatrimonial și obliga doar CMC să adopte un act administrativ de dare în locațiune a unui lot de min. 0,39 ha, întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, și anume, depășirea atribuțiilor de serviciu în dauna interesului public.

15. Prin blocarea valorificării terenului adjudecat la licitație pentru 120 milioane lei, prin menținerea sechestrului deși CMC deja adoptase decizia de executare a hotărârii judecătorești, executorul ar fi acționat cu intenție directă, substituindu-se competenței organului colegial și prejudiciind grav bugetul municipal, deci afectând „interesul public” în sensul Legii integrității și jurisprudenței Curții Constituționale.

16. Un argument central al recursului este că instanța de fond a greșit când a reținut că executorul judecătoresc nu ar fi subiect al contravenției de la art. 313. Recurentul detaliază regimul juridic al executorilor judecătorești: aceștia sunt persoane fizice învestite de stat să îndeplinească activități de interes public, exponenți ai puterii de stat, cu competență stabilită prin lege, mandatați de instanțe și creditori, iar actele lor au forță probantă și natura unor acte procesuale de autoritate publică. În acest context, executorul se încadrează în noțiunea de „persoană publică / persoană cu funcție de răspundere” utilizată în Codul penal și Codul contravențional, astfel încât poate răspunde contravențional pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, chiar dacă Legea nr. 113/2010

nu reglementează expres răspunderea contravențională, aceasta fiind guvernată de Codul contravențional.

17. Recurentul mai indică că instanța a ignorat sau a minimalizat probele relevante administrate, ca raportul Procuraturii, sesizarea Centrului Național Anticorupție, actele de licitație, încheierile anterioare în contencios administrativ prin care s-a reținut că executorul s-a subrogat în mod inadmisibil în competența CMC, precum și faptul că titlul executoriu este unul nepatrimonial, pentru care legea prevede alte mecanisme, ca schimbarea modului de executare, sancționarea membrilor organului colegial, nu sechestru asupra unui bun concret cu valoare disproporționat de mare. Critica vizează și modul de redactare și motivare a hotărârii, deoarece instanța constată la un moment dat că procesul-verbal este legal și conține toate mențiunile art. 443 CC, dar totuși îl anulează, totodată, indică doar numărul art. 461 CC fără alineat, nu explică de ce respinge probele agentului constatator și nu analizează complet elementele faptei, așa cum cer art. 457 - 458 CC.

18. Astfel, recursul susține că soluția de încetare a procesului contravențional pentru „lipsa faptei” se bazează pe o interpretare greșită a noțiunii de „subiect al contravenției”, pe ignorarea caracterului formal al contravenției de la art. 313 Cod contravențional și a definiției de interes public, pe o evaluare incompletă a probelor și pe încălcarea cerințelor de legalitate și motivare a hotărârii.

19. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

20. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

21. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

22. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul*

penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet, din următoarele considerente.

23. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

24. Conform art. 466 din Codul contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

25. Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 din Codul Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

26. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

27. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că prin decizia de pornire a procesului contravenționale din 28 septembrie 2022, s-a dispus cu privire la pornirea procesului contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 313 din Codul contravențional de către cet. Boțan George.

28. La data de 18 noiembrie 2022, materialele dosarului contravențional au fost expediate în conformitate cu art. 401 alin. (1^1) și alin. (3) din Codul contravențional, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pentru examinare conform competenței.

29. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2025, s-a

anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 25 din 15 noiembrie 2022 întocmit în privinţa lui George Boţan în baza art. 313 din Codul contravenţional şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Boţan George în baza art. 313 Cod Contravenţional, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

30. Pentru a pronunța hotărârea respectivă, instanța de fond a constatat în esență, că executorul judecătoresc nu se încadrează în categoria „persoanei cu funcție de răspundere" în sensul art. 16 alin. (6) Cod contravențional, subiect specific al contravenției prevăzute la art. 313. Instanța a analizat evoluția cadrului normativ și a reținut că, dacă anterior executorul judecătoresc avea statut de funcționar public în cadrul Departamentului de executare, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 113/2010 acesta este definit ca persoană fizică învestită de stat să îndeplinească activități de interes public, exponent al puterii de stat, dar nu funcționar public în sensul strict al noțiunii de persoană cu funcție de răspundere utilizată de Codul contravențional.

31. Prin urmare, instanța a concluzionat, că executorul nu poate fi subiect al contravenției de exces de putere reglementate de art. 313 Cod contravențional. Totodată, instanța a apreciat că învinuirea formulată este una pur formală și întemeiată pe presupuneri, întrucât agentul constatator nu a demonstrat în concret care atribuții legale au fost depășite, în ce constă caracterul vădit al depășirii competenței și ce interese publice sau drepturi/interese ocrotite de lege au fost efectiv lezate. S-a reținut că actele executorului au fost emise în cadrul procedurii de executare silită, în temeiul unui titlu executoriu, iar eventuala nelegalitate a încheierii de sechestru se contestă pe calea contenciosului civil, nu prin sancționare contravențională.

32. La caz, Colegiul reține, că în speță, soluția instanței de fond este viciată printr-o interpretare eronată și excesiv restrânsă a noțiunii de „subiect al contravenției" prevăzute la art. 313 Cod contravențional, ceea ce impune admiterea recursului și trimiterea cauzei spre rejudecare. Instanța a apreciat, în mod neîntemeiat, că executorul judecătoresc nu ar putea fi subiect al contravenției impputate, confundând statutul specific al executorului și modalitatea de organizare a profesiei cu lipsa calității de persoană învestită cu atribuții de autoritate publică în sensul Codului contravențional, or, această interpretare contravine cadrului normativ și jurisprudenței relevante.

33. După cum a fost explicat și în Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 7 din 15.05.2017 "*Cu privire la aplicarea legislaţiei, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, precum şi neglijenţa în serviciu*", pct. 3.1 (...) În sensul alin. (2) art. 123 CP, „persoane autorizate sau învestite de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice" sunt acele persoane, care prestează servicii notariale. În

corespundere cu alin. (2) art. 123 CP, sunt „persoane autorizate sau învestite de stat să îndeplinească activităţi de interes public”: auditorul; avocatul; executorul judecătoresc; expertul judiciar; interpretul şi traducătorul, antrenaţi de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiţiei, de organele procuraturii, organele de urmărire penală, instanţele judecătoreşti, de notari, avocaţi sau de executorii judecătoreşti; mediatorul; mandatarul autorizat etc. Nu este exclus să existe şi alte persoane autorizate sau învestite de stat să îndeplinească activităţi de interes public, persoane care să intre sub incidenţa noţiunii de la alin. (2) art. 123 CP. În astfel de situaţii, instanţele de judecată vor analiza confirmarea în textul unui act normativ că astfel de persoane îndeplinesc cumulativ următoarele două condiţii: a) sunt autorizate sau învestite de stat să-şi desfăşoare activităţile; b) activităţile, pe care le desfăşoară, sunt activităţi de interes public.

34. În acest context Colegiu reține că, potrivit Legii privind executorii judecătoreşti, nr. 113 din 17.06.2010, Art. 2. (1) Executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate economică şi nici de întreprinzător. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfăşoară în condiţiile legii, cu respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenenţă politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

35. Conform art. 3, aceleiași legi, (1) Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competenţelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forţă probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

36. Astfel, executorul judecătoresc, potrivit Legii nr. 113/2010, exercită atribuții de putere publică, fiind învestit de stat pentru a îndeplini acte de autoritate cu efecte obligatorii asupra drepturilor și obligațiilor părților. Actele executorului sunt acte de autoritate, supuse controlului instanței, și produc consecințe juridice directe în executarea hotărârilor judecătorești.

37. Colegiul subliniază, că dispozițiile art. 313 Cod contravențional vizează săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar executorul judecătoresc se încadrează plenar în această categorie. Or, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi.

38. În aceste condiții, concluzia instanței de fond potrivit căreia executorul nu poate fi subiect al contravenției este eronată, iar cauza se impune a fi reexaminată în fond, pentru a se verifica existența elementelor constitutive ale contravenției imputate, reieșind din probele administrate de către agentul constatator.

39. Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată, iar la o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

40. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2025 și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc