Dosarul nr.2-2288/24 (2-24014393-12-2-06022024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 22 mai 2024 în mun. Chişinău
Hotărîrea integrală întocmită la 18 iulie 2024
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Tanașciuc Maria, avocatul stagiar Filip Valeriu, a reprezentantului pîrîtului Cabinetul avocatului ”Coban Igor”, avocatul Coban Igor și Brînză Dionis, în lipsa reclamantului Tanașciuc Profir, legal înștiințat,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria către Cabinetul avocatului ”Coban Igor” privind constatarea nulității unei clauze din contractul de asistență juridică,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 05.02.2024, Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria s-au adresat cu cererea de chemare în judecată către Cabinetul avocatului ”Coban Igor” privind constatarea nulității unei clauze din contractul de asistență juridică.
2. În motivarea cererii reclamanții au invocat, că avocatul Coban Igor a inclus în Contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018 clauza 2.7 care stipulează, că părțile convin de comun acord un onorariu de succes al avocatului, care se stabilește în mărime de: -7 % din toate sumele adjudecate și menținute sau modificate prin decizia instanței de apel sau eventual a instanței de recurs, care se va achita de Clienți pe contul Cabinetului Avocatului în termen de 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților; -iar în cazul care se încheie o tranzacție de împăcare prin care se convine mărimea sumelor achitate clienților, mărimea onorariului de succes al avocatului, de asemenea constituie 7 % din sumele stabilite prin tranzacția de împăcare, care se va achita de Client pe contul Cabinetului Avocatului în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților; - în cazul renunțării la acțiune de către client onorariul de succes al avocatului va constitui 7 % din mărimea sumelor adjudecate prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, s. Centru nr. 20-21938-15032010 din 29.09.2017, care se va achita de Clienți pe contul Cabinetului Avocatului în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților.
3. Reclamanții au indicat, că această clauză este abuzivă și contravine flagrant pct. 3.4 din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, care interzice explicit perceperea onorariului de succes ”cota litis”. Potrivit acestei norme cu caracter

imperativ avocatul nu este în drept să încheie convenții (pactul ”de quota litis”- acordul privind remunerarea convențională) cu clientul înainte de încheierea definitivă a unei cauze care reprezintă interes pentru acest client, convenție prin care clientul se angajează să-i plătească avocatului o parte din ceea ce rezultă de pe urma cauzei, fie că plata constă într-o sumă de bani, fie-în orice bun sau valoare. În consecință, clauza nominalizată cade sub incidența dispozițiilor art. 334 alin. (1) și (3) Cod civil RM, care stipulează clar, că: -Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule; -Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale să fie atins. Reclamanții reiterează că clauza prevăzută de pct. 2.7 din Contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018, încheiat între reclamanți și avocatul Coban Igor, contravine vădit ordinii publice, bunelor moravuri și dispoziției legale prevăzute de pct. 3.4. din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, care interzice categoric perceperea onorariului de succes ”cota litis”. Cu atît mai mult, că potrivit dispozițiilor art. 54 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 avocatul este obligat să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

4. Reclamanții Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria au solicitat: anularea clauzei prevăzute de pct. 2.7 din contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018, încheiat între reclamanți și Cabinetul avocatului ”Coban Igor”, în persoana avocatului Coban Igor.
5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Tanașciuc Maria, avocatul stagiar Filip Valeriu, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. Totodată, a concretizat norma de drept aplicabilă cazului, și anume a menționat că este aplicabil art. 220 alin.(2) Cod civil în redacția pînă la 01.03.2019, subliniind că reclamanții solicită constatarea nulității absolute a clauzei contractuale contestate, *întrucît contravine ordinii publice.* De asemenea a menționat că, art. 63 din Legea cu privire la avocatură nu prevede onorariul de succes, prin urmare această clauză contravine ordinii publice.
6. Reclamantul Tanașciuc Profir în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost citat legal. (f.d. 17)
7. Reprezentantul pîrîtului Cabinetul Avocatului ”Coban Igor”, Coban Igor nu a recunoscut pretențiile reclamanților, a solicitat respingerea pretențiilor integral. Suplimentar a explicat, că la caz în art. 63 din Legea cu privire la avocatură nu se specifică tipul onorariului. A concretizat, că în Statutul profesiei avocatului este prevăzut ”*onorariu de succes*”. A mai explicat că, clauza ”*cota litis*” este diferită de clauza ”*onorariu de succes*”. În Republica Moldova nu se utilizează așa onorariu ”*cota litis*” în contractele încheiate între avocați și clienți.
8. Reprezentantul pîrîtului Cabinetul Avocatului ”Coban Igor”, avocatul Brînză Dionis, a susținut poziția clientului său. Totodată, în pledoarii a menționat că Codul deontologic a avocaților nu conține norme legale (nu este lege). La fel, a menționat că Codul deontologic a avocaților din Uniunea Europeană nu este aplicabil în Republica Moldova.
9. Totodată, avocatul Brînză Dionis a depus referință, în care a invocat că acțiunea reclamanților este una totalmente neîntemeiată, fiind bazată pe norme care nu se conțin

în legislația în vigoare, și pe argumente care nu sunt aplicabile situației din speță. Consideră că acţiunea înaintată de reclamanţi conţine mai multe denaturări şi alegaţii neîntemeiate. A menţionat, că reclamanţii invocă drept temei a declarării nulităţii pct. 2.7. din Contract, prevederile art. 334 alin.(1) şi (3) a Codului civil, indicând că clauza dată contravine dispoziţiilor legale imperative, şi anume pct. 3.4. din Codul deontologic al avocaţilor. Însă, Codul deontologic al avocatului nu conţine dispoziţii legale, şi nici nu are statut de act normativ. Codul deontologic nu este adoptat de către organul legislativ, sau altă autoritate publică. Codul deontologic este un act al unui organ de autoadministrare a profesiei, cum este Congresul Uniunii Avocaţilor, şi care conţine reguli de conduită a avocatului. Încălcarea regulilor stabilite de Codul deontologic al avocaţilor constituie abatere disciplinară a avocatului. Astfel, încălcarea Codului deontologic al avocatului are doar un singur efect şi anume aplicarea sancţiunii disciplinare, şi nicidecum nu duce la nulitatea actelor juridice civile. Verificarea respectării Codului deontologic de către avocat, este de stricta competenţă a Colegiului pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor. Un alt organ, fie el chiar şi statal, nu este competent să verifice respectarea de către avocat a Codului deontologic. Astfel, se constată că sub acest aspect acţiunea reclamanţilor a fost depusă cu încălcarea competenţei generale a instanţei de judecată. Aşadar, se constată că o eventuală încălcare a prevederilor Codului deontologic nu este temei de declarare a nulităţii actului juridic civil. *Inter alia*, este important de menţionat că reclamanţii au depus o plângere la Colegiul pentru Etică şi Disciplină împotriva avocatului Coban Igor. În acest sens Colegiul pentru Etică şi Disciplină a examinat Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 sub aspectul întreaga legislaţie care reglementează profesia de avocat, inclusiv Codul deontologic. Iar prin Decizia nr. 2/21/2023 din 20.11.2023 a constatat corespunderea acestui contract atât cu Codul deontologic al avocaţilor, cât şi cu restul normelor legale care reglementează profesia de avocat. Mai mul, Comisia pentru etică şi disciplină constată că onorariul de succes convenit la pct. 2.7. din Contract este legal şi urmează a fi achitat în cazul în care s-au întrunit toate condiţiile şi rezultatul scontat a fost obţinut. Totodată, a menţionat că Decizia nr. 2/21/2023 din 20.11.2023 este una irevocabilă. Acţiunea în contestare depusă de reclamanţi privind anularea Deciziei nr. 2/21/2023 din 20.11.2023 a fost declarată inadmisibilă prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 08 februarie 2024, Încheiere ce a rămas irevocabilă prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-88/24 din 15.04.2024. Aşadar la constatarea inadmisibilităţii acţiunii nominalizate, instanţa de judecată, ghidându-se de prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a constatat că "prin actul contestat nu sunt afectate drepturile subiective ale lui Tanaşciuc Profir şi Tanaşciuc Maria, iar în acţiunea de contencios administrativ de obligare, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat". A mai menţionat că, conţinutul pct. 3.4. din Codul deontologic al avocaţilor pe care îl indică reclamanţii în cererea sa de chemare în judecată nu corespunde realităţii. Mai mult ca atât, Codul deontologic al avocaţilor nu conţine aşa un punct, ca 3.4. În acest sens la referinţă se anexează Codul deontologic al avocaţilor din Republica Moldova certificat de Uniunea Avocaţilor din Republica Moldova. Prin urmare, se constată, că reclamanţii î-şi bazează acţiunea pe o prevedere care nici nu există. În ce priveşte aşa numitul "Pact de quota litis", legislaţia în vigoare a Republicii Moldova nu prevede o interdicţie de a stabili în contractul de asistenţă juridică o astfel de clauză. Aşadar, legislaţia în vigoare a Republica Moldova nu conţine

nici o normă imperativă care ar interzice *pact de quota litis*. Sub alt aspect, dacă să analizăm în complexitate clauza dată, urmează a fi menţionat faptul că, Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 nu conţine o clauză de *pact de quota litis.* Ori în statele în care este interzis *pactul de quota litis*, state cum ar fi România, aceasta interdicție se referă doar la onorariul de bază, în privința onorariului de succes interdicția *pactului de quota litis* nu este aplicabil. Aşadar, urmează a fi deosebite onorariul de bază (orare sau fixe) şi onorariul de succes. Onorariul de bază reprezintă remuneraţia avocatului pentru activitatea sa profesională, şi anume munca efectiv prestată (întocmirea actelor, participarea la şedinţa de judecată, etc). Onorariul de succes, potrivit art. 64 alin. (13) al Statutului profesiei de avocat, este o remuneraţie complementară pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. Astfel, spre deosebire de onorariile orare şi fixe, care prin esenţa lor sunt datorate pentru activitatea profesională a avocatului, onorariul de succes este datorat numai în caz de atingere a rezultatului urmărit de client în litigiul în care a fost reprezentat de avocatul său. Cum avocatul nu-i poate garanta clientului „succesul judiciar", rezultă că angajamentul având ca obiect stabilirea onorariului de succes este un contract aleatoriu, părţile având în vedere posibilitatea unui câştig sau riscul unei pierderi, datorită unei împrejurări viitoare şi incerte (rezultatul procesului), de care depinde existenţa obligaţiei lor. Accentul cade, în acest caz, nu pe volumul de muncă depus de avocat, pe executarea obligaţiei sale de diligenţă, ci pe însuşi rezultatul obţinut, singurul care interesează în analizarea îndeplinirii clauzei. Dacă să fie analizat cu titlu de exemplu jurisprudenţa înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie a României (stat în care este interzis pactul de quata litis), se constată că potrivit respectivei jurisprudenţe, onorariul convenit de părţi prin contractul de asistenţă juridică, format dintr-o sumă fixă şi un onorariu de succes reprezentând o cotă procentuală din valoarea totală a despăgubirilor ce se vor stabili şi încasa, nu îndeplineşte condiţiile unui pact de quota litis (interzis de art. 130 din Statutul profesiei de avocat a României). După cum se observă, situaţia din speţa expusă supra este analogică cu situaţia din prezenta cauză civilă. Or, în ambele cauze a fost stabilit un onorariu fix şi, cu titlu complementar, un onorariu de succes. Aşadar, chiar dacă este permis de lege în Republica Moldova, constatăm că Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 nu conţine un pact de quata litis. În ce priveşte onorariul de succes, se constată că acesta este totalmente legal şi proporţional. Astfel, potrivit art. 64 alin. (13) a Statutului profesiei de avocat, avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decît în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix. Tot în acest sens se constată că cuantumul onorariului de succes este de 2,4 ori mai mic decît cel recomandat de Uniunea Avocaților. Așadar, potrivit atît Deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012 cît și Hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022, plafonul recomandat onorariului de succes este 27 % din valoarea acțiunii. Totodată, a menţionat că problema privind onorariul de succes stabilit de Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 deja se examinează într-o altă cauză civilă, cauza deja fiind soluţionată în fond. Astfel. prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 2- 4467/23 din 13.10.2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Coban Igor” şi s-a dispus a încasarea în mod solidar de la Profir

Tanaşciuc, şi Maria Tanaşciuc, în beneficiul Cabinetului Avocatului „Coban Igor”, suma de 28 983,56 lei cu titlu de onorariu de succes în baza contractului de asistenţă juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018, suma de 10 252,04 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum şi suma de 1 304,06 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 40 539 (patruzeci mii cinci sute treizeci şi nouă) lei şi 66 bani. Prin urmare, dat fiind faptul că acest aspect este deja examinat de către instanţa de judecată, o examinare repetată a acestuia în cadrul altui proces de judecată nu poate avea loc. A solicitat reprezentantul pîrîtului: respingerea acțiunii depuse de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria împotriva CA ”Coban Igor” privind anularea clauzei prevăzute la pct. 2.7 din Contractul de asistență juridică nr. 1-f din 04.01.2018. (f.d. 20-22)

10. În ședința de judecată din 14.05.2024 avocatul Brînză Dionis, în interesele pârâtului a depus cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată. A menționat, că pârâtul a apelat la avocat pentru a beneficia de asistență juridică, în acest sens suportând cheltuieli în mărime de 5000 lei. A indicat că în atare premise de admitere a cerinței de compensare a cheltuielilor de asistenta juridică în sumă de 5000 lei, mai ales că acestea au fost reale, rezonabile și necesare în partea cheltuielilor de asistență juridică potrivit art. 96 CPC. Așadar, în cadrul procesului menționat, de către avocatul Brînza Dionis s-au efectuat mai multe acțiuni procedurale, reale, rezonabile și necesare: 1. Studierea materialelor dosarului; 2. Consultarea Clienților; 3. Interpretarea codului deontologic; 4. Întocmirea referinței; 5. Certificarea copiilor; 6. Întocmirea Cererii de compensare a cheltuielilor de judecată, 7. Participarea la ședințele de judecată. (f.d. 65)

Aprecierea instanței:

11. Audiind reprezentantul reclamantei, reprezentanții pîrîtului, examinînd probele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria către Cabinetul avocatului ”Coban Igor” privind constatarea nulității unei clauze din contractul de asistență juridică, este nefondată și urmează a fi respinsă, din următoarele raționamente.
12. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 04 ianuarie 2018 între Cabinetul Avocatului ”Coban Igor”, în persoana Avocatului Coban Igor și Clienții Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria, a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 1-f. (f.d.7)
13. Reclamanții Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria au solicitat anularea clauzei, prevăzute de pct. 2.7 din Contractul menționat.
14. Astfel, potrivit pct. 2.7 din Contractul de asistență juridică nr. 1-f, ”părțile convin de comun acord un onorariu de succes al avocatului care se stabilește în mărime de: -7 % din toate sumele adjudecate și menținute sau modificate prin decizia instanței de apel sau eventual a instanței de recurs , care se va achita de Clienți pe contul Cabinetului Avocatului în termen de 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților; -iar în cazul care se încheie o tranzacție de împăcare prin care se convine mărimea sumelor achitate clienților, mărimea onorariului de succes al avocatului, de asemenea constituie 7 % din sumele stabilite prin tranzacția de împăcare, care se va achita de Client pe contul Cabinetului Avocatului în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților; - în cazul renunțării la acțiune de către client onorariul de succes al

avocatului va constitui 7 % din mărimea sumelor adjudecate prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, s. Centru nr. 20-2-1938-15032010 din 29.09.2017, care se va achita de Clienți pe contul Cabinetului Avocatului în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data executării și încasării sumelor respective în beneficiul clienților." (f.d. 7)

15. Reclamanții au indicat în cererea de chemare în judecată, drept temei de drept al pretențiilor lor, art. 334 alin. (1) și (3) Cod civil (în redacția după 01.03.2019). Însă această normă nu poate fi aplicată unui contract, încheiat înainte de intrare în vigoare a Legii de modernizare a Codului civil.
16. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Tanașciuc Maria, avocatul stagiar Filip Valeriu, a concretizat temeiul de drept a cererii de chemare în judecată, și anume, a invocat prevederile art.220 Cod civil în redacția de pînă la 01.03.2019. Mai concret, a întemeiat pretențiile pe art. 220 alin.(2) Cod civil, specificînd, că această clauză contractuală este nulă deoarece ***contravine ordinii publice***. Totodată, a menționat că art. 63 din Legea cu privire la avocatură nu prevede onorariul de succes, prin urmare această clauză contravine ordinii publice.
17. Conform art. 220 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.*
18. Ordinea publică este definită ca reprezentînd un ansamblu de norme juridice, care stau la baza funcționării unui stat de drept.
19. Potrivit Dexonline, *Ordinea publică* este ordinea politică, economică și socială dintr-un stat, care se asigură printr-un ansamblu de norme și măsuri deosebite de la o orînduire socială la alta și se traduce prin funcționarea normală a aparatului de stat, menținerea liniștii cetățenilor și a respectării drepturilor acestora.
20. Instanța de judecată reține, că în practica judiciară invocarea acestui temei de nulitate absolută a unui act juridic se întîlnește foarte rar, datorită ambiguității acestei noțiuni, iar pentru a o aplica unui caz concret, este necesar de a analiza cu atenție circumstanțele cazului și a sublinia aspectele care ar nuanța aplicabilitatea/sau nu, a acestei norme.
21. Instanța reține că reclamanții nu au indicat prin ce anume pct. 2.7 din Contractul menționat încalcă ordinea publică. Astfel, argumentele invocate de reclamanți, precum că pct. 2.7 al Contractului de asistență juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018 este nul pe temei că încalcă ordinea publică, sunt declarative fără a avea o bază factologică sau juridică. Totodată, alegațiile reclamanților, precum că clauza 2.7 din Contract este nulă, pe temeiul că încalcă dispozițiile legale imperative, la fel sunt declarative, și lipsite pe bază factologică și juridică.
22. Totodată, reclamanții au indicat în cererea de chemare în judecată că această clauză din Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 contravine pct. 3.4. din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova. Însă, instanța reține că sunt neîntemeiate aceste argumente. Or, Codul deontologic al avocaților nu conține dispoziții legale, acesta nu întrunește exigențele stabilite de Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, nu are statut de act normativ. Codul deontologic al avocatului este un act al unui organ de autoadministrare a profesiei, cum este Congresul Uniunii Avocaţilor, şi care conţine reguli de conduită a avocatului. Încălcarea regulilor stabilite de Codul deontologic al avocaţilor constituie abatere disciplinară a avocatului. Astfel, încălcarea

Codului deontologic al avocatului are doar un singur efect, şi anume aplicarea sancţiunii disciplinare, şi nicidecum nu duce la nulitatea actelor juridice civile. Verificarea respectării Codului deontologic de către avocat, este de strictă competenţă a Colegiului pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor. Un alt organ, fie el chiar şi statal, nu este competent să verifice respectarea de către avocat a Codului deontologic. Prin urmare, se constată că o eventuală încălcare a prevederilor Codului deontologic nu este temei de declarare a nulităţii actului juridic civil.

23. Mai mult, instanța reține că, Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, pe care îl indică reclamanții în cererea de chemare în judecată, nu conține astfel de punct: 3.4. Din copia Codului deontologic al avocaților , certificată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova anexată la materialele cauzei, rezultă că acesta ***nu conține așa un pct. 3.4.*** (f.d. 43-46) Prin urmare, reclamanții își bazează acțiunea pe o prevedere, care nici nu există.
24. La fel, este neîntemeiată trimiterea făcută de reclamanți la Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană, ori respectivul cod nu este aplicabil în Republica Moldova, Moldova nefiind încă parte din Uniunea Europeană.
25. Din materialele cauzei mai rezultă că reclamanţii au depus o plângere la Colegiul pentru Etică şi Disciplină împotriva Avocatului Coban Igor. La data 20.11.2023 Colegiul pentru Etică şi Disciplină a emis Decizia nr. 2/21/2023, prin care a constatat în acțiunile avocatului Igor Coban, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1475, eliberată la 10.06.22008, *lipsa căror-va abateri disciplinare* în activitatea sa de avocat la examinarea și derularea cazului prezentat în speță și a respins petiția cet. Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului vizat ca fiind neîntemeiată și neprobată. (f.d. 26-35) *Mai mult ca atît, Comisia pentru etică şi disciplină constată că onorariul de succes convenit la pct. 2.7 din Contract este legal şi urmează a fi achitat în cazul în care s-au întrunit toate condițiile și rezultatul scontat a fost obținut.* (f.d.34, alin.5 de sus).
26. Din materialele cauzei rezultă că Decizia nr. 2/21/2023 din 20.11.2023 este una irevocabilă. Astfel, acţiunea în contestare depusă de reclamanţi privind anularea Decizia nr. 2/21/2023 din 20.11.2023 a fost declarată inadmisibilă prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 08 februarie 2024, iar Încheierea fost menținută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-88/24 din 15.04.2024. (f.d. 36-42)
27. Instanța consideră că este lipsit de bază legală argumentul reclamanților, prin care aceștia invocă faptul, că pct. 2.7 al Contractului ar fi lovit de nulitate absolută, deoarece art. 63 al Legii cu privire la avocatură nu indică expres onorariul de succes.
28. Potrivit art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, *(1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. (2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. (3) Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat. (4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. (5) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire*

penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

29. Astfel, din norma citată rezultă, că onorariile avocatului sunt de mai multe tipuri. În acest sens, întru punerea în executare a art. 63 al Legii cu privire la avocatură, art. 64 Statutul Profesiei de Avocat reglementează tipurile onorariului avocatului printre care și "*Onorariul de succes*". Așa, în conformitate cu art. 64 alin.(1) din Statutul profesiei de avocat, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice*, iar conform alin. (13) din Statut, *Avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decît în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.* Astfel, se reține că legislația în vigoare prevede și reglementează onorariul de succes al avocatului.
30. Se va reține, că Statutul Profesiei de Avocat reprezintă un șir de norme obligatorii pentru avocat, or, din conținutul art. 7 al Statutului, se notează, că *în cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul î-și asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă*.
31. Cu referire la așa numitul "*Pact de quota litis*", instanța reține că legislaţia în vigoare a Republicii Moldova nu prevede o interdicţie de a stabili în contractul de asistenţă juridică o astfel de clauză. Aşadar, legislaţia în vigoare a Republica Moldova nu conţine nici o normă imperativă care ar interzice *pact de quota litis*.
32. Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 nu conţine o clauză de *pact de quota litis.*
33. Se reține că în statele în care este interzis *pactul de quota litis*, state cum ar fi România, aceasta interdicție se referă doar la onorariul de bază, în privința onorariului de succes interdicția *pactului de quota litis* nu este aplicabil. (*Cu titlu de exemplu: în legislația românească, art.135 din Statutul profesiei de avocat al României, pactul de quota litis este definit ca fiind o convenție încheiată între avocat și clientul său, înainte de soluționarea definitivă a unei cauze, convenție care fixează exclusiv totalitatea onorariilor avocatului, în funcție de rezultatul judiciar al cauzei, indiferent dacă aceste onorarii constau într-o sumă de bani, un bun sau orice altă valoare.)* Conform jurisprudenţei înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie a României (stat în care este interzis pactul de quota litis), anexată la dosar, se reține, că onorariul convenit de părţi prin contractul de asistenţă juridică, format dintr-o sumă fixă şi un onorariu de succes reprezentând o cotă procentuală din valoarea totală a despăgubirilor ce se vor stabili şi încasa, nu îndeplineşte condiţiile unui pact de quota litis (interzis de art. 130 din Statutul profesiei de avocat a României). (f.d. 47-50) După cum se observă, situaţia din speţa expusă supra este analogică cu situaţia din prezenta cauză civilă. Ori în ambele cauze a fost stabilit un onorariu fix şi cu titlu complementar un onorariu de succes.
34. Aşadar, urmează a fi deosebite onorariul de bază (orare sau fixe), şi onorariul de succes. Onorariul de bază reprezintă remuneraţia avocatului pentru activitatea sa profesională, şi anume munca efectiv prestată (întocmirea actelor, participarea la şedinţa de judecată, etc).
35. Se reține că onorariul de succes potrivit art. 64 alin. (13) al Statutului profesiei de avocat, este o remuneraţie complementară pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. Astfel, spre deosebire de onorariile orare şi fixe, care prin esenţa lor

sunt datorate pentru activitatea profesională a avocatului, onorariul de succes este datorat numai în caz de atingere a rezultatului urmărit de client în litigiul, în care a fost reprezentat de avocatul său. Cum avocatul nu-i poate garanta clientului „succesul judiciar", rezultă că angajamentul având ca obiect stabilirea onorariului de succes este un contract aleatoriu, părţile având în vedere posibilitatea unui câştig sau riscul unei pierderi, datorită unei împrejurări viitoare şi incerte (rezultatul procesului), de care depinde existenţa obligaţiei lor. Accentul cade, în acest caz, nu pe volumul de muncă depus de avocat, pe executarea obligaţiei sale de diligenţă, ci pe însuşi rezultatul obţinut, singurul care interesează în analizarea îndeplinirii clauzei.

36. Prin urmare, instanța reține că chiar dacă este permis de lege în Republica Moldova, Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 nu conţine un pact de quota litis.
37. Totodată, cu referire la onorariul de succes dezbătut în cauza dată, instanța consideră că este totalmente legal şi proporţional. Totodată, instanța reține că cuantumul onorariului de succes este de 2,4 ori mai mic decît cel recomandat de Uniunea Avocaților.
38. Astfel, potrivit Deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012, cît și Hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, cap.II ”Recomandarea privind cuantumul onorariilor de succes” plafonul recomandat onorariului de succes este 17 % din valoarea acțiunii. (f.d. 55-61)
39. În ședința de judecată s-a stabilit că problema privind onorariul de succes stabilit de Contractul nr. 1-f din 04.01.2018 se examinează într-o altă cauză civilă, distinctă. Astfel prin *Hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 2- 4467/23 din 13.10.2023* s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Coban Igor” şi s-a dispus încasarea în mod solidar de la Profir Tanaşciuc şi Maria Tanaşciuc, în beneficiul Cabinetului Avocatului „Coban Igor”, suma de 28 983,56 lei cu titlu de onorariu de succes în baza contractului de asistenţă juridică nr. 1-f din 04 ianuarie 2018, suma de 10 252,04 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum şi suma de 1 304,06 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 40 539 (patruzeci mii cinci sute treizeci şi nouă) lei şi 66 bani. (f.d. 51-54)
40. Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a lui Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria către Cabinetul avocatului ”Coban Igor” privind constatarea nulității absolute a clauzei prevăzute la pct.2.7 din contractul de asistență juridică nr.1-f din 04 ianuarie 2018, încheiat între Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria în calitate de clienți, și Cabinetul avocatului ”Coban Igor”, în persoana avocatului Coban Igor, urmează a fi respinsă ca nefondată.
41. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată*
42. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată”.*
43. Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1)*

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

44. Prin cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, reprezentantul pîrîtului, avocatul Brînză Dionis a solicitat încasarea de la reclamanți în beneficiul Cabinetul avocatului ”Coban Igor” cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei, la materialele cauzei este anexat bonul de plată nr. 1 din 14.05.2024 (f.d.67). Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată depusă de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria a fost respinsă, instanța de judecată consideră că este necesar de a încasa în mod solidar de la Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria în beneficiul Cabinetului avocatului ”Coban Igor” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, care sunt reale, necesare și rezonabile.
45. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria către Cabinetul avocatului ”Coban Igor” privind constatarea nulității absolute a clauzei prevăzute la pct.2.7 din contractul de asistență juridică nr.1-f din 04 ianuarie 2018, încheiat între Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria în calitate de clienți, și Cabinetul avocatului ”Coban Igor”, în persoana avocatului Coban Igor.

Se încasează în mod solidar de la Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria în beneficiul Cabinetului avocatului ”Coban Igor” suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul