Dosarul: nr.2r-3054/24(2-24096802-02-2r-29112024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - S. Cușnir

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.08.2024,***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor, cu acordarea reclamantei a unui termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
4. La data de 14.11.2024,***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
6. Indică că, concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat scutirea

parțială a reclamantei de la plata taxei de stat.
7. La caz, a fost de fapt prezentată situația materială a reclamantei la momentul depunerii cererii de chemare în judecată de către Efimova Diana, însă judecătorul a menționat faptul că urma să fie prezentate înscrisuri cu privire la bunurile imobile și mobile ale Dianei Efimov.
8. Notează că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată a fost anexat certificatul despre mărimea salariului Dianei Efimova, care în calitate administrator al companiei LunaLux-Com SRL, salariu lunar este de 5000 lei. Este evidentă imposibilitatea doamnei Efimova Diana de a achita taxa de stat în volum deplin. Totodată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 2000 lei.

9. Susține că, reclamanta/recurent s-a conformat cerințelor legale cu privire la achitarea taxei de stat, dar din imposibilitatea a achita integral taxa de stat, aceasta riscă să rămână fără dreptul de a intenta o acțiune în instanța de judecată și fără posibilitatea a a-și apăra interesele cu privire la încasarea dividendelor care urmau a fi achitate de către ”Venusia-Prim” SRL.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
11. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, a fost comunicată recurentului la data de 12.11.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție /f.d.81/, contestată cu recurs la data de 14.11.2024, iar în astfel de condiții, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
15. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema

soluționată prin încheierea casată.
16. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
17. Se consideră că, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
18. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 28.08.2024,***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor
19. Totodată, reclamanta***** a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor, cu acordarea reclamantului a unui termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere, și anume prezentarea taxei de stat în mărime de 18913 lei.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
22. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a stabilit că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de chemare în judecată, fiind un termen rezonabil, a expirat și până la momentul emiterii încheierii în cauză, nu s-au înlăturat neajunsurile invocate.
23. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b^1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică

înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c^1) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c^2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e^1) lista probelor anexate; e^2) lista probelor reclamate; e^3) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

24. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

25. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a

fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

26. Conform prevederilor art.83 CPC (în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024) (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

27. Totodată, art.3 lit.a) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 stabilește că, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

28. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

29. În speță, Colegiul civil notează că, reclamanta***** a solicitat scutirea parțială de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, invocând situația materială dificilă a reclamantei.

30. Din textul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 septembrie 2024, instanța a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de*****

împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor, cu acordarea reclamantei a unui termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere.

31. Totodată, Colegiul civil observă că, la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 septembrie 2024, instanța nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat.

32. Având în vedere cele reținute şi luând în considerare omisiunea instanței de fond de a se expune asupra cererii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, Colegiul civil conchide că, soluția de a restitui cererea de chemare în judecată ar restricționa nejustificat accesul la justiție a reclamantului şi, în consecinţă, s-ar admite astfel încălcarea dreptului de acces la o instanţă, garantat de art.6 al Convenţiei.

33. Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

34. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

35. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat*****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea devidentelor, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru