Dosarul nr.5r-595/2025
4-25108379-15-5r-30072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 februarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului Ion Vanțevici
În lipsa:
Contestatarului Vlad Malai
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Dumitru Alexandrov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației formulată de avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Malai Vlad împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Alexandrov Dumitru emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464563 din 02.07.2025, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.241^1 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La data de 07 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Alexandrov Dumitru, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464563, prin care Malai Vlad a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în baza art. art.241^1 alin.(1) din Codul contravențional și 10 unități convenționale în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în total 40 unități convenționale, cu aplicarea a 7 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal sus-menționat, la data de 18 iulie 2025, avocatul Vanțevici Ion în apărarea drepturilor și intereselor lui Malai Vlad a depus o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea contestației, avocatul Vanțevici Ion în apărarea drepturilor și intereselor lui Malai Vlad a susținut că la data de 02.07.2025, ora 23:47, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandrov Dumitru a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 464563. În procesul - verbal respectiv, agentul constatator a indicat că „*la data de 02.07.2025, ora 23:40, în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, cet. Vlad conducea automobilul de model „BMW" cu numere de înmatriculare „TKD 3" la care în timpul conducerii manifestând un comportament agresiv în trafic și la trecerea pietonală ignorând marcajul rutier 1.1.1."*

Invocă autorul contestației lipsa indicării calității exacte a agentului constatator or potrivit procesului-verbal se menționează doar „agent constatator" fără a preciza gradul special (ofițer, subofițer etc.), este contrar art. 443 alin. (1) lit. b) Cod contravențional. Consideră că această omisiune constituie nulitate absolută conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Adaugă că Malai Vlad a fost identificat doar prin bază de date, fără prezentarea actului de identitate (serie și număr), contrar art. 443 alin. (1) lit. c).Această încălcare atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată relevă că este lipsa descrierii detaliate a faptelor contravenționale or potrivit procesul-verbal indică doar că „a manifestat un comportament agresiv" și „a ignorat marcajul rutier 1.1.1", fără detalii concrete ale acțiunilor. Fără această descriere, nu se pot stabili intenția sau consecințele faptei, ceea ce face imposibil controlul legalității actului și atrage nulitatea.

Menționează că a fost indicată încadrarea greșită a faptei, s-a indicat încălcarea unui marcaj rutier (1.1.1) în locul unei reguli de circulație, deși contravenția trebuie reținută prin încălcarea unei reguli concrete. Lipsa preciziei afectează dreptul la apărare.

Totodată indică că procesul-verbal menționează articolele de lege aplicabile, dar nu descrie elementele concrete ale faptei (acțiune, vinovăție, consecințe, circumstanțe agravante). Referința la marcaj și regulament nu asigură legătura clară între normă și faptele pretins comise, afectând dreptul la apărare și procesul echitabil.

Din examinarea materialelor cauzei rezultă că nu există probe care să demonstreze vinovăția lui Malai Vlad. Agentul constatator nu a clarificat obiectiv împrejurările cauzei, iar procesul-verbal nu este însoțit de probe materiale care să confirme săvârșirea faptelor prevăzute de art. 240 alin. (1) și 241^1 alin. (1) Cod contravențional.

Concluziile agentului constatator nu se bazează pe probe certe și concludente, iar simpla menționare a faptelor în procesul-verbal nu poate constitui temei pentru recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii.

În conformitate cu principiul *in dubio pro reo* și prezumția de nevinovăție (art. 5 Cod contravențional), orice dubiu care nu poate fi eliminat trebuie apreciat în favoarea contravenientului. Vinovăția trebuie stabilită pe baza probelor decisive, complete și sigure, conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

De asemenea, consideră că simpla constatare subiectivă a agentului constatator nu este suficientă pentru a stabili vinovăția, cu atât mai mult cu cât, în speță, circumstanțele de fapt nu au fost constatate în mod complet.

Susține că fapta contravențională imputată lipsește, iar procesul contravențional nu poate fi întemeiat. În consecință, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. Prin urmare, solicită încetarea procesului contravențional împotriva lui Malai Vlad, având în vedere că acesta nu a săvârșit fapta contravențională de care este învinuit și că agentul constatator nu poate demonstra contrariul.

În ședința de judecată *avocatul Vanțevici Ion în apărarea contestatarului*, a pledat pentru admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 02.07.2025 întocmit în privința lui Malai Vlad, cu încetarea procesului contravențional, reiterând argumentele invocate în contestația depusă.

Suplimentar a invocat că din proba video nu s-a constatat după părerea sa că Malai Vlad ar fi încălcat vreun marcaj rutier sau ar fi manifestat o conducere agresivă sau a condus cu un comportament agresiv.

Contestatarul Malai Vlad, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă acesta este reprezentat de un avocat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Alexandrov Dumitru, deși a fost înștiințată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, absența acesteia a fost apreciată ca una neîntemeiată și, în conformitate cu art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind avocatul contestatarului, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația este întemeiată și pasibilă de a fi admisă din considerentele expuse infra.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică *dacă aceasta a fost introdusă în termen*, *legalitatea* si *temeinicia* procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

La data de 18.07.2025 (***f.d.8***), deci în termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind efectuată cu arătarea tuturor împrejurărilor în care fapta incriminată a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contestatarului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, fără a fi efectuată o analiza corespunzătoare a probelor.

Subsidiar, instanța conchide că, în ședința nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că Malai Vlad*, la data de 02.07.2025, ora 23:40, în or. *****, str. Ştefan cel Mare, conducea automobilul de model „BMW" cu numere de înmatriculare „TKD 3" la care în timpul conducerii manifestând un comportament agresiv în trafic și la trecerea pietonală ignorând marcajul rutier 1.1.1."*.

Astfel, în ședința de judecată a fost vizualizată înregistrarea video de pe suportul CD-R anexat la ***(f.d. 18)***, probă pe care agentul constatator și-a întemeiat concluziile privind existența faptelor contravenționale. Din examinarea nemijlocită a acestei înregistrări, instanța nu a constatat acțiuni care să evidențieze un comportament agresiv în trafic, manevre periculoase sau ignorarea marcajului rutier 1.1.1, așa cum s-a reținut în procesul-verbal. Imaginile surprinse nu conțin elemente factuale apte să confirme situația de fapt descrisă de agentul constatator.

Or, potrivit principiilor procesului contravențional, sarcina probei revine organului constatator, care este obligat să demonstreze, prin probe pertinente, concludente și suficiente, existența faptei, vinovăția persoanei și toate elementele constitutive ale contravenției. Agentul constatator urma să se prezinte în ședința de judecată pentru a susține învinuirea formulată și a administra probatoriul necesar confirmării constatărilor proprii, însă acesta nu și-a îndeplinit această obligație procesuală, neprezentându-se și neaducând alte mijloace de probă care să coroboreze cele consemnate în procesul-verbal.

În aceste condiții înseamnă că este neîntemeiată concluzia agentului constatator cu privire la prezența în acțiunile contestatarului Malai Vlad a laturii obiective a componenței contravenții prevăzute de art.241^1 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu care instanța consideră necesară anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din lipsa unei faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445 alin.(1), instanța încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza materialelor cauzei, contestația este întemeiată și, în consecință, trebuie admisă, cu anularea sancțiunii aplicate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația formulată de avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Malai Vlad împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Alexandrov Dumitru emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464563 din 02.07.2025, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.241^1 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexei Rusacov