Dosarul nr.4r-2945/25
4-25057960-02-4r-12082025

D E C I Z I E

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-89/2025 din 14 iulie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 10.04.2025 de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. MAI06 398312 cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Codul contravențional, pentru faptul că în perioada 01.01.2024-22.10.2024 în or. Ialoveni Condrea Mihail a primit surse financiare ce nu i se cuvin, pentru executarea unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, Sănduță Vitalie, adoptată la data de 01.04.2025, Condrea Mihail a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional cu o amendă în mărime de 500 u.c., echivalent cu 25 000 lei.

3. La 22.04.2025 Condrea Mihail a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, Sănduță Vitalie, adoptată la data de 10.04.2025.

4. În motivarea contestației Condrea Mihail a menționat că, la data de 10.04.2025 în or. Ialoveni, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Din motivele expuse în contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de

nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-89/2025 din 14 iulie 2025 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Condrea Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 10.04.2025 în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, ca întemeiată. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025,întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Vitalie Sănduță în privința lui Condrea Mihail în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) Codul contravențional. 3) Se anulează decizia de sancționare aplicată de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Sănduță Vitalie, adoptată în privința lui Condrea Mihail în baza art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-89/2025 din 14 iulie 2025, emisă în privința contestației depusă de cet. Condrea Mihail, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță.

7. În motivarea recursului declarat, agentul constatator a invocat că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Reține recurentul că din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 398312 din 10 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Acțiunile contravenientului Condrea Mihail corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Codul contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: raportul agentului constatator din 29.10.2024; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia fost pornit proces contravențional a cet. Condrea Mihail din 10 aprilie 2025; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 398312 din 10 aprilie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 06 noiembrie 2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22 octombrie 2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024; Încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01

aprilie 2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06 noiembrie 2024, Încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01 aprilie 2025. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare, efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. cu se Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale. Totodată respinge argumentele instanței de fond cu privire la faptul că agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni a admis o eroare la întocmirea procesului - contravențional cu privire la nerespectarea de către acesta a prevederilor art.443 Codul contravențional ce ține de conținutul procesului -verbal cu privire la contravenție şi anume în partea ce ține de neindicarea corectă a timpului săvârșirii contravenției din considerentele ce succed. La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator indicat perioada 01.01.2024-22.noiembrie.2024 absolut justificat, deoarece contravenția de fapt s-a consumat în ziua exercitării de către pretinsul contravenient a dreptului de vot, iar influențarea manifestării acestuia a fost anterior consumării faptului, rezultat fiind unul de viitor. Mai mult ca atât articolul 347 Codul civil, efectele juridice condiționale prevede că: actul juridic poate prevedea că, la survenirea unui eveniment viitor şi nesigur ca realizare (condiție), anumite sau toate efectele sale juridice se vor produce (condiție suspensivă) sau se vor stinge (condiție rezolutorie). (2) Condiția, de asemenea, poate să depindă de un eveniment survenit, însă deocamdată necunoscut părților. Astfel se prezumă că exprimarea votului în ziua alegerilor reprezintă evenimentul viitor, iar pretinderea şi acceptarea banilor sunt ca o condiție de exprimare a votului, prin urmare efectele juridice condiționale s-au

produs. Reiterând cele notate supra putem interpreta că perioada 01.01.2024 22 noiembrie 2024, este absolut justificată întrucât latura obiectivă a contravenției se referă la fapta concretă (acțiune sau inacțiune) care încalcă legea şi produce un rezultat dăunător, adică un prejudiciu sau o punere în pericol a valorilor şi relațiilor sociale protejate de legea contravențională. Ea include atât manifestarea externă a faptei, cât şi rezultatul acesteia. Totodată respinge şi argumentul invocat de instanță precum că art.47[1] Codul contravențional a fost introdus ca componență de contravenție începând cu data de 15.08.2024, iar perioada comiterii contravenției a fost cuprinsă între 01.01.2024- 22 noiembrie 2024, prin urmare interpretând lato senso perioada indicată se prezumă că se încadrează în termenii legali de acțiune a contravenției. Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Condrea Mihail împotriva procesului-verbal seria/numărul MA106 398312 din 10 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Sănduță Vitalie şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Condrea Mihail, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

8. Conform art.471 alin.1-2 Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

10. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Instanța de recurs reține că, la 10.04.2025 de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 398312 cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, pentru faptul că în perioada 01.01.2024-22.10.2024 în or. Ialoveni Condrea Mihail a primit surse financiare ce nu i se cuvin, pentru executarea unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, Sănduță Vitalie, adoptată la data de 01.04.2025, Condrea Mihail a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional cu o amendă în mărime de 500

u.c., echivalent cu 25 000 lei. Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-89/2025 din 14 iulie 2025 a fost admisă contestația și declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. MAI06 398312 din 10.04.2025 întocmit în privința Condrea Mihail pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional și decizia de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional inițiat în temeiul art.47[1] alin.(1) Codul contravențional în privința lui Condrea Mihail, din motivul nulității procesului verbal.

12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, Colegiul penal constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și art.445 Codul contravențional.

13. În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Instanța de recurs relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Codul contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

14. Se relevă că potrivit art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Instanța de recurs, analizând cauza contravențională, reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă principalul instrument de constatare a faptei și de stabilire a vinovăției contravenientului, iar legalitatea și autenticitatea acestuia sunt esențiale pentru exercitarea drepturilor procesuale ale persoanei sancționate.

16. Consecvent la cele expuse instanța de recurs statuează că conform art.443 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, *locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au*

importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei; aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.

17. Legiuitorul la art.445 alin.(1) Codul contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, *în cazul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind* numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite *şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

18. În cauza de față, instanța de recurs constată că procesul-verbal nu indică corect perioada comiterii contravenției, indicând un interval de timp care include date anterioare introducerii normei care definește contravenția (01.01.2024 – 22.11.2024), în timp ce norma contravențională invocată a fost introdusă abia la 15.08.2024. Această eroare nu poate fi corectată, întrucât afectează temelia constatării contravenției și pune în discuție legalitatea sancțiunii.

19. Instanța reamintește că prezumția de legalitate a procesului-verbal, deși recunoscută în jurisprudența internă, nu poate prevala asupra garanțiilor fundamentale ale persoanei prevăzute în legislația națională și în dreptul internațional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Anghel contra României (04.10.2007), a subliniat că nerespectarea procedurilor legale și a garanțiilor fundamentale, inclusiv prezumția de nevinovăție, poate conduce la încălcarea articolului 6 din Convenție, dreptul la un proces echitabil. Această jurisprudență este aplicabilă și în materia contravențională, în special acolo unde sancțiunea poate afecta drepturi fundamentale ale cetățeanului.

20. Prin urmare, omisiunile constatate în procesul-verbal constituie nulitate absolută, întrucât afectează în mod esențial fondul cauzei, împiedicând verificarea legalității și autenticitatea constatării faptei, împiedică exercitarea efectivă a drepturilor contravenientului, inclusiv dreptul de a formula apărări și de a prezenta probe, contravin principiului legalității și al responsabilității personale (art. 7 și 8 Cod contravențional), potrivit căruia sancțiunea se aplică numai pentru fapta dovedită și comisă cu intenție sau din imprudență de către persoana în cauză, iar aceste omisiuni nu pot fi remediate de instanță, întrucât nulitatea este generată de lipsa unor elemente

esențiale ce afectează autenticitatea procesului-verbal, conform art.445 Codul contravențional. În aceste condiții, instanța de recurs constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este nul și neputând constitui temei legal pentru sancționarea lui Condrea Mihail, sancțiunea aplicată pe baza acestuia este lipsită de fundament legal.

21. Astfel, concluzionând, instanța de recurs apreciază că nulitatea procesului-verbal este absolută, imperativă și rezultă direct din prevederile legale aplicabile, fiind în concordanță cu principiile de protecție a drepturilor fundamentale și cu jurisprudența CEDO, ceea ce a impus anularea procesului-verbal și exonerarea contravenientului de sancțiunea aplicată.

22. Prin urmare, rezultă că învinuirea lui Condrea Mihail formulată în săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, este una neconcretă, lipsind contravenientul de dreptul de a fi informat asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă și lipsită de precizie, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) şi b) din CEDO, or, conform hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia, CtEDO a subliniat că art. 6 par. 3 lit. a) al Convenției, recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârșit şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea şi cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Aceasta informație trebuie să fie amănunțită. Deci, analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, instanța de recurs reține că nu există o identitate deplină între descrierea circumstanțelor timpului săvârșirii faptei contravenționale în raport cu încadrarea juridică.

23. Legiuitorul la art.445 alin.(2) Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. *Respectiv, toate încălcările sesizate afectează iremediabil fondul cauzei şi nu pot fi corectate de către instanță.* Colegiul relevă că, dispozițiile Codului contravențional nu prevăd posibilitatea completării mențiunilor procesului-verbal de contravenție în faza judecării contestației. Mai mult, datele prezentate în fața instanței nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialității. Instanța de recurs, examinând aspectele relevate menționează, că procesul-verbal nu corespunde exigențelor art.443 Codul contravențional, agentul constatator admițând omisiuni care atrag conform art.445 Codul contravențional, nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Încălcările menționate nu au fost înlăturate de către agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale şi respectiv acesta fiind nul nu poate fi pus la baza constatării vinovăției lui Condrea Mihail.

24. Concluzionând, instanța de recurs relevă că procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravențională prevede

redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Codul contravențional. Colegiul penal conchide că la examinarea cauzei contravenționale, instanța va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

25. Instanța de recurs reține că, prin Raportul de analiză informațional-criminală este probat că persoana vizată instalase aplicația respectivă (celelalte probe indică la posesorul numărului de telefonie mobilă și legalitatea măsurilor speciale de investigație). Este imposibilă ca neavînd instalată aplicația respectivă ca acest număr să apară în căutarea și analiza generată de aplicațiile informaționale.

26. În cauza Demirhan și alții contra Turciei, Curtea a constatat că abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, urmau a fi anexate, prezentate și alte probe care ar indica la acțiunea de pretindere, acceptare sau primire

27. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Conform prevederilor art.470 Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate

28. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde,

circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Codul contravențional. Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea încheierii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

29. Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

30. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

31. În conformitate art.473 - art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-89/2025 din 14 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail