Dosar nr.1-197/2024
1-24027131-09-1-11032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 septembrie 2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic
Interpret Irina
Vasilcov
Cu participarea:
Procuror Oleg
Reaboi
Avocat Aliona
Rusnac Partea vătămată
Olga Chisiliova
Inculpat
Alexandr Cernei
A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Cernei Alexandr luri, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, str. *****, ***** tel.: *****, supus serviciului militar, studii medii speciale, celibatar neangajat în câmpul muncii, b/i *****din *****. IDNP ***** anterior judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 [1] alin. (2) și 320[1] (3 episoade) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.03.2024 – 29.08.2024.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Cernei Alexandr acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilită, într-un mod nestabilit de organul de urmărire penală a dobândit o cantitate de droguri, pe care o păstra pentru propriului consum la domiciliul său. Astfel, la data de 14.12.2023 orele 11.15-11.26 în cadrul percheziției la domiciliu lui Cernei Alexandr din mun.*****, str.***** 67 ap.39, în cameră pe masă, a fost depistate și ridicate o folie de staniol în interior cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific; o folie de staniol cu depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie cu miros specific; un pachețel din polietilenă cu semințe de culoare cafenie; un vas din masă plastică de volumul 0,5 litri, fără fund, cu depuneri de

substanță vâscoasă de culoare cafenie cu miros specific pe pereții interiori. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-914 din 20.02.2024, în pachetul polimeric transparent, prezent spre examinare, depistat și ridicat la data de 14.12.2023. în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Cernei Alexandr luri. ***** a.n., pe adresa mun. *****, str. ***** 67, ap.39, s-a depistat masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțilă. ce reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuană, constituie - l,279 g (masă uscată), ce constituie proporții mari. Pe suprafețele fragmentului de folie de staniol, precum și pe suprafețele fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ’’Coca Cola”, prezentate spre examinare, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat depuneri de substanțe de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-rășină de cannabis, constituie în total - 0,804g (masă uscată) ce constituie proporții mari. Marihuana și Rășina de cannabis-sunt incluse în Tabelul Nr. 1 "Substanțele stupifiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr.l „Substanțe stupifiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.l088 din 05.10.2004.

2. Același, Cernei Alexandr știind cu certitudine despre faptul, că la 27.02.2024 de Judecătoria *****, sediul Central a fost recunoscut ca

agresor, fiind adoptată în acest sens ordonanță de protecție a cet. Chiseliova Olga în calitate de victimă ale violenței în familie, pe un termen de 30 zile, cu stabilirea măsurilor de protecție, inclusiv cu obligarea lui Cernei Alexandr de a nu se apropia de locul aflării victimei Chiseliova Olga, situat în mun. ***** str. Pușkin nr. 27 ap. 54 și de. locul de muncă al victimei SRL ''Gebauer" la minim de 200 metri excluzând orice contact fizic sau vizual, de a nu contacta cu vicitimaChiseliova Olga, de nua a contacta sub nici o formă-telefon, corespondență poștală sau orice altă formă de contact, iar la data de 03.03.2024, în perioada de timp 18.25-21.02, a încălcat prevederile ordonanței de protecție, acțiuni care s-au manifestat prin faptul că Cernei Alexandr. de multiple ori a contactat-o telefonic pe Chiseliova Olga la numărul de telefon 060275577.

3. Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit la 07.03.2024, Cernei Alexandr a recunoscut pe deplin vina și a declarat că a comis crima din motivul că era în stare de ebrietate
4. Fiind recunoscut în calitate de bănuit la 07.03.2024, fiindu-i incriminat lui Cernei Alexandr comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal și art.320/1 Cod penal a declarat că recunoaște și în cele comise se căiește și a indicat că, drogurile ce au fost găsite în cadrul percheziției îi aparțin lui, a recunoscut faptul că știind despre existența ordonanței de protecție a concubinei, cunoscând că nu trebuie să o telefonezi, totuși a telefonat-o la 03.03.2024 din motivul că dorea să se împace cu ea.
5. Prin încheierea dind data de 15.08.2024 s-a dispus conexarea cauzei penale de învinuire a lui Cernei Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal (dosarul nr. 1-259/2024), cu cauza penală de învinuirea a lui Cernei Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și 320^1 Cod Penal (dosarul nr. 1-223/2024), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei ***** sediul central – Alexandru Roșca, pentru examinarea într-o singură cauză penală, atribuindu-i nr. 1-223/2024.
6. S-a constat că, Cernei Alexandr fiind informat despre faptul emiterii la 27.02.2024 de către judecătoria mun.*****, sediul central /judecător S.Ghercavii/ a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie în privința agresorului Cernei Alexandr pe un termen de 30 zile, prin care el era obligat de a nu se apropia de locuința victimei

Chisileova Olga, care este concubina sa, amplasată în mun.***** str.Pușkin 27/ ap.54 și de locul de muncă al ultimei de la SRL ''Gebauer", precum și de a nu o contacta telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, ca urmare la

20.03.2024 orele 22:41 și la 21.03.2024 orele 01:07, nu a executat și s-a eschivat de la executarea măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prin aceea că a apelat-o telefonic pe victima Chisileova Olga la numărul ultimei de telefon 060275577.

7. În acest mod, prin acțiunile intenționate Cernei Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal cu următorul semn calificativ: neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
8. La 25.03.2024 Cernei Alexandr a fost pus sub învinuire, conform art.320[1], Cod penal unde în cadrul audierii a declarat că vina nu o recunoaște.
9. Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit, a declarat că vina o recunoaște, și anume el a fost cel care a apelat-o pe fosta sa concubină Olga Chiseliova atît la 20 martie, precum și la 21 martie de pe diferite numere de telefon, avînd cartele prepay procurate anterior, pe care le introducea în telefonul său mobil, de model ’’Samsung”, ulterior cartelele le arunca. Știa că nu are voie să apeleze la fosta sa concubină, fiind eliberată ordonanța de protecție în privința ei, dar nu s-a abținut așa cum îi era dor de ea, de glasul ei.
10. Prin încheierea dind data de 15.08.2024 s-a dispus conexarea cauzei penale de învinuire a lui Cernei Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal (dosarul nr. 1-308/2024), cu cauza penală de învinuirea a lui Cernei Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și 320[1] Cod Penal (dosarul nr. 1-223/2024), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei ***** sediul central – Alexandru Roșca, pentru examinarea într-o singură cauză penală, atribuindu-i nr. 1-223/2024
11. S-a constat că, Cernei Alexandr fiind informat despre faptul emiterii la 27.02.2024 de către judecătoria mun.*****, sediul central /judecător S.Ghercavii/ a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie în privința agresorului Cernei Alexandr pe un termen de 30 zile, cu prelungirea ulterioară în baza încheierii din 26.03.2024 pe termen de 15 zile, prin care el era obligat de a nu se apropia de locuința victimei Chisileova Olga, care este concubina sa, amplasată în mun.***** str.Pușkin 27/ ap.54 și de locul de muncă al ultimei de la SRL ’’Gebauer”, de a exclude orice contact fizic și vizual cu ultima, precum și de a nu o contacta telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, în intervalul de timp 04 aprilie 2024-06 aprilie 2024, nu a executat și s-a eschivat de la executarea măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prin aceea că a apelat-o telefonic, în mod repetat, cel puțin de 15 ori, de pe numărul personal ***** pe victima Chisileova Olga la numărul ultimei de telefon 060275577, precum și s-a apropiat de victimă la distanța de minim 5 metri, fiind în

regiunea cartierului ’’Dacia” în stația transportului public de pe str.***** mun.*****.

12. În acest mod, prin acțiunile intenționate Cernei Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal cu următorul semn calificativ: neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
13. La 11.04.2024 Cernei Alexandr a fost pus sub învinuire, conform art.320[1], Cod penal unde în cadrul audierii a declarat că vina o recunoaște și susține declarațiile date în calitate de bănuit
14. Fiind audiat în calitate de bănuit, a declarat că cunoaște despre eliberarea ordonanței și încheierii de protecție a victimei violenței în familie, care a fost solicitată de fosta sa concubină, Chiseleova Olga, care ulterior a fost prelungită pe termen de 15 zile. La ședința de judecată el personal a participat, a luat cunoștință de restricțiile impuse, întrucît el a fost recunoscut agresor în familie. Cunoscînd restricțiile existente, el le-a încălcat, și anume la 05 aprilie a sunat-o de mai multe ori pe Olga, de pe numărul personal *****. A dorit să o audă, ultima la telefon nu a răspuns, iar a doua zi, la 06 aprilie a sunat-o repetat și i-a dat un sms. De asemenea, i-a scris pe site-ul ’’Telegram” și la Radio ’’Record”, pentru ca ultimii să o sune ’’live” pe Olga pentru a-i transmite un mesaj de la el. La 04.04.2024 el se afla pe str.***** mun.*****, cu automobilul cu care acordă servicii de taxi, unde a văzut-o pe Olga, care trecea pe alături. A întrebat-o cum îi merge și i-a propus să o conducă la serviciu, ea s-a îndreptat spre statia de troleibuze. El a urmat-o spre stație, a îndrebat-o repetat dacă dorește să o conducă acasă, între ei era distanța de 5-10 metri. Ea l-a neglijat. La stație mai erau cunoștințe de ale ei de serviciu, ulterior ea a urcat în mijlocul de transport de la serviciu și a plecat
15. În şedinţa de judecată, inculpatul Cernei Alexandr, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
16. Avocatul Aliona Rusnac şi procurorul Oleg Reaboi au susţinut cererea înaintată de inculpat.
17. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

18. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că, drogurile ce au fost găsite în cadrul percheziției îi aparțin lui, a recunoscut faptul că știind despre existența ordonanței de protecție a concubinei, cunoscând că nu trebuie să o telefonezi, totuși a telefonat-o la 03.03.2024 din motivul că dorea să se împace cu ea. Totodată mai declară că, cunoaște despre eliberarea ordonanței și încheierii de protecție a victimei violenței în familie, care a fost solicitată de fosta sa concubină, Chiseleova Olga, care ulterior a fost prelungită pe termen de 15 zile. La ședința de judecată el personal a participat, a luat cunoștință de restricțiile impuse, întrucît el a fost recunoscut agresor în familie. Cunoscînd restricțiile existente, el le-a încălcat, și anume la 05 aprilie a sunat-o de mai multe ori pe Olga, de pe numărul personal *****. A dorit să o audă, ultima la telefon nu a răspuns, iar a doua zi, la 06 aprilie a sunat-o repetat și i-a dat un sms. De asemenea, i-a scris pe site-ul ''Telegram" și la Radio ''Record", pentru ca ultimii să o sune ''live" pe Olga pentru a-i transmite un mesaj de la el. La 04.04.2024 el se afla pe str.***** mun.*****, cu automobilul cu care acordă servicii de taxi, unde a văzut-o pe Olga, care trecea pe alături. A întrebat-o cum îi merge și i-a propus să o conducă la serviciu, ea s-a îndreptat spre statia de troleibuze. El a urmat-o spre stație, a îndrebat-o repetat dacă dorește să o conducă acasă, între ei era distanța de 5-10 metri. Ea l-a neglijat. La stație mai erau cunoștințe de ale ei de serviciu, ulterior ea a urcat în mijlocul de transport de la serviciu și a plecat. Vina în cele săvîrșite o recunoaște în totalitate. În cele săvîrșite se căiește.
19. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
20. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Cernei Alexandr a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
21. Astfel, vinovăţia inculpatului Cernei Alexandr este demonstrată prin următoarele probe:

Cauza penală nr.2024040233:

- declarațiile martorului Chiseliova Olga care a declarat că timp de trei ani s-a întâlnit cu cet. Cernei Alexandru, a.n. 1990, cu care a concubinat timp de un an în apartamentul lui situat pe strada T.Vladimirescu nr.67, apartament 39, municipiul *****, în perioada în care au locuit împreună, au avut conflicte familiale pe motiv de gelozie din partea lui Alexandru, pe care o motiva prin faptul că anterior avusese o relație dureroasă cu fosta sa prietenă. Cu toate

acestea. Alexandru nu a întreprins niciun act de violență fizică față de ea. Ultimele șase luni de la începutul anului 2023 nu a locuit cu Alexandru, deoarece au avut neînțelegeri familiale, precum și faptul că el a început să abuzeze de băuturi alcoolice și văzând întreaga situație a vrut să se despartă de el și de aceea s-a mutat să locuiască cu mama sa pe strada ***** 86, ap. 48, municipiul *****. împreună cu fiica sa Chiseleova Violeta, a.n. 2011. I-a spus lui Alexandru că nu mai are rost să continue relația lor, unde el a început să o amenințe verbal că dacă-i părăsește în cele din urmă, ar putea să comită o infracțiune, iar cu aceasta a presat-o psihologic în mod constant, i-a spus să răspundă mereu la telefon când o sună și că îi va strica reputația în oraș, spunând că duce un mod de viață indecent, deși nu i-a dat nici un motiv. Din mai 2023 a încetat să mai locuiască cu Alexandru, însă el a continuat să vină, să o ia de la serviciu, să o sune și să o amenințe că va veni la ea. Venea și bătea în geamuri, deoarece locuiesc la etajul întâi, după care trebuia să deschidă ușa, unde putea să stea până la ora 01.00 noaptea în telefon, iar mama ei, Ardelanu Maria a început să-l dea afară ca să plece, deoarece nu putea nici ea și nici fiica ei să se odihnească. Acest lucru a continuat mult timp. Pe parcursul lunii februarie 2024 nu a locuit cu Alexandru, iar Alexandru o suna insistent și o amenința că va veni și să-i spună în ochii, ce i-a spus la telefon și că vor fi împreună, iar în timpul conversației o amenința cu limbaj vulgar, o suna mereu la telefon în timpul orelor de lucru, nepermițându-i să-și îndeplinească sarcinile de serviciu. De asemenea, dacă nu o suna pe ea, o suna pe fiica ei și o întreba unde se află. În acest sens, a trebuit să se adreseze la poliție, iar prin hotărârea Judecătoriei municipiulu: ***** din 27.02.2024 a fost emisă ordonanța de protecție pe o perioadă de 30 de zile, prin care lui Cernei Alexandru i s-a interzis în această perioadă să se apropie de ea și de fiica ei Chiseleova Violeta la domiciliu și locul de muncă, să contacteze cu ea și fiica ei prin telefon, precum și prin corespondență poștală. Alexandru a fost prezent la această ședință de judecată și a fost informat despre această decizie. Astfel, la data de 03.03.2024 se afla la domiciliul ei, pe strada ***** nr. 86, ap. 48, iar la ora 18.25 și la 18.29 de la un număr necunoscut ei 068752610, a primit un apel de la Alexandru, care a încercat să-ș schimbe vocea și s-a prezentat ca fiind ”Igor”, care a început să spună că lucrează cu ea și a început să ceară insistent să se întâlnească, în timpul conversației a recunoscut vocea lui Alexander, i-a spus că nu este interesată de el și că nu vrea să comunice cu el, în aceeași zi, la ora 21.02 de la numărul 078030025 a primit un apel de la Alexandru, care timp de 11 minute, a început să spună insistent că vor fi împreună, totul se va schimba, la

care i-a spus că potrivit hotărârii judecătorești el știe că nu are dreptul să o contacteze, dar nu a auzit-o și continua să vorbească fără sens, în același

timp i-a spus să păstreze la ea niște monede pe care i le-a dat mai devreme, precum și a spus că are ceva important să-i spună. Reieșind din comportamentul lui Alexandru, îi este frică în permanență pentru viața ei și a celor dragi, pentru că este previzibil. Momentul conversației cu Alexandru din data de 03.03.2024, a înregistrat-o pe dictofon în telefon, aceasta înregistrare benevol o transmite poliției;

- procesul-verbal de ridicare din 05.03.2024 prin care sunt ridicate actele procesuale din cauza penală nr.2023041256, inclusiv a procesului-verbal de percheziție din 13.12.2023 și raportului de expertiză chimică;
- procesul-verbal de percheziție din 14.12.2023 prin care la orele 11.15-11.26 în cadrul percheziției la domiciliu lui Cernei Alexandr din mun.*****, str.***** 67 ap.39. în cameră pe masă, a fost depistate și ridicate o folie de staniol în interior cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific; o folie de staniol cu depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie cu miros specific; un pachețel din polietilenă cu semințe de culoare cafenie; un vas din masă plastică de volumul 0,5 litri, fără fund, cu depuneri de substanță vâscoasă de culoare cafenie cu miros specific pe pereții interiori;
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-914 din 20.02.2024, potrivit căruia în pachetul polimeric transparent, prezent spre examinare, depistat și ridicat la data de 14.12.2023. în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Cernei Alexandr luri. ***** a.n.. pe adresa mun. *****, str. ***** 67, ap.39, s-a depistat masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ce reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuană, constituie - l,279g (masă uscată), ce constituie proporții mari. Pe suprafețele fragmentului de folie de staniol, precum și pe suprafețele fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ’’Coca Cola”, prezentate spre examinare, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat depuneri de substanțe de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,804g;
- procesul-verbal de examinare din 05.03.2024 a actelor ridicate;
- încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 27.02.2024 și ordonanța de protecție din 27.02.2024;
- procesul-verbal de ridicare din 05.03.2024 de la partea vătămată a CD-R cu convorbirile cu înnvinuitul;

- procesul-verbal privind reproducerea comunicărilor telefonice din 07.03.2024 prin care se atestă faptul telefonării părții vătămate de învinuit;
- procesul-verbal de examinare din 07.03.2024 a CD-R;
- procesul-verbal de examinare din 07.03.2024 a drogurilor;

Cauza penală nr.2024040300:

- declarațiile martorului Chiseliova Olga, care în esență a declarat că Cernei Alexandr este fostul său concubin, cu care au locuit 1 an. Ea stătea periodic la el, pe adresa mun.***** str.T.Vladimirescu ***** Deseori au avut conflicte, întrucît nu lucrează, consumă alcool. A încercat să se separe de el, dar el o hărțuia, ca urmare a apelat la organele de poliție și a obținut la 27.02.2024 ordonanță de protecție de la Judecătoria mun.*****. Prin această ordonanță, i s-a interzis lui Cernei Alexandr să o sune, precum și alte interdicții. La 20.03.2024 a primit apel de la un număr necunoscut 079088525, iar la 21.03.2024 de la numărul necunoscut 060253832, unde a discutat la telefon cu o persoană, care după glas era Alexandr. El i-a zis precum ea știe pre bine cine sună și a întrebat-o ce mai face. Aceste apeluri au fost înregistrate de către ea;
- declarațiile martorului Coroliuc Oxana, care în esență a declarat că este sora lui Chiseliova Olga, care a locuit Cernei Alexandr care timp de 2 ani o controla tot timpul, solicitînd ca ea să discute cu el camera, pentru a confirma ce face. Cînd ei se mai despărțeau, el o suna de pe nume necunoscute. Ei s-au despărțit definitiv în februarie, iar el a început a o persecuta. Sora arătat 330 de apeluri de le el. După emiterea ordonanței de protecție, prima încălcare a lui fost la 03.03.2024, cînd a apelat-o, sora a anunțat poliția. Apoi a urmat la 20-21 martie cînd a apelat-o, dar zicea că nu este el. Ea a ascultat înregistrarea audio și poate spune sigur că a el la voce, îi cunoaște vocea foarte bine, au fost în companii comune;
- declarațiile martorului Gogu Oleg, care în esență a declarat că este inspector de sector la SP-1 ''Centru" al IP BE La 22.03.2024 s-a deplasat la Chiseliova Olga, în privința căreia există ordonanță de protec pentru a vedea dacă se execută corespunzător dispozițiile ordonanței. A aflat că la 20-21 mar 2024 concubinul său a contactat-o telefonic, dar de pe numere străine. Mai mult ca atît, ea prezentat și înregistrările audie ale discuției telefonice;
- plîngerea lui Chiseliova Olga cu privire la contactarea telefonică de către fostul concubin Cernei Alexandr la data de 20-21 martie 2024;
- proces-verbal de ridicare din 22.03.2024 de la Chiseliova Olga a capturilor de ecran și a înregistrărilor video de pe telefonul ultimei;
- proces-verbal de examinare din 22.03.2024 a capturii de ecran de pe telefonul lui. O. Chiseliova, unde se observă un apel telefonic primit de la numărul de

telefon 079088525, altul primit la 21.03.2024 de la numărul de telefon 060253832, cu durata l min 59 sec;

- document: copia capturii de ecran de pe telefonul lui O.Chiseliova;
- proces-verbal de examinare a mijlocului de informație din 26.03.2024 a ambelor apeluri, telefonice din 21.03.2024 și 21.03.2024;
- document: copia capturii de ecran de pe telefonul lui O.Chiseliova cu apelul din data de 20.03.2024 și 21.03.2024;
- proces-verbal de ridicare din 25.03.2024 de la O.Gogu a copiei ordonanței de protecție și a încheierii din 27.02.2024;
- document: ordonanța de protecție din 27.02.2024 în privința lui Chiseliova Olga împotriva acțiunilor agresorului Cernei Alexandr, încheierea judecătorului din 27.02.2024 S. Ghercavii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție față de Chiseliova Olga, acordul de monitorizare electronică și obligația asumată;
- procesul-verbal de confruntare din 27.03.2024 dintre învinuitul A.Cernei și martorul O.Chiseliova;
- procesul-verbal de percheziție al domiciliul lui A.Cernei din 27.03.2024 pe adresa mun.***** str.T.Vladimirescu 67/39, unde s-a ridicat: telefon mobil de model ''Samsung", cu 2 imei, 2 suporturi SIM ale operatorului ''Moldcell", 2 suporturi SIM ale operatorului ''Orange", 2 suporturi SIM ale operatorului ''Reglomobile", un fragment de hîrtie de la ''Orange";
- proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model ''Samsung Galaxy A6", cu 2 imei, cu cartela sim *****, restituit învinuitului la 29.03.2024;
- proces-verbal de examinare a: 2 suporturi SIM ale operatorului ''Moldcell", 2 suporturi SIM ale operatorului ''Orange", 2 suporturi SIM ale operatorului ''Reglomobile", Un fragment de hîrtie de la ''Orange" din 28.03.2024, remis spre păstrare la IP *****;

Cauza penală nr.2024040349:

- declarațiile martorului, Chiseliova Olga, care în esență a declarat că Cernei Alexandr este fostul său concubin, cu care au locuit 3 ani. Ea stătea periodic la el, pe adresa mun.***** str.T.Vladimirescu ***** Cînd a încercat să se separe de el, el s-a opus, ca urmare a apelat la organele de poliție și a obținut la 27.02.2024 ordonanță de protecție de la Judecătoria mun.*****. Prin această ordonanță, i s-a interzis lui Cernei Alexandr să o sune, să se apropie la o distanță de minim 200 metri, precum și alte interdicții. La 25.03.2024 ordonanța a fost prelungită cu 15 zile, iar la ședința de judecată a participat și Alexandr Cernei. La 04.04.2024 ea l-a întîlnit pe Alexandr în stația ''Dacia", el era în automobil și i-a propus să vorbească. Ea l-a evitat și s-a îndreptat spre stația de autobuze. Cînd a ajuns acolo, el deja o aștepta acolo și coborîse din automobil,

propunîndu-i să o ducă la serviciu. Acest fapt a fost văzut de colegii de muncă, care tot așteptau transportul în stație. Pe 05.04.2024 a fost sunată de 13 ori de Alexandr de pe numărul său de telefon *****. A sunat-o și pe 06 aprilie, inclusiv pe ’’Viber.”;

- declarațiile martorului, Pascari Natalia, care în esență a declarat că este colegă de serviciu cu Olga Chiseleova, avînd serviciu pe grafic, zi/noapte. La 04.04.2024 erau ambele în serviciu de noapte, iar la 23:00 s-au întîlnit ambele în stația ’’Dacia”, așteptînd ambele transportul de serviciu. La 5-7 metri de stație se afla un automobil-taxi, bărbatul din interior a strigat ceva, dar ea nu a înțeles ce. A venit Olga și i-a zis că este fostul concubin care o urmărește;
- plîngerea lui Chiseliova Olga cu privire la contactarea telefonică de către fostul concubin Cernei Alexandr și încălcarea distanței stabilite, la data de 04-06.04.2024;
- proces-verbal de ridicare din 08.04.2024 de la Chiseliova Olga a capturilor de pe telefonul ultimei;
- proces-verbal de examinare din 10.04.2024 a capturii de ecran de pe telefonul lui O.Chiseliova, unde se observă apeluri telefonice de la numărul *****, ce aparține lui Alexandr Cernei;
- document: copia capturii de ecran (5 la număr) de pe telefonul lui O.Chiseliova;
- proces-verbal de ridicare din 08.04.2024 de la O.Gogu a copiei ordonanței de protecție și a încheierii din 27.02.2024, precum și a încheierii din 26.03.2024 de prelungire a măsurii;
- document: ordonanța de protecție din 27.02.2024 în privința lui Chiseliova Olga împotriva acțiunilor agresorului Cernei Alexandr, încheierea judecătorului din 27.02.2024 S.Ghercavii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție față de Chiseliova Olga, *încheierea judecătorului din 26.03.2024* cu privire la prelungirea termenului măsurii de protecție;
- document: Actul eliberat de Inspectoratul Național de Probațiune, cu privire la deplasările lui A. Cernei la 04.04.2024 orele 22:00-00:00;
- proces-verbal de examinare din 10.04.2024 a traseului parcurs de A. Cernei la 04.04.2024, unde se observă că ultimul s-a apropiat de victima O.Chiseleova în stația transportului public de pe str.*****;
- proces-verbal de ridicare din 11.04.2024 de la bănuitul A. Cernei a copiei facturii ”Orange” pe numele acestuia, cu stabilirea numărului deținut ca fiind *****;
- document: copia facturii ’’Orange ” pe numele lui A.Cernei;

- proces-verbal de examinare din 11.04.2024 a aplicației online ’’Telegram” de la radio ’’Record”, unde la 09.04.2024 Alexandr Cernei îi adresează un mesaj în scris lui Olga Chisileova;
- stenograma discuției de la radio ’’Record”;
- DVD-R- purtător de informație cu înregistrarea audio de la radio ’’Record”.

22. Astfel, instanţa de judecată apreciază că, în speță, a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Cernei Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate.
23. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
24. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 al Codului penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
25. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
26. Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Cernei Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului Cernei Alexandr corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 217 alin. (2) Cod Penal conform semnelor calificative- circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare*, adică p*roducerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare și în baza art.320[1] Cod Penal (3 episoade)- neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de

judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

27. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Cernei Alexandr de săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
28. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cernei Alexandr a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute 217 alin. (2) Cod Penal, iar legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Cernei Alexandr este calificată ca fiind ușoară.

29. De asemenea, instanța de judecată reține faptul că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320^1 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal infracțiune care se califică fiind mai puțin gravă.
30. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
31. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
32. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată

ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

33. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
34. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin .(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
35. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
36. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
37. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
38. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii

pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

39. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Cernei Alexandr a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise.
40. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave
41. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpaților, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
42. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
43. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi cu amendă.
44. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracțiunele comise de către inculpat se califică ca fiind una uşoară și mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
45. La caz, instanța de judecată ține să sublinieze asupra faptului că inculpatul Cernei Alexnadr la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost în conflict cu legea penală.
46. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.
47. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui

vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generală a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

48. În consecință, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Alexandr Cernei, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
49. Or, art. 22 al Constituției R. Moldova reiterează, că nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.
50. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal al RM, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
51. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului, și ajunge la concluzia de a aplica față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă după cum urmează

- pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.217 alin.(2)Cod penal pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.320[1] Cod penal (cauza penală nr.2024040233) sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității
- pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.320[1] Cod penal (cauza penală nr.2024040300) sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.320[1] Cod penal (cauza penală nr.2024040349) sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

52. La stabilirea termenului pedepsei vor fi luate în calcul și prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM privind cumulul de infracțiuni, conform căruia dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.
53. Astfel, luînd în considerație circumstanțele cazului instanța de judecată consideră de ai stabili inculpatului pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
54. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1), 2), 3), 4) și 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei

desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

55. Art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată

pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

56. Instanța de judecată reține faptul că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-914 din data de 20.02.2024 în sumă de 3 360,00 lei.
57. Instanța de judecată reține că la caz, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli judiciare, astfel încît, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului Alexandr Cernie, aceștia urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.
58. Luând în considerație cele sus-menționate, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, și a încasa de la inculpatul Cernei Alexandr în beneficul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3 360,00 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.
59. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
60. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
61. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor

obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

62. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpul delict:

- CD-R (anexat la coperta din spate) *a*l păstra la materialele cauzei penale;
- drogurile remise la păstrarea la IP ***** (chitanța nr.0041 din 11.03.2024) a le nimici după intrarea sentinței în vigoare;
- telefonul mobil de model ’’Samsung Galaxy A6”, cu 2 imei, cu cartela sim *****, restituit învinuitului la 29.03.2024 al lăsa în posesia inculpatului Cernei Alexandr;
- 2 suporturi SIM ale operatorului ’’Moldcell”, 2 suporturi SIM ale operatorului ’’Orange”, 2 suporturi SIM ale operatorului ’’Reglomobile”, un fragment de hîrtie de la ’’Orange” din 28.03.2024, remis spre păstrare la IP *****, a se păstra la IP *****.

63. Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința

inculpatului Cernei Alexandr măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

64. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Alexandr Cernei, de comiterea infracţiunii prevăzute art.217 alin.(2) Cod penal, şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaşte vinovat Alexandr Cernei, de comiterea infracţiunii prevăzute art.320[1] Cod penal (cauza penală nr.2024040233), şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaşte vinovat Alexandr Cernei de comiterea infracţiunii prevăzute art.320[1] Cod penal (cauza penală nr.2024040300), şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaşte vinovat Alexandr Cernei de comiterea infracţiunii prevăzute art.320[1] Cod penal (cauza penală nr.2024040349), şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art. 84 alin. (1), Cod Penal al RM, a-i stabili lui Alexandr Cernei pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Alexandr Cernei, că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul inculpatului Alexandr Cernei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 3 360,00 (trei mii trei sute șaizeci) lei.

Corpul delict:

- CD-R (anexat la coperta din spate) al păstra la materialele cauzei penale;
- drogurile remise la păstrarea la IP ***** (chitanța nr.0041 din 11.03.2024) a le nimici după intrarea sentinței în vigoare;
- telefonul mobil de model ’’Samsung Galaxy A6”, cu 2 imei, cu cartela sim *****, restituit învinuitului la 29.03.2024 al lăsa în posesia inculpatului Cernei Alexandr;
- 2 suporturi SIM ale operatorului ’’Moldcell”, 2 suporturi SIM ale operatorului ’’Orange”, 2 suporturi SIM ale operatorului ’’Reglomobile”, un fragment de hîrtie de la ’’Orange” din 28.03.2024, remis spre păstrare la IP *****, a se

păstra la IP *****.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roșca**