4-25170778-09-5r-08122025
Dosarul nr. 5r-525/2025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

30 decembrie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
În lipsa:
Agentului constatator Cojocari Constantin
Contravenientei Ciugureanu *****

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Ciugureanu *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 556412 din 10.07.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 10.07.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei - Cojocari Constantin, a fost emisă decizia de sancționare seria/nr. MAI06 556412 prin care Ciugureanu ***** a fost sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 01.12.2025 **Ciugureanu ******* a depus contestație repetată împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 556412 în cauza contravențională prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației s-a invocat că, nu este deacord cu decizia de sancționare, o consideră neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale, or la emiterea deciziei de sancționare în privința sa, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 5 și 9 Cod contravențional.
4. Menționând și asupra faptului că agentul constatator nu a prezentat careva probe în temeiul art. 425 Cod contravențional care ar demonstra comiterea contravenției imputate. Mai mult de către acesta nu a fost asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nu s-a elucidat pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
5. Drept urmare, solicită admiterea contestației depuse, cu anularea procesului –verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa.
6. **În ședința de judecată contravenienta Ciugureanu ******* nu s-a prezentat fiind legal citată despre ora, data și locul examinării contestației, fapt confirmat prin semnătura fixată în avizul de recepție.
7. **În ședința de judecată agentul constatator Cojocari Constantin** nu s-a prezentat depunând cerere cu privire la examinarea contestației în lipsa sa. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza

dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

8. **Totodată a fost depusă o referință din partea comisarului Frumusachi Pavel,** care a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv cu menținerea deciziei de sancționare. În motivarea referinței a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cuprinzând toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
9. Consideră că de către agentul constatator corect au fost încadrate acțiunile lui Ciugureanu ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, învinuirea acestuia fiind confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului. Menționând că, însăși faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.
10. Apreciază ca neîntemeiate alegațiile contravenienței cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate, or, coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
11. ***Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca tardivă, reieșind din următoarele considerente***.
12. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
13. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
14. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 10.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Cojocari Constantin a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI06

556412 prin care **Ciugureanu *****,** a fost sancționată în baza art. art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

15. Prin decizia emisă de același agent constatator în partea rezolutivă a procesului-verbal sus-indicat la 11.07.2025, lui Ciugureanu ***** i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei (f. d. 8).
16. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus și din conținutul contestației, rezultă cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite/emise la 11.07.2025 în prezența lui Ciugureanu *****.
17. Instanța subliniază faptul că contravenienta a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data cînd acesta au fost întocmite, fapt confirmat prin semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 8).
18. Potrivit materialelor din dosar Ciugureanu *****, a depus contestația în cauză la 01 decembrie 2025 (f. d. 6), fără a fi invocate careva temeiuri legale din care considerente a omis termenul de contestare și nu a solicitat repunerea în termen.
19. Instanța de judecată ține să menționeze că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de atac curge din data participării la examinarea cauzei contravenționale dar nu de la datata luării de cunoștință cu procesul-verbal contravențional. Termenul de contestare se calculează din data recepționării procesului-verbal contravențional, numai pentru persoana care nu a participat la examinarea cauzei contravenționale. În cazul din speță s-a constatat cu certitudine că contravenienta **Ciugureanu ******* a participat la examinarea cauzei contravenționale, această procedură realizându-se în prezența sa, iar copia procesului-verbal contravențional i-a fost înmânată la data de 10.07.2025 (f.d.8).
20. Instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din partea rezolutivă a acestuia au fost întocmite de agentul constatator în prezența lui **Ciugureanu ******* la data de 10.07.2025, fiindu-i totodată aduse la cunoștință, iar refuzul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv rubrica finală cu privire la primirea/înmânarea copiei de acest proces-verbal, se impută ultimei.
21. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
22. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
23. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
24. Mai mult, instanța notează că, în atare situație **Ciugureanu *******, în caz de dezacord, trebuia să manifeste diligență necesară și să depună contestația asupra deciziei emise în baza acestui proces-verbal, la IP Sîngerei, în termen de 15 zile de la comunicare ei, a deciziei de sancționare de către agentul constatator, adică până la data de 28 iulie 2025

inclusiv, chiar și în formă nemotivată, precum și să solicite informația/copiile necesare de la IP Sîngerei cu referire la prezenta cauză.

25. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Ciugureanu ******* a contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de contestare, instanţa de judecată va respinge contestaţia contravenientei **Ciugureanu *******, ca fiind depusă în afara termenului de contestare.
26. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31 și 441 al Codului Contravenţional al RM.
27. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenienta **Ciugureanu *******, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. MAI06 556412 din 10.07.2025 emisă de IP Sîngerei.
28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către **Ciugureanu *******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 556412 din 10.07.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional, se respinge ca fiind tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 556412 din 10.07.2025 emisă de IP Sîngerei, prin care **Ciugureanu ******* a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 30 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**